

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/46/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111208729
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111208729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: V. Š., A. C.Y. XXX/XX, B., zastúpený advokátom JUDr. Lubomírom Müllerom, Symfonická 1496/9, Praha Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o zaplatenie 181,91 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.3.2011 domáhal od odporcu zaplatenia 181,91 EUR, s 9% úrokom z omeškania od 11.11.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 2Nt/12/2006, bolo nariadené vrátiť mu veci tam uvedené a nezákonne odťaté jeho nebohému otcovi Q. Š. M. T. XXXX. Oznámením zo dňa 11.3.2009 mu súd oznámil, že veci si môže fyzicky prevziať v Štátnom archíve v Košiciach, pobočka Michalovce. On si dňa 27.4.2010 vrátené veci prevzal a dňa 10.5.2010 požiadal odporcu o odškodnenie za náklady právneho zastúpenia v konaní o vydanie veci vo výške 181,91 EUR, za 1 úkon právnej pomoci v zmysle § 12 ods. 3 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 67,33 EUR a za cestovné náklady za E. K.-V.-B. a späť vo výške 114,58 EUR. Odporca bol povinný navrhovateľovi uvedenú sumu zaplatiť najneskôr do 10.11.2010, kedy uplynula 6 mesačná lehota, čo sa však nestalo.

Odporca nárok navrhovateľa neuznal a žiadal návrh zamietnuť. Namietal, že zákon č. 119/1990 Z.z. takýto nárok nepozná.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomne z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd rozhodol vo veci v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 2Nt12/2006 zo dňa 11.2.2008, sprievodným listom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 2Nt12/2006 zo dňa 11.3.2009, zoznamom kníh, publikácií, brožúr odovzdaných V. Š. na základe uznesenia Okresného

súdu Michalovce sp.zn. 2Nt12/2006, ktoré nie sú súčasťou archívneho fondu ONV Michalovce, odboru kultúry, cirkevného oddelenia zo dňa 27.4.2010, žiadosťou navrhovateľa o odškodnenie zo dňa 10.5.2010, žiadosťou odporcu č. 18780/010-531/2 zo dňa 12.5.2010, odškodňovacím spisom odporcu č. 18780/010-531/2, príjmovým pokladničným dokladom JUDr. Lubomíra Müllera č. 11/2009 zo dňa 25.6.2010, uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 2Nt12/2006 zo dňa 6.3.2009, rozhodnutím odporcu č. 7196/2011 - 151 zo dňa 22.2.2012, korešpondenciou medzi účastníkmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z odškodňovacieho spisu odporcu č. 18780/010-531/2 súd zistil, že nebohý otec navrhovateľa Q. Š. bol rozsudkom bývalého Okresného súdu v Michalovciach sp.zn. 2T 94/1984 zo dňa 5.3.1984, odsúdený pre trestný čin marenia dozoru nad cirkvami a náboženskými spoločnosťami podľa § 178 Tr.zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Okresný súd v Michalovciach uznesením č.k. 2T 94/1984 -63 zo dňa 8.8.1984, rozhodol o zhabaní doličných vecí, zaistených pri domovej prehliadke, vedených na Okresnej prokuratúre v Michalovciach, v knihe določných vecí pod položkou 3/84. Uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1Rt 1001/91 zo dňa 19.12.1991, právoplatným dňa 24.12.1991, bol odsudzujúci rozsudok zrušený a s ním aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento rozsudok obsahovo nadväzujúce a to dňom, kedy boli vydané a trestné stíhanie proti Q. Š. bolo zastavené. Navrhovateľ v zmysle § 97 ods. 1 Tr.por. požiadal o vrátenie zhabaných vecí. Okresný súd v Michalovciach uznesením č.k. 2Nt 12/2006 zo dňa 11.2.2008 nariadil vrátiť navrhovateľovi zhabaný spisový materiál a knihy s uvedením 47 položiek a uznesením sp.zn. 2Nt 12/2006 zo dňa 6.3.2009 podľa § 19 ods. 3 písm. b) zák.č. 119/1990 Zb. priznal trovy obhajoby za 2 úkony právnej služby, v celkovej výške 101,50 EUR. Okresný súd Michalovce listom č. 2Nt 12/2006, zo dňa 11.3.2009, uvedené rozhodnutia s vyznačenou právoplatnosťou zaslal právnenému zástupcovi navrhovateľovi a zároveň mu oznámil, že veci obsiahnuté v uznesení sp.zn. 2Nt 12/2006 zo dňa 11.2.2008, si môže fyzicky prevziať v Štátnom archíve v Košiciach, pobočka Michalovce. Ministerstvo vnútra SR, štátny archív v Košiciach, pobočka Michalovce, dňa 27.4.2010 právnenému zástupcovi navrhovateľa zaslal zoznam kníh, publikácií, brožúr odovzdaných V. Š. na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce sp.zn. 2Nt12/2006. Prevzatie vydaných vecí je podpísané navrhovateľom. Zoznam obsahuje aj 20 položiek, ktoré neboli nájdené.

Dňa 10.5.2010 navrhovateľ požiadal odporcu o odškodnenie za položky, ktoré mu neboli vydané vo výške 203,- EUR a za náklady právneho zastúpenia v konaní o vydanie vecí za 1 úkon právnej pomoci v zmysle § 12 ods. 3 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/20004 Z.z. vo výške 67,33 EUR a cestovné náklady motorovým vozidlom D.. Š. B. D.. XAO XX-XX za 162 km za cestu Košice-Michalovce-Sobrance a späť vo výške 114,58 EUR, spolu 181,91 EUR.

Odporca dňa 12.5.2010 požiadal navrhovateľa o predloženie dokladu o zaplatení trov právneho zastúpenia.

12C 46/2011

Z pokladničného dokladu JUDr. Lubomíra Müllera č. 11/2009 zo dňa 25.6.2010, súd zistil, že JUDr. Lubomír Müller prijal od navrhovateľa 181,91 EUR, za právnu pomoc - konanie vo M. D.. Q. Š..

Odporca rozhodnutím č. 18780/010-531/2 zo dňa 5.3.2012, navrhovateľovi oznámi, že podľa § 9 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb., prerokoval jeho žiadosť zo dňa 10.5.2010 o náhradu škody a priznal mu náhradu škody vo výške 203,- EUR za knihy a publikácie, ktoré mu nebolo možné zo štátneho archívu vydať a nevyhoveli jeho žiadosti o náhradu nákladov právneho zastúpenia vo výške 181,91 EUR.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 119/1990 zb. v znení noviel, nárok na odškodnenie zahŕňa najmä:

a) náhradu za stratu na zárobku za každý mesiac za väzbu a výkon trestu odňatia slobody vo výške 2500 Kčs, pokiaľ poškodený nepožiada, aby sa mu namiesto tejto náhrady poskytla náhrada za stratu na zárobku počas väzby a výkonu trestu odňatia slobody podľa všeobecných predpisov,

b) náhradu škody na zdraví, ku ktorej došlo v súvislosti s väzbou alebo výkonom trestu odňatia slobody, pokiaľ táto náhrada nepatrí podľa iných predpisov,

c) náhradu trov trestného konania vo výške 200 Kčs, výkonu väzby vo výške 600 Kčs za každý mesiac väzby a výkonu trestu odňatia slobody vo výške 150 Kčs za každý mesiac výkonu trestu, pokiaľ poškodený nepožiada, aby mu bola namiesto týchto náhrad poskytnutá náhrada skutočne zaplatených trov,

d) náhradu zaplatených trov obhajoby v pôvodnom trestnom konaní,

e) náhradu zaplateného peňažného trestu alebo úhrnu vykonaných zrážok z odmeny za prácu pri výkone trestu nápravného opatrenia.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 119/1990 Zb. v znení noviel, trovy obhajoby uhrádza štát:

a) v konaní podľa §3,

b) sa zistilo, že návrh je aspoň čiastočne dôvodný,

c) bez ohľadu na výsledok konania, ak sa konanie začalo na návrh prokurátora.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal odškodnenia za zaplatené trovy právneho zastúpenia v konaní o vydanie vecí po skončení rehabilitačného konania podľa zákona č. 119/1990 Zb. za 1 úkon právnej pomoci v zmysle § 12 ods. 3 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/20004 Z.z. vo výške 67,33 EUR a za cestovné náklady za cestu Košice-Michalovce-Sobrance a späť vo výške 114,58 EUR, spolu vo výške 181,91 EUR.

Súd na základe vykonaného dokazovania, odškodňovacím spisom odporcu č. 18780/010-531/2, mal súd za preukázané, že navrhovateľ je B. N.S. Q. Š., ktorý bol rozsudkom bývalého Okresného súdu v Michalovciach sp.zn. 2T 94/1984 zo dňa 5.3.1984, odsúdený pre trestný čin marenia dozoru nad cirkvami a náboženskými spoločnosťami podľa § 178 Tr. Zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a uznesením č.k. 2T 94/1984 -63 zo dňa 8.8.1984, súd rozhodol o zhabaní doličných vecí, zaistených pri domovej prehliadke. Q. Š. bol účastníkom súdnej rehabilitácie podľa zákona č. 119/1990 Zb. Okresný súd Michalovce uznesením sp.zn. 1Rt 1001/91 zo dňa 19.12.1991, právoplatným dňa 24.12.1991, odsudzujúci rozsudok a s ním aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento rozsudok obsahovo nadväzujúce zrušil a trestné stíhanie proti Q. Š. zastavil. Uznesením č.k. 2Nt 12/2006 zo dňa 11.2.2008, Okresný súd Michalovce nariadil vrátiť navrhovateľovi zhabaný spisový materiál a knihy, s uvedením 47 položiek a uznesením sp.zn. 2Nt 12/2006 zo dňa 6.3.2009, podľa § 19 ods. 3 písm. b) zák.č. 119/1990 Zb., priznal trovy obhajoby za 2 úkony právnej služby, v celkovej výške 101,50 EUR. Tým bolo rehabilitačné konanie Q. Š. skončené. Navrhovateľ dňa 27.4.2010 v Štátnom archíve v Košiciach, pobočka Michalovce, veci obsiahnuté v uznesení sp.zn. 2Nt 12/2006 zo dňa 11.2.2008 a zachované fyzicky prevzal, čo potvrdil písomne. Účasť právneho zástupcu pri preberaní zhabaných vecí z preberacieho protokolu zo dňa 27.4.2010, nevyplýva. Napriek tomu dňa 10.5.2010 navrhovateľ požiadal odporcu o odškodnenie za náklady právneho zastúpenia pri vydaní zhabaných vecí vo výške 181,91 EUR, za 1 úkon právnej pomoci v zmysle § 12 ods. 3 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/20004 Z.z. vo výške 67,33 EUR a cestovných nákladov motorovým vozidlom D.. Š. B. D.. XAO XX-XX za 162 km za cestu Košice-Michalovce-Sobrance a späť vo výške 114,58 EUR. Odporca rozhodnutím č. 18780/010-531/2 zo dňa 5.3.2012, žiadosti navrhovateľa o náhradu nákladov právneho zastúpenia vo výške 181,91 EUR nevyhovel. Zákon č. 119/1990 Zb. v § 23 upravuje, čo nárok na odškodnenie zahŕňa a v § 19 upravuje, ktoré náklady obhajoby hradí štát. Navrhovateľ sa ale v konaní domáhal úhrady ďalších trov, trov právneho zastúpenia v konaní o vydanie vecí po skončení rehabilitačného konania, ktoré nemajú oporu v zákone č. 119/1990

Zb. preto návrh zamietol. Navyše účasť právneho zástupcu pri odovzdávaní zhabaných vecí v konaní preukázaná nebola.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Os.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.