

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 28Co/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205607  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2120205607.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudcov: JUDr. Erika Tischlerová a JUDr. Peter Duman, v právnej veci žalobcu: Lyžiarsky klub Martinské Hole, so sídlom Thurzová 16, Martin, IČO: 42 389 518, proti žalovanému: SFG Holding, s. r. o., so sídlom Bratislavská 5234/45, Trnava, IČO: 47 652 870, o vydanie hnutelných vecí, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 14C/42/2020-657 zo dňa 31. júla 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 13.7.2020 v časti vydania vecí:

1. 013101 Účtovný program
2. 002201 UNC Nakladač 060
3. 022101 PC Pentium MB AM 946
4. 022102 PC Pentium MB AM 946
5. 022124 PC P4-1,6 MHz
6. 022125 Video kamera SONY
7. 022127 Tlačiareň JET 4650 Color
8. 022130 FAX
9. 022103 Tlačiareň Laser Jet 1100
10. 022104 Nokia 7110 mobilný telefón
11. 022100 Nokia 7110 MT
12. 022105 Video Filips
13. 022126 Televízor SONY
14. 022106 PC XP 1700
15. 022107 Tlačiareň FX 1170-A3
16. 022108 PC 486 16 MB HDD - server
17. 022109 PC Pentium 32 MB
18. 022110 Tlačiareň Laser JET 1100
19. 022111 Kreslo
20. 022112 Sedačka kožená + stolík
21. 022113 Veža JVS multi
22. 022114 Fotoaparát Pentax
23. 022115 Videorekordér Sony VHS
25. 022117 Tlačiareň Canon
26. 022118 Nokia mobil
27. 022119 Sedacia súprava
28. 022120 Obraz fotografia repro

29. 022121 Obraz fotografia repro
30. 022122 Obraz fotografia repro
31. 022123 Obraz fotografia repro
32. 022124 Obraz fotografia repro
33. 022125 Obraz fotografia repro
35. 022127 Pracovný stôl 6 A
36. 022128 Pracovný stôl 6 B
37. 022129 Pracovný stôl 6 A
38. 022130 Rohový stôl
39. 022131 Pracovný stôl 6 A
40. 022132 Pracovný stôl 6 A
41. 022133 Pracovný stôl 6 A
42. 022134 Pracovný stôl 6 A
43. 022135 Pracovný stôl 6 A
44. 022136 Rustikal sekretár
45. 022137 Nadstavba polica
46. 022138 Nadstavba polica
47. 022139 Nadstavba polica
48. 022140 Nadstavba polica
49. 022141 Nadstavba polica
50. 022142 Nadstavba polica
51. 022143 Stolička otáčacia
52. 022144 Stolička JAVATO
53. 022145 Stolička otáčacia
54. 022146 Stolička otáčacia
55. 022147 Stolička otáčacia
56. 022148 Stolička otáčacia
57. 022149 Stolička otáčacia
58. 022150 Stolička otáčacia
59. 022151 Kuchynská linka
60. 022152 Regál dlhý
61. 022153 Zostava
62. 022154 Polica
63. 022155 Polica
64. 022156 Kontajner
65. 022157 Kontajner
66. 022158 Kontajner
67. 022159 Kontajner
68. 022160 Kontajner
69. 022161 Kontajner
70. 022162 Skrinka
71. 022163 Skrinka
72. 022164 Skrinka
73. 022165 Skrinka
74. 022166 Skrinka
75. 022167 Skrinka
76. 022168 Skrinka
77. 022169 Skrinka
78. 022170 Trezor veľký
79. 022171 Trezor dvojkrídlo
80. 022172 Trezor Wiese & Comp
81. 022173 Trezor pok - Wiese
82. 022174 Uzamykacia skriňa
83. 022175 Uzamykacia skriňa
84. 022176 Uzamykacia skriňa
85. 022177 Lyž. uzamykací kontajner
86. 022178 Lyžiarske kl. tyče 150 ks
87. 022179 Lyž. vŕtačka Tanaca

88. 022180 Posteľ
89. 022181 Posteľ
90. 022182 Posteľ
91. 022183 Posteľ
92. 022184 Rám
93. 022185 Potrav. mraziaci box
94. 022186 Kuchynská výbava
95. 022187 Traktor Zetor 7745
96. 022188 Kosačka KHUN
97. 022189 Oplotenie rúrky profily 40 ks
98. 022190 Rúra hrubostenná 8 ks
99. 022191 Koberec 2 ks
100. 022192 Krovínorez Geti GPBC 2
101. 022193 Krovínorez Makyta EBH
102. 022194 Umelé obaly 4ks
103. 022195 Vesty rozhodcov 30 ks
104. 022196 Kancelárske potreby
105. 022197 Wap Kercher profesionál

2. Rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie právne aplikáciou ust. § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 až 4, § 132 ods. 1 až 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi hnutelné veci a doklady súvisiace s činnosťou Lyžiarskeho klubu Martinské Hole. Žalobca sa tiež domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.500 eur a ušlú stratu vo výške 5.000 eur. Eventuálne, ak by sa v priebehu konania preukázalo, že žalovaný nedisponuje vecami uvedenými v žalobnom návrhu a prílohách, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.856,50 eura, eventuálne, ak by žalovaný veci požadované žalobcom nemal v držbe, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16.856,50 eura a trovy konania vo výške 1.500 eur. Doručené podanie však podľa súdu neobsahovalo náležitosti podania upravené v § 127 ods. 1 v spojení s § 132 až § 136 zákona č. 160/2015 CSP. Dňa 16.7.2020 doručil žalobca súdu podanie označené ako „Žaloba o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie - oprava údajov“, avšak žalobca ani týmto podaním neodstránil vady podania doručeného súdu dňa 15.7.2020. Dňa 10.9.2020 žalobca opätovne doručil podanie označené ako „Žaloba o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie - oprava údajov“ zo dňa 16.7.2020. Dňa 25.8.2020 žalobca tiež na súd opätovne doručil podanie zo dňa 13.7.2020 označené ako „Žaloba o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie“ a podanie označené ako „Žaloba o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie - oprava údajov“ zo dňa 16.7.2020. Vzhľadom na to, že žiadne z vyššie uvedených podaní neodstránilo vady podania zo dňa 13.7.2020, vyzval súd uznesením č. k. 14C/42/2020-105 zo dňa 14.10.2020 žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia tieto vady odstránil, a to tak, že uvedie žalobný návrh, ktorý bude vymedzený jednoznačne, presne, určito, zrozumiteľne a bude vykonateľný, najmä, aby v ňom boli veci, ktorých vrátenia sa žalobca domáha jednoznačne a nezameniteľne uvedené, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa predmetu sporu, a to v tom zmysle, ako žalobca vyčíslil sumu 11.856,50 eura, prečo si uplatňuje práve takúto sumu, akým spôsobom dospel k sume 5.000 eur titulom ušlej straty a trovám konania vo výške 1.500 eur. Súd v predmetnom uznesení tiež poučil žalobcu, že ak nebudú vady podania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, v zmysle § 129 ods. 3 CSP môže súd podanie odmietnuť, ak jeho vady bránia pokračovaniu v konaní. Dňa 19.10.2020 žalobca prostredníctvom e-mailu od vyššieho súdneho úradníka žiadal vysvetlenie v súvislosti s uznesením č. k. 14C/42/2020-105 zo dňa 14.10.2020, a to z dôvodu, že žalobca súdu doručil opravu podania aj s prílohami, popisom hnutelného majetku a úpravou petitu. Žalobca k svojmu e-mailu opätovne pripojil podanie zo dňa 13.7.2020. Dňa 23.10.2020 žalobca doručil na súd podanie označené ako „Úprava žaloby o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie v zmysle výzvy sp. zn. 14C/42/2020-105“ spolu s ďalšími prílohami. Dňa 29.10.2020 žalobca doručil na súd ďalšie podanie označené ako „Opakovaná žiadosť o termín na osobné rokovanie - sťažnosť“, k tomuto podaniu žalobca

opätovne doručil všetky podania aj s prílohami, ako aj s ďalšími novými prílohami týkajúcimi sa konania sp. zn. 28Cb/45/2020. Žalobca neskôr opätovne doručoval na súd viaceré podania, v ktorých žiadal oznámenie, prečo sa v ESS nenachádzajú všetky dokumenty predložené Okresnému súdu Trnava, prečo súd nekoná a pod. S podaniami žalobca opätovne doručoval prílohy, ktoré súdu už boli doručené v uvedenom konaní niekoľkokrát.

3. Dňa 9.2.2023 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť sprístupniť priestory miestnosti č. 70, 71, 72, Administratívna budova, zapísanej na LV č. XXX, parc. č. 232/11, prízemie, označené ako miestnosti N 70, N71, N72, chodbové priestory AB budovy, na LV XXX, parc. č. 232/11 prízemie, kde sú uložené: Trezor veľký, sivej farby, ECV 78, Trezor malý ECV 79, kanceláriu konateľa spoločnosti č. 2, na podlaží AB budovy, na LV XXX, parc. č. 232/11, kde sa nachádza Trezor stredný, značky WIESE COMP WIEN, tmavo hnedej farby, pôvodne sivej, EČV 80, Trezor malý, pokladničný, značky WIESE COMP WIEN, ECV 81, kancelárie č. 1 na druhom podlaží AB budovy, LV XXX, parc. č. 232/11, v ktorej sa nachádza hnuťelný majetok: PC Pentium čiernej farby MB AM ECV 16, PC P4-1,6 MHz čiernej farby ECV 5, Tlačiareň JET 4650 Color sivej farby ECV : 7, Obrázok fotografia reprodukcia ECV 31, miestností č. 41,42, prvé podlažie, Administratívna budova, LV č. XXX, parc. č. 232/11, sa to postel' ECV 80,81 a postel' ECV 90,91. Žalobca tiež žiada nakladanie s hnuťelným majetkom uvedeným v ekonomickom súpise Lyžiarsky Klub Martinské Hole, ktorý je uložený v priestoroch prístavby, kuchyňa, miestnosť č.121, a to Lyžiarske Tyče kĺbové, modré, červené 150 ks, ECV 86, Lyžiarska vŕtačka, ECV 87, Auto kontajner uzamykateľný na lyže a iný materiál, ECV 85. Žalobca ďalej žiada, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému nakladať s majetkom uvedeným v účtovnej evidencii ECV 82, 84, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 1043, 104. Uznesením č. k. 14C/42/2020 - 418 zo dňa 9.3.2023 Okresný súd Trnava návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 22Co/19/2023 - 650 zo dňa 29.5.2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Dňa 3.4.2023 doručil žalobca na súd podanie označené ako „Oprava väd žaloby, oprava petitu žaloby o vydanie vecí s návrhom na vydanie rozkazu na plnenie“ zo dňa 25.3.2023. Súd uviedol, že žalobca ani týmto podaním a ani žiadnym iným podaním doručeným v tomto konaní neodstránil vady svojho podania zo dňa 13.7.2020 v časti vydania vecí uvedených vo výroku tohto rozhodnutia tak, ako bol na ich odstránenie vyzvaný uznesením č. k. 14C/42/2020-105 zo dňa 14.10.2020. Vzhľadom na to, že žalobca neodstránil vady podania a o následkoch ich neodstránenia bol riadne poučený, pričom nedoplnenie vo výzve uvedených nedostatkov, a to neuvedenia jasne, presne, zrozumiteľne a vykonateľne formulovaného žalobného návrhu v časti vydania vecí, ktoré mali byť špecifikované v žalobnom návrhu jednoznačne a nezameniteľne, tak presne, aby žalobcom navrhovaný žalobný návrh súd mohol prevziať do výroku rozhodnutia, má za následok nemožnosť v tejto časti konania pokračovať, preto súd podanie žalobcu v časti vydania vecí bližšie uvedených vo výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie odmietol. Súd na záver uvádza, že nie je možné domáhať sa vydania vecí, ktorá je v žalobe ako aj žalobnom návrhu uvedená neurčito, napr. postel' hnedá. Aby súd mohol uložiť žalovanému povinnosť vydať takúto vec, vec by musela byť špecifikovaná podrobne, napr. postel' čalúnená, tmavohnedá farba, rozmer 90 cm x 200 cm a pod. tak, aby nemohlo dôjsť k zámene s inou vecou. Vzhľadom na to, že žalobca veci, ktoré žiada vydať riadne nešpecifikoval, t.j. neopísal tak, aby ich pri vydaní vecí alebo pri prípadnom výkone exekúcie odobratím vecí nebolo možné zameniť s inou vecou, súd jeho podanie v tejto časti odmietol.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že súd nekonal od podania žaloby dňa 31.7.2020, i napriek podaným doplneniam žaloby, doplneniu presnej určitej identifikácie majetku LK MH, podanej oprave a doplnení a po dvoch rokoch nečinnosti odmietol žalobu v zásadnej časti. Dôvodil, že zoznam požadovaného majetku LK MH predložený v úprave žaloby bol identifikovaný podľa dostupných podkladov – spôsobom uvedeným v odvolaní (v spise č. I. 679 zadná strana až 675 zadná strana). Žalobca v zmysle výzvy a v záujme spresnenia hnuťelných vecí uviedol v žalobe, že potrebné doklady na preukázanie nadobudnutia – doklady a detailnejší opis vecí, môže vykonať a predložiť súdu až po nariadení neodkladného opatrenia na sprístupnenie priestorov a zákazu nakladania s majetkom, ktorý žalovaný neoprávnene zadržáva. Žalobca v zmysle § 129 ods. 1 až 3 doplnil a upravil žalobný návrh v závislosti od úrovne jemu dostupných informácií a podkladov. Žalobca považuje opis hnuťelného majetku, špecifikáciu za dostatočne presnú s reálnou a popisnou

identifikáciou, ktoré predložil písomne v úprave žaloby a dodatkoch. Okresný súd to nezohľadnil, vo svojom uznesení o odmietnutí uvádza v bode 14 len pôvodný prvotný súpis bez identifikácie, z čoho rezultuje, že súd svojim nedôsledným postupom nesprávne posúdil a vyhodnotil stav vecí a teda i samotného opisu poznania – posúdenia hnutelných vecí, ktorých vydania sa domáha žalobca. Žalobca doručil súdu spresnenie, kde presne, zrozumiteľne a vykonateľne pomenoval a formuloval hnutelný majetok, a to v oprave žalobného návrhu zo dňa 25.3.2023. Mal za to, že súd svojou nečinnosťou spôsobuje prieťahy v konaní. Hnutelný majetok bol a je označený jednoznačne a nezameniteľne, žalobcom navrhovaný žalobný návrh súd mohol prevziať do výroku rozhodnutia. Súd mal presne identifikovaný majetok LK MH pri porovnaní doručených podkladov odlišiť od odkúpeného majetku spoločnosťou SFG Holding od správkynke konkurznej podstaty Ing. Janky Dobrockej, uvedeného v zmluve o predaji časti podniku. Súd v uznesení o odmietnutí uvádza i hnutelný majetok, ktorý v priebehu konania od roku 2020 označil žalobca ako odovzdaný prenajímateľovi, odcudzený, po ktorom polícia pátra pod evidenčným číslom 95. 022187 Traktor Zetor 7745. Ďalším dôkazom je písomné oznámenie žalobcu spoločnosti SFG Holding s. r. o., kde bolo jasne uvedené, že majetok ako napríklad kosačka evidovaná v zozname pod číslom 96. 022188 kosačka KHUN, bola odovzdaná prenajímateľovi PD Gader. Súd nezohľadnil podané úpravy a skutočnosti o majetku, kde bolo v zmysle dožiadania doplnenie a spresnenie nezameniteľné, súd nenaštudoval dôsledne podania žalobcu, nesprávne posúdil skutkový stav. Súd uvedeným uznesením len potvrdzuje oprávnenosť podaných sťažností adresovaných predsedovi okresného súdu zo dňa 20.9.2020, 2.1.2023, odpoveď Krajského súdu v Trnave zo dňa 6.3.2023 na prieťahy v konaní a nesprávne posudzovanie dodaných a evidovaných – žurnalizovaných dokladov, ktoré preukazujú, že súd naďalej nemá prehľad o podaniach a nekoná vo veci tak, ako ukladá zákon. Súd nevydal neodkladné opatrenie na vstup do areálu žalovaného, za účelom nahliadnutia do originálov dokladov žalobcu a prevzatiu ktorého sa domáha, kde by sa preukázalo, že majetok a doklady sú stále v areáli dnes už žalovaného v budove AB administratívna budova, kde sú i a) zakladajúce doklady LK MH – stanovy, organizačný poriadok, originály zápisníc z Valných zhromaždení LK MH od roku 1995 do 2018; b) PC, ktorý je označený žalobcom, čierna farba značka 022124 PC Pentium P4-1,6 Mhz čiernej farby nachádzajúci sa v miestnosti 71 AB budovy, kde je kompletný účtovný program a účtovníctvo LK MH i presná evidencia a nie je to súčasť majetku žalovaného, ale i potvrdením výpovede správkynke konkurznej podstaty Ing. Dobrockou v trestnom konaní vedenom na polícii MT, že majetok bol odovzdaný žalovanému presne podľa KZ a majetok LK MH je majetkom LK MH; c) manuály k účtovníctvu spolu s návodom. Žalobca sa niekoľkokrát dožadoval u bývalého konateľa žalovaného A. B. C., aby dovolil prístup do areálu – Rakovo 137 zapísaného na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXX, a to konkrétne: budovy označenej ako administratívna budova zapísaná na LV č. XXX D. E. F. XXX/XX a kancelárie – prízemie č. 70, 71, 72, ktoré mal žalobca v prenájme 10 rokov a všetky žiadané hnutelné veci boli v kanceláriách dnes patriacich žalovanému, kde je hmotný majetok žalobcu zadržovaný. V kancelárii č. 70 - LV č. XXX, E. F. XXX/XX učitáreň LK MH sa nachádza nábytok LK MH zapísaný v účtovnom súpise majetku v kolónke pod poradovým číslom a zaradením. Tento nábytok je čiernej farby rovnakého materiálu – drevotrieska a uzamykateľnými dvermi a zásuvkami. Ďalej žalobca predložil opis hnutelných vecí v kancelárii č. 71 – budova AB LV č. XXX E. F. XXX/XX – sekretariát LK MH s kuchynkou s tým, že tento nábytok je sivej farby s čiernym a sivým lemovaním skladaný a z materiálu drevotrieska. Žalobca opísal hnutelné veci nachádzajúce sa v kancelárii č. 72 štatutár LK MH budova AB LV č. XXX E. F. XXX/XX s tým, že nábytok v kancelárii č. 72 je čiernej farby s čiernym lemovaním skladaný z materiálu drevotrieska. V chodbových priestoroch AB budovy na LV č. XXX E. F. XXX/XX prízemie sú uložené trezory LK MH – podľa fotodokumentácie trezorov a foto ich kľúčov. V kancelárii č. 1 na druhom podlaží AB budovy LV č. XXX E. F. XXX/XX – kancelária – sekretariát bývalého vlastníka nehnuteľnosti spoločnosti Profil Rakovo s. r. o. sa nachádza ďalší opísaný hnutelný majetok, s tým, že PC sú čiernej farby a sú už staršej výroby z roku 2002, v ktorých sú pre LK cenné evidenčné údaje – dáta na serveri a disku, tlačiareň JET 465 Color je sivej farby a bola prepojená cez server na LK MH a Profil Rakovo s. r. o. V kancelárii konateľa spoločnosti č. 2 na podlaží AB budovy LV č. XXX E. F. XXX/XX sa nachádza trezor, v ktorom sú zakladajúce doklady LK MH, ďalej v skrinách kancelárie sú kancelárske záložky – šanony, v ktorých sú potrebné podklady, história, evidencia LK MH, súdne spory LK MH a LK MT. Žalobca ďalej uvádza, že v priestoroch Areálu Rakovo 137 v budove sociálne zariadenie – kuchyňa na E. F. XXX/X na LV č. XXX sa nachádza ako súčasť budovy sklad č. 121. V sklade č. 121 sa nachádza špeciálny materiál, ktorý sa používa na prípravu a organizáciu medzinárodných pretekov FIS/Medzinárodná lyžiarska federácia, ktorá v ročnom kalendári poveruje lyžiarske kluby pod hlavičkou SLA/Slovenská lyžiarska asociácia (a to video kamera SONY, lyžiarske tyče, vítačka lyžiarska Tanaca, uzamykateľný kontajner a pracovný stôl). Lyžiarske tyče kĺbové tenké, modré červené LYSKY cena jednej tyče je 35 eur x 150 = 5.250 eur zostatok, ktorý žalobca uvádza do žaloby je 1.878,90 eura,

vřtačka na tyče zostatková cena 760 eur, video kamera SONY zostatková cena 1.300 eur, kontajner sýto modrý + zámky 980 eur, pracovný stól na údržbu – servis lyží zostatková cena 850 eur. V rokovacej zasadacej miestnosti č. 5 vedľa kancelárie konateľa na druhom podlaží AB budovy na LV č. XXX E. F. XXX/XX sú uložené certifikáty LK MH a v rokovacej miestnosti ďalšie doklady, geodetické mapy, KN mapy, profily tratí, obrazová dokumentácia pre výstavbu lyžiarskeho strediska Martinské Hole. Žalobca sa ďalej domáha vydania obrazov v počte 2 ks – chodbové priestory na druhom podlaží AB budovy na LV č. XXX E. F. XXX/XX. V kanceláriách č. 41, 42, prvé podlažia AB budovy na LV č. XXX E. F. XXX/XX sa nachádza majetok LK MH, posteľe drevené svetlej farby, posteľné prádlo biele, vankúše a paplóny, v počte 4 ks z každej uvedenej položky. V objekte kuchyňa na LV č. XXX E. F. XXX/XX, ktorého súčasťou je aj sklad potravín, je uskladnený lyžiarsky materiál k organizácii pretekov FIS dospelých, ktoré organizuje každoročne LK Martinské Hole v spolupráci s LK MT a SLA šanony, kancelárske pomôcky, rámy špeciálne na tabule cieľ, štart, vesty, tabuľky rozhodcov 30 ks + archív Memoriálu Janka Nováka. V objekte kuchyňa na LV č. XXX E. F. XXX/XX sa nachádza uskladnený potravinový mraziak s LSMH + časti kuchynského vybavenia, kávovar, mikrovlnná rúra, mlynček na kávu. V sklade č. 4 na LV č. XXX E. F. XXX/X ku Rakovo je uložený rám na cenník lístkov na LSMH v hodnote 350 eur. V sklade č. 7 na LV XXX E. F. XXX/XX sa nachádza oplotenie na pozemok na Martinských Holiach uvedený v účtovnej evidencii v Martin. Ďalej žalobca uvádza, že spresnil opis majetku, ktorý sa nachádza taktiež v sklade č. 7, traktor Zetor 7745 G. XXX D., ktorý LK MH mal v prenájme od spoločnosti Profil s. r. o. a od nového vlastníka pána H. I., ktorý je v policajnom pátraní. Doložený technický preukaz je dôkazom a zapísaný na DI PZ MT na Profil s. r. o. a boli podané viaceré žiadosti a preukázané zmluvy. Po informácii od správcu areálu bol traktor prevezený spolu s radlicou na sneh – zelená s kosačkou do priestorov garáž č. 2, alebo 3, kde v súčasnosti polícia Martin Príbovce riešia odcudzenie vozidiel z areálu žalovaného. Momentálne je kosačka už po dohode vrátená majiteľovi PD Blatnica, ktorú mal LK MH v prenájme a bola uskladnená v priestoroch výrobné haly LV č. XXX E. F. XXX/X, v ktorom sa nachádza tiež majetok LK MH 2 ks krovínorez modrej farby značky Makyta benzínová a červenej farby značka GETI GPBC. Za skladoch č. 8 na LV č. XXX E. F. XXX/XX sa nachádzajú rúry hrubostenné 12 – 15 mm v dĺžke 4 – 9 m v počte 8 ks. V chodbových priestoroch na prízemí AB budovy na LV XXX E. F. XXX/XX sa nachádza trezor veľký sivej farby, malý žltkastej farby, kde sú uložené doklady LK MH zakladajúce, originály, dokumenty a história LK MH a LK MT. Žalobca uviedol, že predkladá zoznam majetku, dokladov a zmlúv, ktorý mu je súčasne dostupný a ktoré mal v elektronickej podobe. Žalobca trval na tvrdení, že uvedené podklady sú uložené v trezoroch, regáloch. Účtovné doklady a hnuťelný majetok tak, ako ich zanechal, sú nepoškodené, sú k dispozícii, čoho sa žalobca domáhal sprístupnením priestorov a s cieľom dopracovať detailnejšie fotodokumentáciu dokladov, nábytku, trezorov, technických preukazov, originálov zmlúv, účtovnú evidenciu a ďalšie doklady, ktoré sú v priestoroch, ktoré boli prenajaté od spoločnosti Profil Rakovo s. r. o. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k časti podniku v Areály Rakovo 137 na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy schválenej konkurzným veriteľským výborom č. k. 1K 6/2017. Žalobca sa domáha vydania vecí, ktoré nový vlastník po nezodôvodnenom zrušení nájomnej zmluvy, ktorú mal povinnosť strpieť pri odkúpení časti podniku a podpísaní kúpnej zmluvy medzi Profil Rakovo s. r. o. v konkurze a SFG Holding s. r. o. Žalovaný však napriek výzvam a návrhom na riešenie a vydanie majetku nereagoval a majetok zadržoval. Žalobca v rámci úpravy žaloby zo dňa 25.3.2023 uviedol, že v rámci neoprávneného zadržovania majetku preukazuje výšku cien hnuťelných vecí a náradia podľa reálneho zhodnotenia majetku o ktorý je ukrátený na základe zistených bežných cien jednotlivých položiek a zrejme bude musieť na svoju činnosť zakúpiť podobný použitý od partnerov, kde stanovil cenu za najnutnejšie náradie a lyžiarske potreby na 16.817 eur, ktorá suma pozostáva z: strojov, ako UNC – 2.300 eur; kamera 1.800 eur; lyžiarske tyče 150 ks/ 15 eur ks- 2.250 eur; trezor stredný hnedý 3.500 eur; trezor malý hnedý 1.500 eur; skriňa uzamykateľná 2 ks 1.280 eur; trezor žltý dvojkridlo 1 ks 1.180 eur; vřtačka snežná 656,50 eur; vřtačka motorová Tanaca 1.000,50 eur; odkladací auto box na lyže uzamykateľný 1.350 eur. Žalobca dôvodil, že k preukázaniu majetku a potvrdeniu vlastníctva navrhol vypočutie svedkov, členov LK MH a LK MT a priamu konfrontáciu so správkynou Ing. Jankou Dobrockou, ktorá bola odovzdávajúcou majetku Profil Rakovo s. r. o. novému vlastníkovi SFG Holding s. r. o. v zmysle kúpnej zmluvy s presnou špecifikáciou všeobecnej a oddelenej podstaty. Argumentácia žalovaného kde žiada bločky, faktúry a detailnejší opis je z hľadiska zákazu vstupu do areálu a k účtovným dokladom a presnejšej inventúrnej evidencii, ktoré sú v trezoroch LK MH absurdná a nekorektná. Súd odmietnutím nariadenia neodkladného opatrenia na umožnenie prístupu žalobcu k zadržovanému majetku, účtovnej aktuálnej evidencii tým znemožnil i nadväznosť v účtovaní, nakladaní s majetkom LK MH a spôsobil obmedzenie činnosti LK MH. Argument o nesprávnej identifikácii hnuťelných vecí a ako príklad nepostačujúceho opisu „drevená posteľ“ je podľa žalobcu nesprávny. Opis „drevená posteľ“ je z účtovnej evidencii LK MH, kde bola prevzatá časť majetku z Lyžiarskeho strediska Martinské Hole,

ktoré sú 20 rokov staré a ich zostatková hodnota je nula. Postup súdu je neprávny, preto žalobca navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na príp. vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu žalobcu a odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, ak ako neúplné odmietol podanie žalobcu zo dňa 13.7.2020 v časti vydania hnutelných vecí pod č. 1 až 105 z dôvodu, že tieto hnutelné veci neboli v žalobnom návrhu špecifikované tak jednoznačne a nezameniteľne, aby mohol byť žalobný návrh žalobcu prevzatý do výroku rozhodnutia súdu.

8. V zmysle ust. § 131 CSP, predstavuje žaloba procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. Avšak iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednania veci.

9. Žaloba predstavuje základný procesný úkon žalobcu, ktorým sa začína sporové súdne konanie. Základnými zložkami civilnej žaloby sú žalobný nárok a žalobný dôvod. Oba slúžia na individualizáciu predmetu konania – civilného sporu, preto je žalobca povinný v žalobe svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať. To vyplýva predovšetkým z dispozičného princípu sporového konania, podľa ktorého žalobca zásadne disponuje konaním a jeho predmetom.

10. Žalobný nárok sa vo všeobecnosti skladá z dvoch zložiek. Tou prvou je substancovanie relevantných skutkových okolností (skutkového deja), z ktorých žalobca vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva materiálnej povahy. Povinnosť substancovať, teda pravdivo a úplne opísať rozhodujúce okolnosti skutkového žalobného deja tvorí jednu zo základných procesných povinností žalobcu. Ide o tzv. povinnosť tvrdenia, resp. bremeno tvrdenia. Druhou zložkou žalobného nároku je tzv. žalobný návrh, označovaný aj ako petit žaloby. V žalobnom návrhu sa konkretizuje návrh žalobcu na poskytnutie petitórnej ochrany špecifickým spôsobom zodpovedajúcim skutkovému žalobnému dej. Jednotlivé druhy žalobných petitív upravuje ust. § 137 CSP.

11. Žalobný dôvod potom predstavuje existenciu konkrétneho hmotnoprávneho vzťahu medzi sporovými stranami, z ktorého vzišlo ohrozenie alebo porušenie subjektívneho práva tvrdeného žalobcom. Žalobným dôvodom sa však nemá namysli právna kvalifikácia skutkového deja opísaného v žalobe, nakoľko právna kvalifikácia je zásadne vecou súdu v zmysle zásady iura novit curia (súd pozná právo).

12. Náležitosti žaloby konkrétne upravuje ust. § 132 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí žaloba obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, ktorý ako bolo vyššie uvedené predstavuje samotnú žalobnú žiadosť, či žalobný petit, teda to, ako žalobca žiada, aby súd v jeho právnej veci rozhodol.

13. V prípade, ak žaloba (ktorá je podaním vo veci samej), neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti, ide o vady podania - žaloby. Vady žaloby môžu spočívať predovšetkým: a) v neúplnosti žaloby, ak jej chýba jedna či viac náležitostí stanovených v CSP; b) v nesprávnosti, alebo v nezrozumiteľnosti žaloby, čo sú prípady, kedy žaloba síce spĺňa formálne náležitosti stanovené CSP, avšak obsahové vyjadrenie týchto náležitostí je nesprávne alebo nezrozumiteľné.

14. Ak potom súd identifikuje v podaní vo veci samej niektorú z vád podľa ust. § 129 CSP, vydá uznesenie v ktorom opíše vadu, ktorou podanie strany trpí, uvedie strane zrozumiteľným spôsobom, ako treba opravu tejto vady vykonať v prípade nesprávneho alebo nezrozumiteľného podania, prípadne ako treba vykonať doplnenie podania v prípadoch, ak ide o neúplné podanie a stanoví strane lehotu v ktorej má takúto vadu odstrániť opravou alebo doplnením.

15. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že žalobný petit skutočne musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Táto požiadavka pritom nie je iba formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok konania, ale je nevyhnutnou pre výsledok konania, teda pre to, aby po prevzatí žalobného petitu do výroku súdneho rozhodnutia mohla byť nariadená exekúcia, teda aby vôbec mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané. Požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobom výkonu exekúcie. Jednoducho povedané, vec, ktorá má byť vydaná, musí byť v žalobe a potom v rozsudku označená jasne a určite tak, aby nemohlo dôjsť k jej zámene za inú vec.

16. Súčasne však platí, že všeobecné súdy majú poskytovať v civilnom sporovom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov sporových strán (porovnaj Ústavný súd SR IV. ÚS 1/02). Preto neprimeraný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

17. Súd prvej inštancie v predmetnej právnej veci na základe žaloby žalobcu zo dňa 13.7.2020 rozhodol, že táto žaloba je v časti o vydanie hnutelných vecí označených vo výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie pod č. 1 až 105 neúplná, pretože špecifikácia týchto hnutelných vecí, ktorých vydania sa žalobca domáha, nebola dostatočná na to, aby po ich prebratí do výroku súdneho rozhodnutia, nemohlo dôjsť pri prípadnom výkone exekúcie odobratím vecí k ich zámene s inou vecou, pre ktorý nedostatok nemožno v konaní ďalej pokračovať, preto súd v tejto časti neúplné podanie žalobcu odmietol.

18. Z obsahu súdneho spisu však vyplýva, tak ako uviedol aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, že žalobca po podaní žaloby zo dňa 13.7.2020, túto niekoľkokrát opravoval a dopĺňal. Uznesením č. k. 14C/42/2020-105 zo dňa 14.10.2020 vyzval súd prvej inštancie žalobcu, aby vady doručenej žaloby odstránil tak, že uvedie žalobný návrh – petit tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určito, zrozumiteľne a aby bol vykonateľný, teda aby ho súd mohol prevziať do výroku svojho rozhodnutia. Súd uviedol, že stručný opis hnutelných vecí nie je postačujúci a v tomto smere nie je požadovaný petit vykonateľný. Zo spisu však ďalej vyplýva, že žalobca doručil súdu úpravu žaloby zo dňa 23.10.2020 (č. l. 131 spisu), kde doplnil, kde sa tá - ktorá požadovaná huteľná vec nachádza – v ktorej miestnosti ktorej budovy daného areálu a z obsahu tohto podania vyplýva, že žalobca v ňom podľa svojich možností a schopností (nakoľko prístup k predmetným huteľným veciam nemá), doplnil aj opis farby a vyhotovenia jednotlivého nábytku v daných kanceláriách, opis výpočtovej techniky, trezorov a ich obsahu, ako aj obsahu skriň, doplnil aj ďalší opis huteľných vecí ako lyžiarskych tyčí, vybavenia kuchyne atď. Súd prvej inštancie však k podaniu žalobcu zo dňa 23.10.2020 v odôvodnení napadnutého uznesenia nič bližšie neuvádza. Zároveň žalobca doručil súdu podanie zo dňa 25.3.2023 (č. l. 541 spisu) – oprava vád žaloby, kde uvádza spresnený zoznam a opis huteľných vecí, kde dopĺňa ich druh označenie, farbu, umiestnenie (č. l. 542 zadná strana a č. l. 542) a z obsahu daného podania vyplýva, že žalobca opisuje v ktorých miestnostiach daného areálu sa veci nachádzajú a aké je ich vyhotovenie, farba, bližšie označenie. Žalobca opakovane uvádza, že nie je v jeho možnostiach požadované huteľné veci bližšie opísať, nakoľko k nim nemá prístup. Súd v odôvodnení napadnutého uznesenia však uvádza len toľko, že žiadnym podaním doručeným súdu, žalobca vady podania zo dňa 13.7.2020 v časti vydania týchto huteľných vecí neodstránil. Súd prvej inštancie však nerozoberá, prečo označenie huteľných vecí, tak ako ich žalobca bližšie označil v texte podaní zo dňa 23.10.2020 a zo dňa 25.3.2023 nie je dostačujúce, prečo pre vykonateľnosť súdneho rozhodnutia nepostačuje uvedenie miestností, v ktorých sa veci nachádzajú, prípadne ich farby, vyhotovenia a podobne. Odvolací súd na tomto mieste zdôrazňuje, že podstatný je v tomto smere aj obsah samotných podaní žalobcu. Prílohou podania zo dňa 25.3.2023 na č. l. 550 pritom žalobca spresňuje opis požadovaného huteľného majetku, avšak túto prílohu ponechal súd prvej inštancie bez povšimnutia. Výrokom svojho rozhodnutia potom súd prvej inštancie odmietol v časti podanie žalobcu zo dňa 13.7.2020, pričom nijakým spôsobom nezohľadnil, že žalobca podaniami zo dňa 23.10.2020 a zo dňa 25.3.2023 vrátane ich príloh doplnil opis

hnuteľných vecí a ich umiestnenie. Súd v odôvodnení napadnutého uznesenia neuvádza, prečo napriek tomuto doplneniu zo strany žalobcu, považuje žalobu v časti vydania hnuteľných vecí č. 1 až 105 za tak neúplnú, že nie je možné, aby súd v konaní mohol v tejto časti pokračovať.

19. Podľa § 236 CSP, v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

20. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím dochádza k realizácii práva na súdnu ochranu a ku garancii základnej právnej istoty. Stručná forma odôvodnenia uznesenia predstavuje najmä objasnenie základných dôvodov, ktoré viedli k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť.

22. Právo na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jednou zo súčastí základného práva na spravodlivý proces, zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu SR implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Práve odôvodnenie je tou časťou rozhodnutia, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu. Dostatočné odôvodnenie je nevyhnutné aj z pohľadu práva neúspešnej strany namietat konkrétne skutkové alebo právne závery súdu pri uplatňovaní prípadných opravných prostriedkov. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 236 CSP upravuje základné obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie uznesenia.

23. Súd musí pri svojom rozhodovaní vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo a vždy sa vyrovnáť s argumentmi sporových strán, ktoré môžu mať vplyv na jeho rozhodnutie, a to aj pokiaľ ide o rozhodnutie o neúplnosti podanej žaloby. Judikatúra ESLP zdôrazňuje, že je potrebné podľa okolností veci dať odpoveď na rozhodujúce argumenty. Z odôvodnenia sa teda strana má dozvedieť o dôvodoch prijatia, či odmietnutia jej argumentu. Ak sa súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiada relevantným spôsobom so zásadnou námietkou sporovej strany, treba absenciu argumentácie všeobecného súdu považovať za prejav arbitrárnosti a porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (Ústavný súd SR, sp. zn. II. ÚS 410/2006). V danom prípade žalobca dôvodil, že hnuteľné veci, ktorých vydania sa domáha, opísal spôsobom, ktorý bol v jeho schopnostiach, doplnil umiestnenie týchto vecí, farbu niektorých vecí, ich vyhotovenie.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 236 CSP riadne nesplnil, nakoľko svoje závery vedúce ho k odmietnutiu žaloby v časti vydania hnuteľných vecí č. 1 až 105 dostatočne neodôvodnil.

25. Predovšetkým v odôvodnení napadnutého uznesenia absentuje vysporiadanie sa s obsahom podaní žalobcu zo dňa 23.10.2020 a zo dňa 25.3.2023 a ich príloh (č. I. 541 až 551), v ktorých doplnil opis vecí, ktorých vydania sa domáha, pričom súd prvej inštancie vo výroku svojho rozhodnutia vychádza z opisu vecí, ktorý žalobca vykonal vo svojom prvom podaní zo dňa 13.7.2020, t. j. ešte pred doplnením žaloby, pričom vôbec neuvádza prečo neprihliada na obsah neskorších podaní žalobcu nachádzajúcich sa v spise napr. zo dňa 23.10.2020 a zo dňa 25.3.2023, nerozoberá ich obsah, neuvádza, prečo doplnený opis nie je dostatočný.

26. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

27. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

28. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/1994).

29. Vady konania vymedzené v § 389 ods. 1 písm. a) až d) CSP sú porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces, toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj cit. čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/ a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález sp. zn. I. ÚS 226/03), treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

30. Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami strany; porušením uvedeného práva strany a povinnosti súdu sa strane sporu (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky i s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadne riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

31. V danom prípade súd prvej inštancie na základe vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu vo vzájomných súvislostiach dostatočne nevyhodnotil. Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá dôvodnosť podaného odvolania podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP v závislosti od miery znemožnenia stranám realizovať ich právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

32. Nepreskúmateľnosť, či arbitrárnosť súdneho rozhodnutia musí byť napravená, pretože bráni jeho vecnému preskúmaniu; konvalidácia tohto nedostatku súdom vyššieho stupňa neprichádza z logických a systematických dôvodov do úvahy (tiež pre zachovanie princípu dvojinštančnosti). Tomu zodpovedá aj znenie ust. § 388 CSP, ktoré odvolaciemu súdu umožňuje zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie len za predpokladu, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. Pokiaľ teda existujú dôvody pre zrušenie rozhodnutia, čo zároveň vylučuje, aby mohlo byť rozhodnutie potvrdené, nemožno ho ani zmeniť (viď rozhodnutie NS SR 7Cdo 157/2011).

33. Keďže v danom prípade došlo nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie (neodôvodnením rozhodnutia v súlade so zákonnými požiadavkami) k znemožneniu stranám realizovať ich procesné právo na vysvetlenie dôvodov rozhodnutia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom s poukazom na mieru zlyhania súdu prvej inštancie, ktorý náležite nevysvetlil prijaté závery o vadách podanej žaloby zo dňa 13.7.2020 a ktorého medzery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sú tak hlboké, že ich nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

34. Povinnosťou súdu prvej inštancie súc pritom viazaný vyššie vyslovenými právnymi názormi odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude riadne v súlade s platnou procesnou normou opätovne preskúmať podania žalobcu v spise, ktorými odstraňoval vady žaloby v rozsahu opisu požadovaných hnutelných vecí, a to buď samostatne alebo v spolupráci so žalobcom, a to prípadne aj jeho výsluchom podľa § 130 CSP, následne takto doplnený opis hnutelných vecí si zosumarizovať a opätovne vyhodnotiť, či žaloba žalobcu v tomto smere spĺňa náležitosti v zmysle ust. § 127 a § 132 CSP a následne buď o podanej žalobe alebo jej časti podľa § 129 CSP opätovne rozhodne, alebo bude riadne pokračovať v konaní postupom podľa § 167 a nasl. CSP.

35. O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa toto konanie bude končiť (§ 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

36. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).