

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611204397
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5611204397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov senátu JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Františka Potockého, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: L. A., rod. Q., nar. XX. XX. N., bytom U. č. XX, o zaplatenie 293,93 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/171/2011-60 zo dňa 8. novembra 2011, takto

rozhodol:

Krajský súd **p o t v r d z u j e** rozsudok okresného súdu v časti o povolení splátok a v časti o trovách prvostupňového konania.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania **p o t v r z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

V časti nenapadnutej odvolaním **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,92 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 235,68 eur od 13. 04. 2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 379,97 eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, a to mesačnými splátkami vo výške 10,- eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol. Konanie o zaplatenie sumy 0,01 eur zastavil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty R., a. s., na základe ktorej jej boli poskytnuté úverové finančné prostriedky vo výške 333,94 eur. V konaní bolo nesporné, že odporkyňa porušila svoj záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých mesačných splátkach, pričom výška dlžnej sumy predstavovala sumu 239,92 eur. Uvedená suma pozostávala z nesplatennej istiny úveru vo výške 235,68 eur a príslušenstva 4,24 eur (úroky a poplatky). Odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s poukazom na ustanovenia § 269 ods. 2, § 497 Obchodného zákonníka, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, keď okresný súd dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná. Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením dlhu navrhovateľovi zo zákona vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výška úrokov z omeškania bola priznaná podľa občianskoprávnej úpravy,

vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa. Výška úrokov z omeškania predstavovala dvojnásobok diskontnej základnej úrokovej sadzby, stanovenej Národnou bankou Slovenska, platnej v čase vzniku omeškania s plnením dlhu, t. j. 4,5% ročne. Odporkyňa súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 235,68 eur od 13. 04. 2007 do zaplatenia, keď omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti boli úroky z omeškania zamietnuté ako nedôvodné, keďže v danom prípade bolo potrebné aplikovať úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia (§ 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. súd konanie čiastočne zastavil o zaplatenie sumy 0,01 eur z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti navrhovateľom, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Keďže k späťvzatiu došlo pred začatím súdneho pojednávania, súhlas odporkyne so späťvzatím sa nevyžadoval.

V súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. súd povolil odporkyňi mesačné splátky vo výške 10,- eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na nepriaznivé majetkové pomery odporkyne, ktorým rozhodnutím navrhovateľ vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p., keď navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspech bol len v pomerne nepatrnej časti), súd priznal plnú náhradu trov konania voči odporkyňi v konaní neúspešnej. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia priznaných v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd špecifikoval jednotlivé úkony právnej služby a citoval príslušné zákonné ustanovenia vyhlášky č. 655/2001 Z. z..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o povinnosti odporkyne uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach. Navrhovateľ zastával názor, že uvedený záver súdu týkajúci sa určenia plnenia v splátkach zjavne znevýhodňuje postavenie navrhovateľa, nakoľko pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej uspokojenia neúmerne dlhý. Navrhovateľ sa nebráni plneniu dlžnej sumy zo strany odporkyne v splátkach, avšak vo výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy. Odporkyňa bola vyzvaná písomne, aj telefonicky na úhradu dlžnej sumy ešte pred podaním žalobného návrhu v snahe vyriešiť vec mimosúdne a zabrániť zbytočnému navyšovaniu dlžnej sumy o trovy konania, pričom dlžnú sumu mohla splácať priebežne aj pred vydaním rozsudku, avšak navrhovateľ neviduje od odporkyne ani jednu splátku, resp. snahu o vyriešenie veci prípadnou žiadosťou o uzavretie splátkového kalendára. Okrem uvedeného sa taktiež zhoršuje postavenie samotnej odporkyne, keďže platením dlžnej sumy v nízkych splátkach, a teda v dôsledku neúmerne dlhého časového obdobia až do úplného splatenia istiny v splátkach, neustále rastú úroky z omeškania, čím sa samotná výška pohľadávky taktiež zvyšuje. Odvolateľ mal súčasne zato, že zistenie majetkových, prípadne sociálnych pomerov odporkyne bolo zo strany súdu nedostatočné a neodôvodňovalo určit' plnenie v splátkach, resp. plnenie v nepomerne nízkych splátkach v porovnaní s výškou pohľadávky.

Samostatným podaním zo dňa 18. januára 2012 navrhovateľ špecifikoval odvolací petit tak, že žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po 40,- eur. Navrhovateľ zároveň uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 34,79 eur.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 156 ods. 3 O. s. p. toto rozhodnutie v napadnutom výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti odporkyne uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p., potvrdil. V časti nenapadnutej odvolaním zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým

zisteniam a prejednávaniu veci vo vzťahu k napadnutej časti (povoleniu splátok) aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ak má súd zato, že je namieste v prejednávanom prípade určiť na plnenie lehotu dlhšiu alebo stanoviť, že sa plnenie má stať v splátkach, musí byť táto časť výroku rozhodnutia súdu podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že je vzhľadom k povahe prejednáwanej veci, priznanému nároku a osobným pomeroch účastníkov vhodné určiť na plnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku alebo stanoviť, že peňažné plnenie sa môže uskutočniť v splátkach.

Odvolacie námietky navrhovateľa s ohľadom na uvedené kritéria odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Okresný súd v prejednáwanej veci výsluchom odporkyne v zmysle § 131 O. s. p. na pojednávaní dňa 08. 11. 2011 zistil, že odporkyňa je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá vdovský dôchodok vo výške 157,- eur mesačne. Žije v dome, ktorú vlastní jej deti, na domácnosť neprispieva, pretože z vdovského dôchodku spláca úver Slovenskej sporiteľni. Je odkázaná na výživu zo strany svojich plnoletých detí. Odporkyňa uviedla, že v marci 2012 by mala začať poberať predčasný dôchodok a predpokladá, že sa dohodne s navrhovateľom na prijateľnom splátkovom kalendári. V konaní žiadala súd o povolenie mesačných splátok vo výške 10,- eur, pretože vyššiu splátku nie je schopná uhradiť.

Z výsluchu zástupcu navrhovateľa na pojednávaní vyplýva, že tento je ochotný akceptovať splátky zo strany odporkyne v sume 15,- eur mesačne.

Okresný súd, ktorý pri rozhodovaní o povolení splátok prihliadal na nepriaznivé majetkové pomery odporkyne, v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O. s. p. postupoval správne a nedopustil sa pochybenia, keď povolil odporkyňu splácať plnenie v splátkach vo výške 10,- eur mesačne. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nepriaznivá sociálna situácia odporkyne, jej súčasné pomery sú dôvodom pre povolenie splátok, pričom odvolací súd sa stotožnil aj s výškou mesačných splátok. Navrhovateľ vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

S poukazom na dôvody uvedené vyššie, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a v závislom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspešný nebol, nárok na náhradu trov odvolacieho konania mu nevznikol. Odporkyňa, úspešná v odvolacom konaní, si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, resp. tieto jej ani nevznikli, a preto krajský súd rozhodol tak, že odporkyňu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.