

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255296
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6123255296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 300 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu príslušnému na upomínacie konanie dňa 28.2.2023 domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 300 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 13.9.2022 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.9.2022 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36854140 na žalobcu. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čílen časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.9.2017 Zmluvu č. 009934665R, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 455,98 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 300 Eur, z riadneho úroku vo výške 101,69 Eur, z úroku z omeškania vo výške 34,29 Eur a z poplatkov vo výške 20 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 300 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 300 Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňoval aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.9.2022, t.j. nasledujúcim dňom po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 9Up/342/2023 zo dňa 10.3.2023 v zmysle žalobného návrhu žalobcu. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods.3, resp. v zmysle § 14 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

3. Okresný súd Zvolen doručil predmetnú žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Okresný súd Zvolen nariadil pojednávanie na deň 13.11.2023, pričom zároveň vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby súdu predložil výzvu podľa § 92 ods.8 Zákona č. 483/2001 za účelom preukázania aktívnej legitimácie žalobcu.

5. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k predmetnej výzve vyjadril a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol:

„Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: 1/ výzvou označenou ako "Posledná výzva na úhradu pohľadávky" zo dňa 05.10.2020, ktorú žalobca predložil spolu s kópiou doručovanej zásielky,

2/ výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru“ zo dňa 20.05.2013, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručenky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanému.

Ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB pojednáva len o písomnej výzve banky (bez akýchkoľvek osobitých náležitostí tejto výzvy) voči svojmu klientovi, t. j. výzve banky k úhrade omeškaných splátok úveru, resp. akejkoľvek časti peňažného záväzku klienta, ktorá môže byť vykonaná kedykoľvek za trvania omeškania dlžníka – a obe vyššie uvedené výzvy spĺňajú predpoklady podľa ust. § 92 ods. 8 ZoB.

Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/31/2020 z 25.02.2021: „Z ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia žalovanej pohľadávky totiž vyplýva potreba toho, aby banka realizovala voči klientovi (dlžníkovi) písomnú výzvu na úhradu dlžného záväzku. Ustanovenie presne neurčuje časový okamih, kedy má banka takúto výzvu urobiť a neurčuje ani žiadne jej obsahové náležitosti...

... Okresný súd nijak nevysvetlil, akú „úplne inú výzvu“ mal na mysli, pokiaľ list zo dňa 12. 09.2018 nepovažoval za výzvu zodpovedajúcu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.“

Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/49/2020 z 25.11.2021:"... Zákon totiž neurčuje, že výzvou v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách musí byť osobitná, či určitá špecifická výzva konkrétneho obsahu (dokonca s upozornením na možnosť postúpenia ako to nesprávne interpretoval prvoinštančný súd) a preto za výzvu zodpovedajúcu uvedenému ustanoveniu možno v tomto prípade považovať tak výzvu banky zo dňa 11. 10. 2016, ako aj samotné zosplatnenie úveru zo dňa 07. 11. 2016. Tieto boli právnej predchodkyňi žalovaného doručené ešte v roku 2016, kedy od novembra 2016 bola táto nepretržite v omeškaní s úhradou svojho peňažného záväzku až do jeho postúpenia žalobcovi zmluvou o postúpení zo dňa 09. 04. 2020 a preto je zjavné, že medzi omeškaním a postúpením 90 dní prešlo."

Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Súd dňa 13.11.2023 pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý doručenie predvolania mal vykázané uložením.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých, Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Oznámením o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, doručenkami, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

8. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o poskytnutí spotrebiteľského úveru ČSOB Povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu – FUN účtu k žiadosti reg. č. 009934665R zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 11.9.2017 medzi zmluvnými stranami a to právnym predchodcom žalobcu Československou obchodnou bankou, a.s. so sídlom Žižkova 11, Bratislava ako bankou a dlžníkom, t.j. žalovaným. V bode I. uvedenej zmluvy bolo dohodnuté, že banka dlžníkovi poskytne druh spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania bežného účtu:

- Úverový limit v Eur 300,
- úroková sadzba v % p.a.: 14,50,
- debetná úroková sadzba v % p.a.: 25,00,
- úrok z omeškania ku dňu poskytnutia v % p.a.: 5,00,
- doba trvania zmluvy : neurčitá,
- Úver môže byť čerpaný odo dňa: 11.09.2017.

9. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 5.10.2020 zistil, že touto výzvou právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného, keďže jeho dlh z predmetnej zmluvy predstavuje čiastku 38,42 Eur, aby bezodkladne kontaktoval správcu pohľadávky, nakoľko v opačnom prípade môže byť úver vyhlásený za splatný. K predmetnému listinnému dôkazu žalobca predložil doručenku, z ktorej vyplýva, že sa právnemu predchodcovi žalobcu vrátila ako nedoručená, nakoľko nebola prevzatá v odbernej lehote dňa 27.10.2020.

10. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zistil, že tento listinný dôkaz je zo dňa 2.12.2020 a týmto listinným dôkazom právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanému, že právny predchodca vyhlásil celý úver dňom 30.11.2020 za splatný, pričom výška dlhu ku dňu 30.11.2020 predstavuje sumu 346,05 Eur. Súd z pripojenej doručenky k tomuto listinnému dôkazu zistil, že predmetné oznámenie prevzal dňa 7.12.2020 otec žalovaného.

11. Súd z pripojeného listinného dôkazu označeného ako Oznámenie o postúpení pohľadávky zistil, že toto oznámenie je zo dňa 22.9.2022, v ktorom právny predchodca žalobcu E. F. G., H. oznamoval žalovanému, že dňa 20.9.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky Československej obchodnej banky, a.s. ako veriteľa zo Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 009934665R zo dňa 11.9.2017, pričom novým veriteľom je spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava.

12. Súd z pripojenej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 22251000314 zistil, že táto Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme dňa 12.9.2022 medzi Československou obchodnou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy je odplatné postúpenie a portfólia pohľadávok s príslušenstvom po lehote splatnosti, pričom neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy je Príloha č. 1, v ktorej sú definované jednotlivé pohľadávky s príslušenstvom.

13. Súd z pripojeného listinného dôkazu a to Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zistil, že medzi postúpenými pohľadávkami je aj označená zmluva 009934665R.

14. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 12.9.2022, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Súd skúmal aktívnu a pasívnu vecnú legitimitáciu strán sporu z úradnej povinnosti (ex offa), pričom zistil, že pohľadávka voči žalovanému pôvodne bola poskytnutá veriteľom Československou obchodnou bankou, a.s., teda subjektom bankového sektora, pričom následne došlo k jej postúpeniu mimo bankový sektor a preto osobitne súd skúmal či boli splnené podmienky v zmysle § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

23. Ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách dovoľuje postúpiť jej pohľadávky voči dlžníkom (klientom) za splnenia určitých podmienok a podľa ustanovenia je predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu ako banku, aby bol klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby bol bankou na splnenie písomne vyzvaný. Ak predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi. V prípadoch podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, na ktorú súd prihliada ex offa. Ďalej z toho vyplýva, že ak je pre platnosť postúpenia splniť určité podmienky ako napr. tých, ktoré sú uvedené v § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z., bol postupník v súdnom konaní žalobca, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje podľa § 132 CSP povinný tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitimitácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupník, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že

pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v predmetnom prípade nebola splnená podmienka písomnej výzvy banky, adresovaná klientovi na úhradu dlžného záväzku v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách.

25. Na splnenie vyššie uvedenej podmienky boli v minulosti v rozhodovacej praxi odvolacích súdov rôzne názory, keď niektoré odvolacie senáty striktne trvali na naplnení uvedenej podmienky; iné odvolacie senáty osobitnú výzvu adresovanú dlžníkovi nevyžadovali s argumentom, že dlžník bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní a výzva pred zosplatením, resp. výzva na úhradu dlžného záväzku vo vyhlásení predčasnej splatnosti postačovala a nebolo nutné realizovať ďalšiu osobitnú výzvu v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. V tejto súvislosti aj s poukazovaním žalobcu na iné rozhodnutia súdov, na ktoré poukazoval vo svojom vyjadrení žalobca ohľadne predloženia predmetnej výzvy, je nevyhnutné uviesť, že až právny názor opakovane potvrdený Najvyšším súdom SR je možné považovať za súčasť ustálenej judikatúry, pričom významnou je aj skutočnosť, či takéto rozhodnutie bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR. Súdny teda nie sú pri rozhodovaní viazané názormi iných súdov, hoci aj v obdobných veciach. Z týchto dôvodov súd neprihliadal na uvedené rozhodnutia, na ktoré poukazoval žalobca vo svojom písomnom vyjadrení.

26. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.3.2022, pričom Najvyšší súd SR v predmetnom rozhodnutí sa vyjadril priamo k uvedenej otázke a to tak, že uzavrel: Z uvedeného (z ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách) je zrejмый reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvý takýto úkon je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z obsahu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti síce sekundárne vyplýva, že žalovaní sú pre prípad porušenia v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, avšak primárne je predmetom tejto výzvy oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Obsah ustanovenia § 92 ods.8 veta prvá Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť Oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách.“

27. Na uvedené rozhodnutie poukázal aj iný senát Najvyššieho súdu v rozhodnutí sp.zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022, posudzujúc či nastolené otázky neboli ešte v rámci rozhodovacej praxe dovolacieho súdu riešené, iný výklad k samostatnej výzve banky v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách v novšom rozhodnutí neuviedol.

28. Z dôvodov, že aj vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd považuje otázku vyžadovanej osobitnej výzvy banky v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách za vyriešenú, okresný súd sa odklonil od svojej doterajšej praxe a uzavrel, že ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách vyžaduje osobitnú výzvu banky adresovanú jej klientovi, že jej klient je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku ako podmienku pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt a zároveň je potrebné dlžníkove následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Tu súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/58/2022-447 zo dňa 25.5.2023, nakoľko aj Krajský súd v Banskej Bystrici vychádzal z toho, že dovolací súd považuje otázku vyžadovania osobitnej výzvy banky v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách za vyriešenú tak, ako z toho vychádzal aj Okresný súd Zvolen v tomto prípade.

29. Vzhľadom k vyššie uvedenému, pričom žalobca napriek písomnej výzve súdu nepredložil osobitnú výzvu právneho predchodcu žalobcu v zmysle zákonného ustanovenia § 92 ods.8 zákona o bankách, a teda v konaní nebolo preukázané doručenie predmetnej výzvy dlžníkovi, t.j. žalovanému, právny predchodca žalobcu, t.j. banka neposkytla žalovanému dostatočný priestor na vykonanie krokov voči svojej banke na zotrvanie s ňou vo vzťahu. S poukazom na zákonné ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka je predmetná Zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom a teda z tohto dôvodu žalobca nemá aktívnu legitímáciu aby mohol vystupovať v tomto konaní a preto súd žalobu z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol, nakoľko nebola splnená prvá podmienka na platné

postúpenie pohľadávky, ktorou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil.

30. Vzhľadom na nepreukázanie aktívnej legitímácie bolo už nadbytočným a nehospodárnym zaoberať sa ďalšími argumentami uvedenými zo strany strán sporu. Aj podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. V odôvodnení rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorú nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania a preto na ďalšie argumentácie strán sporu okresný súd nereagoval.

31. Podľa článku 17 základných princípov CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal napriek tomu, že žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, nakoľko súd aplikoval základné princípy článku 4 ods.2 CSP a aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Súd vychádzal z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s článkom 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva a to vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní si žiadne trovy konania neuplatňoval. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).