

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202484
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422202484.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. C. XX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/128/2014 - 25 zo dňa 05.08.2014 v časti o výške výživného na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloleté dieťa sa z v y š u j e zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 10.06.2022.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.06.2022 do 14.11.2022 v sume 1600,- eur otec je p o v i n ť splácať po 70,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur na sumu 250,- eur mesačne od 01.06.2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletý 7 rokov, odvtedy uplynulo 8 rokov. V súčasnosti má maloletý 15 rokov a navštevuje 9. ročník základnej školy . Náklady na jeho starostlivosť vzrástli, a to nielen vzhľadom na jeho vek, ale i záujmovú činnosť, ktorú je potrebné u dieťaťa podporovať a rozvíjať. Maloletý navštevuje krúžky, doučovanie. Medzi jeho pravidelné náklady na starostlivosť patrí strava 100,- eur, bývanie 150,- eur, hygiena 10,- eur, náklady na dopravu do školy 20,- eur, ošatenie 50,- eur. Medzi jednorázové ročné výdavky patria výdavky na školské potreby 150,- eur, špeciálne učebnice 20,- eur, školské výlety a kultúrne podujatia 30,- eur.

2. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom č.k. 8P/97/2022-94 zo dňa 21.10.2022, ktorým zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/128/2014-25 zo dňa 05.08.2014 v časti o výške výživného na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloleté dieťa zvýšil zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 10.06.2022. Zročné výživné na maloletého dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.06.2022 do 21.10.2022 v sume 469,93 eur otcovi povolil splácať po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

3. Voči rozsudku podal odvolanie otec. Krajský súd v Nitre Uznesením č.k. 9CoP/18/2023-146 zo dňa 06.04.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uznesení nariadil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie zistením aktuálnych pomerov na strane

rodičov maloletých detí, ich príjmov, ako aj príjmov manžela matky a partnerky otca dieťaťa, a získa tak spoľahlivo zistený poznatok o skutočnom stave vecí a o aktuálnych príjmoch a majetkových pomeroch rodičov so zohľadnením prítomnosti dvoch vyživovacích povinností na strane otca.

4. Z písomného vyjadrenia otca doručeného tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022 vyplýva, že nesúhlasí so zvýšením výživného. Odôvodnil to tým, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom súd nevychádzal z pomerov otca a pri zvýšení výživného určil výšku na základe dohody obidvoch rodičov. V tom čase nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť, preto nenamietal zvýšenie výživného. Mal za to, že zo strany matky ide len o úžeru, resp. získať neoprávnený finančný prospech na úkor maloletého spôsobom, aby všetky náklady maloletého boli hradené výlučne ním, pričom poukázal na to, že aj matka má voči maloletému vyživovaciu povinnosť. Ďalej argumentoval tým, že je potrebné dbať na to, aby sa výživným na maloletého nepokrývali aj potreby iných osôb. Výživné by malo predstavovať 20%-30% z jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu, preto by sa malo vziať do úvahy i to, koľko vyživovacích povinností má otec (i matka). Navrhol zvýšiť výživné na maloletého v takej sume, aká bude potrebná na náklady spojené s ubytovaním maloletého na internáte, pričom výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s ubytovaním činí podľa šk. roka 2021/2022 – 20,- eur mesačne. Žiada, aby súd zobral do úvahy i to, že matka maloletého je zamestnaná a má príjem z prenájmu nehnuteľnosti, je vydatá a jej manžel si ju vzal s vedomím „že má dieťa čím berie na seba aj rodičovskú povinnosť“. Zároveň žiadal upovedomiť matku o rešpektovanie práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného a rovnocenného styku s obidvoma rodičmi, nakoľko otec sa v rámci svojich finančných možností riadne spolupodieľa na potrebách maloletého aj iným spôsobom ako platením výživného.

5. V rámci informatívneho výsluchu rodičov uskutočneného na tunajšom súde dňa 08.08.2022 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá a súhlasila by s výživným vo výške 150,- Eur s tým, že otec nemusí peniaze posielat' jej na účet, ale nech ich posieľa maloletému na účet, nech si on sám kúpi na internáte, čo potrebuje. Ďalej uviedla, že je zamestnaná v G. G. H. ako E., kde pracuje od XX. XXXX XXXX. Momentálne je od 17.05.2022 na dlhodobej PN, nakoľko má problémy s chrbtom a má aj astmu. Čistý príjem má okolo 600 – 650,- eur, predtým pracovala v I. XX ako J., pracovala tam do marca, približne rok, s čistým mesačným príjmom cca. 600 – 650,- eur. S maloletým a jej manželom bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí manželovi. Majú nasledovné mesačné výdavky na domácnosť: elektrina 70,- eur, voda 15,- eur, kúria drevom, čo je cca. 700,- eur ročne, ďalej televízia a internet cca. 70,- eur. Strava na domácnosť cca. 500,- eur mesačne. Má jednu pôžičku zo Slovenskej sporiteľne, ide o spotrebný úver, kde mesačne platí 100,- eur. Exekúcie nemá. V súvislosti so starostlivosťou o maloletého má nasledovné mesačné výdavky: ošatenie a obuv 50,- eur, strava na maloletého cca. 100,- eur, hygienické potreby 20,- eur. Maloletý mal doučovania z matematiky cez internet, čo bolo mesačne 20,- eur. Na záľuby na maloletého minú cca. 50,- eur mesačne, chodievá do kina, v lete sa kúpať, má rád počítačové hry. Maloletý od septembra 2022 pôjde na strednú školu do A. za K., kde budú mesačne platiť internát 20,- eur, a strava bude mesačne 75,- eur. K výške školného sa momentálne vyjadriť nevedela. Maloletý nosí dioptrické okuliare, sklíčka mu menia raz ročne, tento rok mu kúpili už dvoje okuliare, ale iba nové rámy. Jeden nový rám stál okolo 50,- eur. Jej manžel pracuje v spol. F. v Nových Zámkoch s čistým mesačným príjmom cca. 650,- eur. Pracuje tam asi dva mesiace a on je aj invalidný dôchodca, má problémy s rukou. Invalidný dôchodok poberá vo výške 180,- eur. Ona ešte poberá rodinné prídavky na maloletého.

6. V rámci informatívneho výsluchu rodičov uskutočneného na tunajšom súde dňa 08.08.2022 otec uviedol, že by súhlasil so zvýšením výživného o 20,- Eur, čím by synovi prispieval na internát. Viac mu momentálne jeho rodinné a osobné pomery nedovoľujú. Je nezamestnaný už približne rok a pól, nepoberá žiadne dávky. Privyrába si občasnými fuškami, kde mesačne zarobí cca. 600 – 650,- eur. Ide o stavebné práce. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve priateľkinej mamy. Býva tam spolu s družkou A. C., nar. XX.XX.XXXX a so spoločnými maloletými dcérami. Mladšia dcéra má rok, a druhá bude mať I. rokov, chodí už aj do škôlky. Družka je momentálne na rodičovskej dovolenke, pričom poberá príspevok vo výške cca. 400,- eur a rodinné prídavky na maloleté deti. Pred nástupom na materskú pracovala ako čašníčka v pohostinstve v D., kde dostávala minimálnu mzdu. Majú nasledovné mesačné výdavky na domácnosť: plyn 160,- eur, voda cca. 23,- eur, elektrika cca. 40,- eur, RtvS 4,64 eur, Magio 30,- eur, potraviny cca. 500,- eur, poisťka auta 178,- eur ročne. Staršia dcéra navštevuje škôlku, kde platia mesačne obedy a školné v sume cca. 52,50 eur. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnutelný majetok vyššej hodnoty. Vlastní motorové vozidlo zn. D. XXX, rok výroby 2002. Pôžičky ani exekúcie už nemá.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že nie je pravda, že by otec mal záujem o častejšie stretnutia s maloletým, nikdy sa kvôli tomu neozval. Aj teraz, keď boli na informatívnom výsluchu rodičov, tak mal možnosť stretnúť sa s maloletým, ale tak neurobil. Čo sa týka oblečenia, je pravda, že mu kúpil jeden sveter, presnejšie jeho matka, ale aj ten bol malý, pretože nevedia ani jeho veľkosť. V lete mu kúpili jedny topánky, pretože oni bývajú v horách a počas styku dieťa u neho nemalo vhodnú obuv, ale okrem toho mu po celý rok nič nekúpili. Okrem toho ešte poslal maloletému 15,- eur, ale to je všetko. Otec platí len súdom určené výživné a nič viac. Doplnila, že s maloletým má aj iné výdavky, ktoré na informatívnom výsluchu ani nespomenula, napr. že dieťa pôjde na lyžiarsky výcvik, s čím budú spojené aj výdavky, alebo že maloletému týždenne posielala 20,- eur vreckové na obedy a podobne. K otcom deklarovánu príjmu uviedla, že otec je vyučený murár a obkladač, je veľmi šikovný a už v čase keď spolu žili zarábala okolo 1.600 – 2.000,- eur, pričom ani vtedy nebol zamestnaný. On nikdy nebol zamestnaný, fuškami si peniaze vždy vedel zarobiť. Doplnila, že aktuálne mesačné výdavky na maloletého sú nasledovné: internát 20,- eur, stravné (raňajky a večere) 45,- eur, obedy si kupuje sám – na to mu ona posielala 80,- eur mesačne (20,- eur týždenne). Chodí cvičiť do fitka, poplatok je 30,- eur mesačne. Na oblečenie mu minie 50,- eur mesačne a obuv cca. 120,- eur ročne. Okuliare naposledy stáli 136,- eur. Okrem uvedeného mu kúpila aj kvalitnejší notebook za 800,- eur, vzhľadom na odbor, ktorý študuje. Čo sa týka jej chaty, minulý rok ho dávala do nájmu za 120,- eur mesačne. Nájomníkov už nemá, lebo jej chatu zničili a ešte jej nechali aj nedoplatok za elektrinu vo výške 180,- eur.

8. Na pojednávaní nariadenom po odvolacom konaní matka uviedla, že už nesúhlasí s výživným vo výške 150,- eur, ale trvá na tom, aby súd určil výživné vo výške aspoň 200,- eur mesačne. Upresnila, že s manželom I. D. sa rozviedli a od januára 2023 nežijú v spoločnej domácnosti. Od tej doby býva s maloletým v nájomnom byte v Nových Zámkoch, na ul. L.. Jedná sa o 1-izbový byt. Exmanžel bol na invalidnom dôchodku, poberal dôchodok vo výške 180,- eur mesačne a popritom robil taxikára. Privyrobil si 15,- eur na deň, čo aj prefajčil a prejedol. Matka ďalej uviedla, že vlastní jednu chatu na M. I. pri Nových Zámkoch, ktorú prenajímala, ale chatu jej zničili, preto nájomnú zmluvu zrušila. Na chate platí elektrinu v sume 88,- eur mesačne. V marci 2023 si založila živnosť, pracuje pre firmu ako šofér a chodí na zahraničné cesty po celej Európe. Teraz pracuje pre spol. TRANS DILEMMA s.r.o., predtým pre N. M. O., so sídlom I. P. XX, L. P.. Takto si dokáže si zarobiť 1.000 – 1.500,- eur mesačne. Má nasledovné mesačné výdavky: nájomné 340,- eur mesačne spolu s poplatkami za vodu a plyn, internet a tv 58,- eur, mesačný poplatok za elektrinu je 80,- eur + 20,- eur splátky, splátky dvoch spotrebných úverov v sume 95,42 eur a 36,86 eur. Ďalej súd to odvodí v súvislosti so živnostenským oprávnením- zdravotné poistenie v poisťovni Dôvera 100 eur mesačne a poistenie 35,- eur. Ďalšie výdavky má na stravu, pričom podotkla, že chlapec je v pubertálnom veku a potrebuje aj oblečenie. Maloletý má 16 rokov, v šk. roku 2023/2024 pokračuje v štúdiu na strednej škole, naďalej je ubytovaný na internáte. Počas školského roka mu týždenne dáva na stravu 50,- eur a keď potrebuje, ešte mu doposielala, podľa potreby. Väčšinou si zvykne pýtať peniaze už vo štvrtok, vtedy mu zvykne ešte doposlať 10 – 20,- eur. Maloletý si kupuje raňajky a obedy, nakoľko to nestíha v školskej jedálni. Za ubytovanie na internáte sa platí poplatok 25,- eur, spolu s večerami to je 30,- eur mesačne. Maloletý chodí pravidelne posilňovať, za permanentku platí mesačne 30,- eur. Matka na jeho oblečenie minie podľa svojich možností, čo je cca 20 až 30 eur mesačne, obuv mu kupuje polročne. Naposledy mu ju kúpil otec. Matka na stravu maloletého cez víkend minie 70,- eur a počas prázdnin mu dáva 100,- eur na jeden týždeň, lebo si sám varí, keď je ona na zahraničnej ceste. Školské pomôcky zakupujú začiatkom školského roka, vtedy minú cca 50,- eur. Maloletý naďalej nosí okuliare, v poslednej dobe ich menia raz ročne. Kupuje mu lacnejšie, spolu so sklíčkom naposledy stáli 160,- eur. Cestovné do školy má zadarmo. Maloletý sa zvykne z grafiky a matematiky doučovať online formou, za jednu hodinu sa platí 5,- eur. Platí si ju z karty, ktorý mu matka dobíja na benzínke, nepravidelne sumou cca 20,- eur. Tiež mu dobíja kredit v mobile v hodnote 15,- eur mesačne, nakoľko stará matka zo strany otca už maloletému paušál prestala platiť. Maloletý chodí k otcovi dvakrát do roka, vždy počas letných a zimných prázdnin. V lete mu otec zvykne kupovať obuv. V zime mu tiež niečo kúpi. Teraz bol u neho na 10 dní, počas zimných prázdnin k nemu chodievala po Vianociach až do začiatku školského dňa. Uznala, že otec mu sem tam pošle 10,- alebo 15,- eur, ale nevie sa k tomu bližšie vyjadriť, pretože ich posielala na účet maloletého.

9. Otec sa osobne dostavil (okrem informatívneho výsluchu dňa 08.08.2022) na pojednávanie vytyčené po odvolacom konaní. Svoje predchádzajúce neúčasti na pojednávaniach súdu vopred ospravedlnil. Na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom naďalej nesúhlasí. Mal za to, že matka uvádzala, koľko platí na stravu a školné ako aj na ostatné výdavky, avšak tieto žiadnym spôsobom nepreukázala. On si svoju

povinnosť splnil, preukázal výdavky, poslal bločky, nech si súd prepočíta, aké má výdavky na stravu, pretože sa k tomu nevie vyjadriť. Od roku 2020 je nezamestnaný. Odvtedy nemá žiadnu prácu. Príjem má nepravidelný, z brigád a fušiek. Tohto roku si za 6 mesiacov zarobil 1.000,- eur. Jeho partnerka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve maloleté deti. Ona si tiež privyrába fuškami, ale on nevie koľko zarobí, na to sa nepýta, takisto ani ona sa ho na to nepýta. Bývajú v 4-izbovom rodinnom dome s malou záhradou. Dom je zariadený štandardne, nie je tam nič extra. V časoch, keď ešte žil v Nových Zámkoch, pracoval ako murár a dokázal si zarobiť 12.000,- korún, čo je cca 400 eur. Bolo to hneď po strednej škole – pred maturitou. Ďalej uviedol, že si hľadal prácu, ale nedostal od nich žiadnu odpoveď, dostal len negatívnu odpoveď od spol. H.. Na otázku ohľadne zdravotného stavu uviedol, že by to mal posúdiť lekár, ale v poslednej dobe sa necíti dobre. Na žiadnu chorobu sa nelieči, žiadnych odborných lekárov nenavštevuje. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore C.. V tomto odbore pracoval cca. 4 roky po škole, pracoval ako murár v Nových Zámkoch aj v Šahách. V B. pracoval 3 roky aj ako vodič dodávkových vozidiel do 3,5 tony. Disponuje vodičským preukazom na bežné motorové vozidlá. Na otázku súdu aké má výdavky uviedol, že sú také, ako ich zdokladoval. Pôžičky ani exekúcie nemá. Má ďalšie dve mal. deti, O. bude mať 6 rokov, navštevuje škôlku. Poplatok za škôlku je 15,- eur, za krúžok angličtiny platia 5,- eur a 3,50 eur mesačne dávajú škôlke ako sponzorské. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu a na oblečenie. Maloletá F. má 2 roky, partnerka je s ňou na rodičovskej dovolenke. Maloletá nosí ešte plienky, kupujú zn. Pampers, keď sú v akcii za cca. 40,- eur mesačne. Ďalej jej mesačne kupujú 1-2 mliečka, ktoré vyjdú na cca. 30,- eur mesačne. Maloleté deti sú zdravé. Čo sa týka stretávaní sa s mal. A., chodí k nim asi 2 alebo 3-krát do roka s tým, že mu bolo povedané, že môže prísť kedykoľvek aj cez víkend. Okrem letných a zimných prázdnin zvykol chodiť aj na Veľkú Noc. Vždy keď príde, má zničenú obuv. Vtedy mu kúpi všetko čo potrebuje, obuv i oblečenie. Stará matka mu platí paušál vo výške skoro 50,- eur. Keď bol u neho mal. A. cez prázdniny na 10 dní, mal s ním zvýšené výdavky, a to 10,- eur na posilňovňu, na stravu 100,- eur a botasky 20,- eur.

10. Kolízna opatrovníčka na záver navrhla zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne, nakoľko otec sa na poslednom pojednávaní dňa 01.08.2023 vyjadril, že ak má maloletého v starostlivosti 10 dní, má zvýšené výdavky v sume 100,- eur a tým zrejme uznal, že matka má na maloletého zvýšené výdavky.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/128/2014, potvrdeniami o príjmoch matky, potvrdeniami od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a Banská Bystrica, správami zo Sociálnej poisťovne pobočky Nové Zámky a Banská Bystrica, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 20.04.2022, dokladmi o výdavkoch matky na bývanie, dokladmi o výdavkoch otca na bývanie, rodnými listami mal. detí O. a F. B. a doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre zisťovaním ponuky prác na portáli PROFESIA.SK, odpoveďami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a Nové Zámky, oznámením OR PZ Nové Zámky a Banská Bystrica, Okresný dopravný inšpektorát, potvrdením otca o hľadaní si zamestnania u zamestnávateľa LVM Design N. Q. R., rozhodnutím O. E. B. I. S. O. L. T. zo dňa 06.07.2023 a zo dňa 02.11.2023, nájomnou zmluvou, potvrdeniami Slovenskej sporiteľne, a.s. o uzatvorení zmluvy o poskytnutí splátkového úveru zo dňa 07.07.2022 a zo dňa 28.08.2022, čiastočným výpisom zo SPACE účtu matky, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15Pc/3/2023-26 zo dňa 12.04.2023, čiastočným výpisom z účtu otca, správou zo šetrenia pomerov rodičov maloletého, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálne územie L. P., ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/128/2014 – 25 zo dňa 05.08.2014, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa menil rozsudok Okresného súdu levice č.k. 9C/30/2011-22 zo dňa 23.03.2011 v časti o výživnom tak, že výživné na maloletého sa zvýšilo zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, počnúc od 01.08.2014. Matka mala v tom čase priemerný mesačný príjem vo výške 365,98 eur. Otec bol v tom čase dobrovoľne nezamestnaný, podľa vlastného vyhlásenia si brigádnicke dokázal zarobiť 500 - 800,- eur.

13. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 63 odsek 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 162 odsek 3 Civilného sporového poriadku, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

22. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2014 sa zvýšili výdavky na maloletého, ktorý je vekovo starší a navštevuje strednú školu. Výdavky na neho sa zvýšili hlavne fyzickým rastom na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, kozmetiku, na školské potreby a v súvislosti s návštevou strednej školy v inom meste aj na internát. Pri poslednom rozhodovaní o výživnom mal maloletý sedem rokov, teraz má šestnásť. Od tohto času maloletý A. ukončil základnú školu a v súčasnej dobe je v G. ročníku strednej odbornej školy. V čase rozhodovania súdu maloletý A. navštevuje G. ročník O. E. B. I. S. O. L. T. T. A.. Maloletý je ubytovaný na internáte, domov cestuje na víkendy. Za ubytovanie platí 25,- eur mesačne, uvedené bolo preukázané potvrdením školy. Je prirodzené, že matka má na dieťa aj ďalšie výdavky, najmä na stravu, oblečenie, hygienické potreby, ktoré predstavujú zvýšené výdavky v dôsledku prirodzeného rastu cien. V škole sú tiež výdavky na školské potreby a pomôcky. Maloletý má mobilný telefón, kredit stojí 15,- eur mesačne a platí ho matka, čo vyplýva z výpisu jej účtu. Maloletý posilňuje, permanentka do fitness stojí 30,- eur mesačne. Maloletý naďalej nosí dioptrické okuliare, ktoré naposledy stáli 160,- eur. Súd uznal vyššie

uvedené výdavky i napriek tomu, že neboli všetky vydokladované, matkou uvedené výdavky považuje za reálne, nie sú nadhodnotené. V konečnom dôsledku ani otec ich výšku nerozporoval.

24. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, tieto sa zmenili. Manželstvo matky a manžela I. D., nar. XX.XX.XXXX bolo rozsudkom tunajšieho súdu dňa 12.04.2023 právoplatne rozvedené. Matka sa v priebehu konania rozviedla. Priemerný príjem v Claritas n.o. za obdobie 03/2022-05/2022 bol vo výške 440,- eur. V mesiacoch 05/2022-10/2022 jej boli vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 503,60 eur. Od marca 2023 je živnostníčkou, jej príjem podľa vlastného vyhlásenia je mesačne vo výške 1.500,- eur. Okrem toho matka poberá rodinné prídavky na jedno dieťa, v súčasnej dobe vo výške 60,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Jej exmanžel bol podľa vyhlásenia matky v čase ich spolužitia zamestnaný vo firme F. T. L. P. s čistým mesačným príjmom vo výške 650,- eur a tiež poberateľom invalidného dôchodku vo výške 233,20 eur mesačne. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletým v nájomnom byte. Nájomná zmluva zo dňa 01.01.2023 je uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2023. Náklady na bývanie platí matka dieťaťa vo výške 340,- eur mesačne- nájomné spolu s energiami, okrem toho internet a TV 58,- eur mesačne. Matka spláca dva spotrebné úvery vo výškach 5.000,- eur a 2.000,- eur mesačnými splátkami 95,42 eur a 36,86 eur. Z listu vlastníctva mal súd preukázané, že matka je výlučnou vlastníčkou záhradkárskej chaty, bez tiarch. V chate platí poplatok za energiu mesačne vo výške 88,- eur. Motorové vozidlo nevlastní. Príjem matky sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu o výživnom zvýšil, matke nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

25. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa zmenili. Otec je naďalej nezamestnaný, bez nároku na dávky v nezamestnanosti, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 27.03.2020, evidencia trvá. Hľadá si prácu, doteraz neúspešne. Je vyučený C., stredoškolské vzdelanie s maturitou. V odbore pracoval 3 roky po ukončení strednej školy. V čase ostatného rozhodnutia si v letných mesiacoch dokázal zarobiť 500 - 800,- eur, v čase rozhodovania si dokázal fuškami a brigádami za 6 mesiacov zarobiť 1.000,- eur. Nevlastní nehnuteľnosť, je vlastníkom motorového vozidla D. XXXX a T. K. je pod exekútorskou blokáciou. Na dotaz súdu, aby sa otec vyjadril k mesačným výdavkom uviedol, že sú také, ako ich vydokladoval. Preto súd vychádzal z dokladov, ktoré boli do spisu doložené a má za to, že výdavky otca na bývanie sú nasledovné: Slovak Telecom a.s. 37,57 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, plyn záloha SPP 11,62 eur, voda 11,62 eur, elektrina záloha SPP 61,- eur, stočné 4,50 eur, komunálne odpady na 4 osoby 87,60 eur ročne. Okrem toho má ďalšie výdavky, a to: PZP ročné poisťné 162,40 eur, mobil 15,- eur. Prirodzene sú to aj ďalšie výdavky bežného charakteru, ako je strava, oblečenie, hygienické potreby a drogeria. Otec má partnerku, z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti. Mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje materskú školu, kde sa platí školné 15,- eur, stravné 45,90 eur, poplatok v CVČ vo výške 5,- eur mesačne. Mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zabezpečuje starostlivosť partnerka otca. Býva s partnerkou a dvoma mal. deťmi v rodinnom dome podľa vlastného vyhlásenia so štandardným vybavením a malou záhradou. Šetrenie pomerov sa dožadované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica nepodarilo uskutočniť. Partnerka A. C., nar. XX.XX.XXXX je poberateľkou prídavku na dve mal. deti spolu vo výške 120,- eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 412,60 eur mesačne. Možno uzavrieť, že status otca sa od posledného rozhodovania nezmenil, je naďalej nezamestnaný, otcovi však pribudla vyživovacia povinnosť k dvom mal. deťom. Z detailov pohybu na účte otca mal súd preukázané, že od 08.08.2022 do 06.06.2023 poslal otec na účet maloletého sumu 160,- eur, čo je v priemere 16,- eur mesačne. Matka upresnila, že sa jedná o sumy, ktoré otec poslal maloletému nad rámec bežného výživného.

26. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, príjmy rodičov, osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane oboch rodičov a ich partnerov so zohľadnením pribudnutia dvoch vyživovacích povinností na strane otca a dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný. Súd preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého, s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec nad rámec bežného výživného prispieva maloletému v priemere sumou 16,- eur mesačne. Súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2014 sa značne zvýšili odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, najmä vzhľadom na jeho fyzický rast na oblečenie, obuv, hygienické potreby a školskú dochádzku. Maloletý A. od ostatného rozhodnutia ukončil základnú školu, nastúpil na strednú školu, aktuálne je už v G. ročníku. Súd uznal výdavky na maloletého (25,- eur internát, 15,- eur mobil, fitnes 30,- eur, 280,- eur na stravu s prihliadnutím na to, že maloletý je v pubertálnom veku a vyvážená strava je nevyhnutná, oblečenie a obuv min. 30,- eur mesačne, okuliare 13,30 eur) preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého od podania

návrhu matky, teda od 10.06.2022 zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na skutočnosť, že na výchove a výžive maloletého sa majú podieľať obaja rodičia. Matka je živnostníčka a má pravidelný príjem a zo svojho príjmu - samoživiteľky uspokojuje nielen vlastné potreby, ale aj potreby maloletého. Otec maloletého okrem výživného vo výške 50,- eur (posiela na účet matky) posiela synovi na jeho účet mesačne cca. 16,- eur, spolu je to 66,- eur, uvedenú sumu však považuje súd za nedostatočnú i po zohľadnení skutočností, že počas stykov dieťaťu kupuje ešte obuv. Uvedená suma totiž nedosahuje ani len zákonom stanovenú výšku výživného na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré je od 01.07.2023 vo výške 122,77 eur. Potreby maloletého a platenie jeho výdavkov zabezpečuje matka, pritom treba uviesť, že matka sa okrem zabezpečenia finančných nákladov detí podieľa na výchove maloletého aj osobnou starostlivosťou. V zmysle uznesenia súdu druhej inštancie, sa súd prvej inštancie opätovne zaoberal majetkovými a príjmovými pomermi obidvoch rodičov pri zohľadnení pribudnutia vyživovacích povinností na strane otca a aj odôvodnenými potrebami maloletého A.. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k zmenám pomerov na strane otca maloletých detí najmä v tom smere, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti, ako aj na strane matky maloletých detí, keď jej príjem sa zvýšil, ale aj potreby maloletého dieťaťa sa zmenili tak, že tieto sa zvýšili. Otec je síce naďalej nezamestnaný, v porovnaní s ostatným rozhodnutím v tomto smere nenastala žiadna pozitívna zmena. Pri rozhodovaní o výživnom však súd nevychádza len z reálnych príjmov rodičov, ale aj z ich schopností a možností. Preto pri rozhodovaní o zmene výšky výživného súd vychádzal z potenciálneho príjmu, ktorý by otec bol schopný najmä vzhľadom na vek, vzdelanie a zdravotný stav dosahovať, čo je minimálne výška priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR, t.j. vo výške 1.373,- eur. Pri ustálení výšky príjmu matky súd vychádzal z jej vlastného vyhlásenia, že má príjem vo výške cca. 1.500,- eur, nakoľko zo spriemerňovania jej príjmu za posledných 11 mesiacov vyplývajúcich z predložených faktúr (oboznámených na pojednávaní) vychádzala suma 467,50 eur mesačne, ktorá je nereálna v porovnaní s výdavkami matky. Podľa názoru súdu, ak otec zaplatí zo svojho príjmu 1.373,- eur výživné vo výške 150,- eur, zostane mu dostatok finančných prostriedkov na povinné odvody, ako aj na plnenie si vyživovacej povinnosti voči mal. O. a mal. F.. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom je prioritná a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd podotýka, že výdavky na mal. dcéry otca sú neporovnateľne nižšie, než aké má mal. A., ktorý je v pubertálnom veku, navštevuje strednú školu a preto má nepochybne aj vyššie potreby a iné záujmy, než dieťa v predškolskom veku resp. batôľa. Možno konštatovať, že otec maloletého je zdravý muž v produktívnom veku, so stredoškolským vzdelaním s maturitou v období murár, preto súd je toho názoru, že otcovi nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal a dosahoval taký príjem, aby si riadne mohol plniť svoje vyživovacie povinnosti voči trom mal. deťom. Súd mal preukázané, že na trhu práce je dostatok takých voľných pracovných miest, kde otec spĺňa predpoklady na prijatie do pracovného pomeru, navyiac, tieto súd aj v blízkosti jeho bydliska. Byť dlhodobo nezamestnaným si môže dovoliť osoba, ktorá je bez vyživovacej povinnosti, ale nie otec, ktorý má vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, keď si musí byť vedomý toho, že výdavky na mal. deti sa ich pribúdajúcim vekom a prirodzeným vývinom len zvyšujú. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Súd mal preukázané, že otec doteraz riadne platil výživné, preto zvýšením výživného na 150,- eur mesačne od 10.06.2022 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 10.06.2022 do 14.11.2023 spolu 1.600,- eur (16 mesiacov x 100,- eur o ktorú sumu bolo výživné zvýšené), ktorú sumu otcovi povolil splácať po 70,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň, aby potreby maloletého dieťaťa boli čo najskôr uspokojené.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov znáša trovy konania sám a súd nevzhliadol žiadny dôvod na postup podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní

sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva výslovné vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.