

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200170
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312200170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci navrhovateľa T. C., nar. XX.X.XXXX, Q., N. XXX, proti odporkyni F. C., nar. X.X.XXXX, Q., N. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

I. Súd návrh v plnom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Odporkyni sa náhrada trov **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.1.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 10,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/54/2008-45 zo dňa 19.11.2008, z ktorého manželstva pochádzajú dve deti, plnoletá dcéra Lucia a maloletý syn T. C.. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do starostlivosti odporkyne a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne. Navrhovateľ po rozvode manželstva ostal nezamestnaný, nie je schopný si zabezpečiť prostriedky na svoju primeranú výživu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu vo veci samej uviedla, že s návrhom na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela nesúhlasí, nakoľko sama je evidovaná na úrade práce.

Súd vo veci samej rozhodol za súhlasu účastníkov konania podľa § 115a ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a z návrhu, listinných dôkazov obsiahnutých v súdnom spise zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne, č.k. 5C/54/2008-45 z 19.11.2008; došlo k úprave práv a povinností k maloletému synovi T. C. pochádzajúcemu z manželstva, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 1.500,-Sk mesačne. Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku odporkyňa bola v čase rozvodového konania zamestnaná s príjmom 10.000,-Sk, odporca nemal žiadny príjem a živila ho jeho matka, u ktorej žil.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa tento žije v rodinnom dome pri svojej matke J. C. a mesačne jej prispieva na chod domácnosti sumou 30 Eur mesačne. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov od 1.11.2009 o výške dávky v hmotnej núdzi naposledy 125,57 Eur. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.4.2011.

Odporkyňa nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.1.2011, od 1.1.2011 do 31.1.2012 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške celkom 920,40 Eur

Podľa § 73 ods. 1-3 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť. Súd predovšetkým skúmal, či navrhovateľ je schopný samostatne sa živiť a zároveň prihliadal na schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporkyne.

Súd pri hodnotení zisteného skutkového stavu posudzoval subjektívne a objektívne skutočnosti na strane navrhovateľa, týkajúce sa jeho schopnosti sám sa živiť, pričom z kategórie subjektívnych skutočností nezistil žiadnu takúto. Navrhovateľ nepreukázal (a ani sa nepokúsil preukázať), že by bol neschopný sám sa živiť v dôsledku svojho zlého zdravotného stavu alebo straty kvalifikácie v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. V osobnej starostlivosti navrhovateľa nie je maloleté dieťa vo veku do troch rokov a ani dieťa vyžadujúce nepretržitú opateru. Aj keď je zistené, že navrhovateľ zamestnaný nie je, nepokúsil sa v konaní preukázať prečo je tomu tak, nepreukázal, že by sa aktívnym spôsobom uchádzal o zamestnanie u viacerých zamestnávateľov a že by bol u takýchto prípadných zamestnávateľov ako zamestnanec odmietnutý. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ, na ktorom bolo dôkazné bremeno, nepreukázal žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že nie je schopný sám sa živiť.

V konečnom dôsledku v konaní nebol u odporkyne tvrdený, zistený alebo preukázaný taký príjem, ktorý by jej umožňoval prispievať na výživu navrhovateľa ako rozvedeného manžela v akejkoľvek výške; odporkyňa sama je v súčasnosti nezamestnaná a bez príjmu.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle uvedeného ustanovenia zákona nárok na náhradu trov konania vznikol účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech (odporkyňa) proti účastníkovi konania, ktorý v konaní úspech nemal (navrhovateľ). Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal. V konečnom dôsledku zo súdneho spisu vyplýva, že odporkyni účasťou v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.