

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611213378
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611213378.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti žalovanej L. Q., F. XX.XX.XXXX, Q. T. M., C. XX/XXXX, občianke SR, zastúpenej opatrovníkom G. L., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 19,50 Eur takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 19,50 Eur, náhradu trov konania 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 60,01 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/341/2011-25 zo dňa 17.10.2011 v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 193,92 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná odoberala zemný plyn na základe zmluvy o dodávke plynu do miesta odberu určeného v tejto zmluve a nezaplatila cenu plynu vyfakturovanú faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalovanú sumu žalovaná nezaplatila do dňa podania žaloby.

Žalovanú v konaní zastupoval procesný opatrovník ustanovený podľa § 29 ods. 2 a 6 prvá veta O.s.p. uznesením č.k. 8C/14/2012-42 dňa 29.02.2012.

V priebehu konania žalovaná istinu zaplatila v sume 193,92 Eur, predmetom konania zostal úrok z omeškania vo výške 19,50 Eur vyčíslený ku dňu 29.11.2011 a náhrada trov konania.

Žalobca vzal žalobu sčasti istiny 193,92 Eur späť a súd konanie zastavil dňa 14.03.2012.

Súd vykonal dokazovanie zo žaloby, výpisu z obchodného registra žalobcu, zmluvy o dodávke plynu, obchodných podmienok, faktúr, správy z OO PZ Filákov, správy o tom, či žalovaná nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, lustrácie zo Sociálnej poisťovne o žalovanej, správy z OR PZ v Lučenci, odbor poriadkovej polície, odd. dokladov v Lučenci z 30.01.2012, nesúhlasu Alžbety Šuhajovej s ustanovením za opatrovníčku, uznesenia č.k. 8C/14/2012-42, späťvzatia návrhu sčasti a karty klienta.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' neospravedlnil. Pojednávania sa nezúčastnil ani opatrovník žalovanej. Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a vykonal dokazovanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 20 ods. 1,5 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 30.06.2007 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia, 4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy, c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. ktorým došlo ku zmene Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

Odberateľ plynu v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Žalovaná nezaplatila žalobcovi kúpnu cenu za dodávku plynu na základe Zmluvy o dodávke plynu uzavretej dňa 07.11.2005 a plyn odoberala v odbernom mieste M., C. XX/XXXX. Žalobca jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyfakturoval cenu dodaného plynu v sume 27,35 Eur so splatnosťou faktúry do 28.01.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 89,91 so splatnosťou do 31.08.2010 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 75,46 Eur so splatnosťou do 03.11.2011 a dokladom č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval sumu 1,20 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky so splatnosťou dňa 24.09.2010. Nasledujúcim dňom po splatnosti faktúr sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v sume 9 % ročne z dlžnej sumy podľa vyššie citovaného nariadenia vlády. Žalovaná istinu zaplatila v priebehu konania, žalobca vzal žalobu sčasti späť.

Predmetom konania zostal úrok z omeškania v sume 19,50 Eur, ktorý žalovaná žalobcovi zaplatí do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy: zaplatením súdneho poplatku a náhrada trov právneho zastúpenia, ktoré vyúčtoval v sume 60,01 Eur a súd mu ich náhradu priznal. Trovy predstavovali: trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby: odmena 30,93 Eur vrátane DPH - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, 2 x režijný paušál á 8,89 Eur vrátane DPH. Keďže istina bola uhradená až po podaní návrhu, vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon čiastočného späťvzatia zo sumy 19,50 Eur vo výške 29,08 Eur vrátane DPH (16,60 Eur + 20 % DPH, 1 x režijný paušál á 7,63 Eur + 20 % DPH) podľa § 2 ods. 2 písm. d) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi príslušenstvo pohľadávky a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 17.10.2011 v konaní č.k. 12Ro/341/2011-25 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.