

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410214527  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410214527.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Z., k.s. U. XX, N. N., L.: XX XXX XXX, správca konkurznej podstaty úpadcu, G. Z., s.r.o., v konkurze, G. XXXX, Z., L.: XX XXX XXX, zastúpený advokátom M.. A. G. , so sídlom C. XX/A, N. N., proti odporkyňi: R. U., nar. X.X.XXXX, bytom S. U. XXX, zastúpená opatrovníčkou M.. L. C., vyšší súdny úradník P. súdu G. o zaplatenie X.XXX,XX€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.1.2012 číslo konania 5C 5/2012-91 vo výroku sa o p r a v u j e a má správne znieť:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.037,16 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania

zo sumy 134,30 € od 5.10.2007 do zaplatenia,  
zo sumy 702,47 € od 21.10.2007 do zaplatenia,  
zo sumy 1145,96 € od 20.11.2007 do zaplatenia,  
zo sumy 10,62 € od 19.12.2007 do zaplatenia,  
zo sumy 10,62 € od 19.1.2008 do zaplatenia,  
zo sumy 33,19 € od 18.2.2008 do zaplatenia,

a trovy konania v sume 197 ,-€ do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu číslo 7000160698/8180 vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave súdny poplatok v sume 128,50 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Súd po vyhotovení písomného spracovania rozsudku, jeho doručení účastníkom zistil, že výrok vypracovaného rozsudku nie je totožný s vyhlásením rozsudku na pojednávaní dňa 26.1.2012.

Súd zistil, že v rozpore so zmením výroku rozsudku ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 26.1.2012 prišlo v jeho písomnom vyhotovení k písárskej chybe a preto súd postupom podľa § 164 O.s.p. vykonal opravu písomne vyhotoveného rozhodnutia a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu

ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.