

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231990
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231990.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo o návrhu navrhovateľa: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. XXX, proti: 1/ A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., E. XX/X, 2/ Q., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XX, adresa na doručovanie: XXX XX H., E. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á A., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zdržať sa realizácie všetkých stavebných prác a úprav na rozostavanom rodinnom dome nachádzajúcom sa na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m² v k. ú. a Obci H., a to do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavebných úprav tohto domu, vedeného Obcou H. pod č. XXX/XXXX-XXH..

II. Súd p o u č u j e A., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, že môžu na tunajšom súde podať voči navrhovateľovi žalobu, že sú oprávnení pokračovať vo vykonávaní stavebných prác a úprav na rozostavanom rodinnom dome nachádzajúcom sa na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m² v k. ú. a Obci H.. Ak takáto žaloba nebude podaná, alebo ak bude takáto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bude konanie o takejto žalobe vo veci samej zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené, bude naďalej trvať.

III. Navrhovateľ m á voči A., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú mu povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.10.2023 navrhovateľ, tunajšiemu súdu doručil návrh, ktorým sa domáha, aby súd uložil A. a Q. (ďalej aj len ako „stavebníci“) povinnosť zdržať sa realizácie stavby, akýchkoľvek stavebných prác a stavebných úprav rozostavaného rodinného domu, postaveného na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m², zapísaného na A. a Q. v 1/1 úč. na LV č. XXXX k. ú. a obec H., a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavebných úprav rodinného domu na týchto pozemkoch, vedeného obcou H. pod č. XXX/XXXX-XXH..

2. Návrh odôvodnil tým, že v stavebnom konaní č. XXX/XXXX-XXH. vedenom stavebným úradom Obce H. bolo pre stavebníkov A., nar. XX.XX.XXXX a manž. Q., nar. XX.XX.XXXX vydané stavebné povolenie na stavbu „Rodinný dom v H.“ na pozemku C-KN parcela č. XXXX/XX, katastrálneho územia H., na základe rozhodnutia Obce H. č. XXX/XXXX-XXH. zo dňa 11.10.2021, pričom stavba v tom čase už bola realizovaná a mala byť povoľovaná dodatočne, nie v riadnom konaní. Na základe jeho podnetu zo dňa 17.08.2023 na stavebnom úrade Obce H. na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, ktorý aktuálne prebieha, bolo stavebníkom dňa 09.10.2023 nariadené bezodkladné zastavenie stavebných prác. Napriek tomu v prácach pokračovali a pokračujú bez prestávky ďalej, hoci dňa 10.10.2023 boli na následky upozornení aj privolanou hliadkou polície. Od podania návrhu na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, napriek zákazom štátnych orgánov, práce na stavbe stále prebiehajú, o čom

svedčia fotografie stavu stavby v danom čase a z predchádzajúcich dní (ktoré fotografie k návrhu navrhovateľ pripája). Z fotografií je zrejmé, že stavebník sa snaží svojvoľne ukončiť hrubú stavbu pred začatím rozhodnutia stavebného úradu o uložení sankcie, keď za 4 dni bola realizovaná kompletná konštrukcia strechy. Bohužiaľ bežné prostriedky jeho ochrany ako vlastníka susednej stavby zlyhávajú a sú neúčinné. Svojvoľnou nadstavbou celého podkrovia, realizovaného rodinnými príslušníkmi, bez stavebného projektu, vzhľadom na blízkosť susednej stavby a nestabilné podlažie je aj podľa statického posudku ohrozená nielen susedná stavba a majetok, ale súčasne ide o stavbu realizovanú v rozpore so zákonom. Pôvodná plocha strechy podľa projektovej dokumentácie, z ktorej zrážky mali padať na pozemok medzi domami bola polovica súčasného stavu jej plochy. Stavby v danom území sú postavené na ílovitom podlaží o celkovej výške cez 2,5m. Osadením stavby vyššie o cca 0,5 m oproti projektovej dokumentácii /celkom 0,9 m/, stavebníci ochránili sami seba, avšak osadením stavby v rozpore so zákonom, a to menej ako 3 m od jeho domu, nevybudovaním projektom určených drenáží nie je pozemok v tejto časti vôbec odvodnený. Zmena dispozície strechy a nemožnosť odvieť nahromadený sneh kvôli stiesneným pomerom medzi stavbami a vybudovaným oplotením, spôsobí premočenie podlažia do takej miery, že je ohrozená statika všetkých stavieb. V kombinácii s neosadením drenáží, zvýšením stavby stavebníkov a následne aj pozemkov okolo nej, bude voda podmyvať stavbu navrhovateľa a reálne mu tak hrozí škoda, ktorej dôsledky nebude možné pokračovaním čiernej stavby odstrániť. Aj napriek uloženému zákazu stavebníci v stavebných prácach, napriek viacerým ústnym a písomným upozorneniam stavebného úradu, ako aj hliadkam polície, pokračujú. Keďže ochrana poskytovaná navrhovateľovi stavebným úradom je absolútne neúčinná, domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže stavebníkom pokračovať v stavebných prácach. Vo vzťahu k potrebe upraviť vzťahy, ako aj k porušovaniu a ohrozovaniu jeho práv, je z uvedeného zrejmé, že stavebníci nespĺnili podmienky povolenia stavby, stavba nie je v súlade s vyhláškou o zachovaní odstupových vzdialeností stavieb, došlo k priamemu ohrozeniu majetku a života navrhovateľa, napr. v prípade požiaru. Stavebný dozor uvedený v stavebnom povolení, ako aj v dodatočnom povolení stavby - R., M. č. XXX, bol invalidný dôchodca vozíčkar, ktorý zomrel ešte dňa XX.XX.XXXX, napriek tomu je vedený ako odborne spôsobilá osoba pri stavbe dodnes. V danom prípade treba upraviť vzťahy, nakoľko ide o susedov a je výrazne ohrozená aj pohoda bývania navrhovateľa. Umiestnením stavby vo vzdialenosti menšej ako 3m od jeho domu a jej realizáciou v rozpore so stavebným povolením došlo k nespornému porušeniu zákona. Podľa § 6 vyhlášky o požiadavkách na výstavbu 532/2002 Z. z. (1) Vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. (2) Stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel. (3) Ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m. Napriek tomu, že stavebníkom bol uložený zákaz pokračovať v stavebných prácach a bolo podané aj trestné oznámenie, tak títo vykonávajú nové a nové stavebné práce. Práve z uvedeného dôvodu je daná naliehavosť návrhu a nevyhnutnosť zásahu súdnej moci, nakoľko menej invazívne spôsoby (zákaz zo strany ŠSD, ukladanie pokút v správnom konaní a trestné konanie) sú absolútne neúčinné a bezzubé. Pracovník na stavbe doslova uviedol, že policajti môžu prísť aj desať krát a on bude stavať ďalej. Bohužiaľ, pri súčasnej legislatíve mu nič nehrozí ani zo strany polície, preto jediným prostriedkom ochrany je vydanie neodkladného opatrenia súdom. Z uvedeného dôvodu je dôvodná potreba bezodkladného upravenia pomerov. V uvedenej súvislosti navrhovateľ poukazuje na uznesenie NS ČR, sp. zn. 2 Afs 77/2005, uznesenie ÚS ČR sp.zn. II. ÚS 3831/14, rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžo/89/2015 a rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžk/34/2019, aj posledné uznesenie Krajského súdu Trnava z 22.06.2022 č. 11Co/37/2022. Je nevyhnutné, aby bola právam navrhovateľa na pohodu bývania, ochranu súkromia a bezpečnosť jeho rodinného domu a celej jeho rodiny poskytnutá súdna ochrana. V zmysle citovanej judikatúry, nielen správne orgány, ale najmä súdy musia mať na zreteli, že stavba v napadnutom rozsahu bola nepovolená, jej výstavba prebiehala a stále prebieha svojvoľne, bez dodržania základných podmienok a požiadaviek pre realizáciu stavieb a bez rešpektovania práv susedných vlastníkov. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku navrhovateľa zmarí alebo aspoň ohrozí. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak

je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Ako sused stavebníkov je navrhovateľ účastníkom stavebného konania (rovnako konania o dodatočné povolenie stavby), pričom má k stavbe stavebníkov, ktorá je bezprostredne v blízkosti jeho nehnuteľnosti, zásadné výhrady. Stavebníci zákonný postup nedodržali, stavbu podľa o zastavanej ploche 273,4 m² začali stavať bez stavebného povolenia, teda bez možnosti navrhovateľa uviesť svoje námietky voči odsadeniu stavby. Rovnako tak konali aj pri zmene dispozície miestností a realizácii strechy stavby, v rozpore so stavebným povolením. Zákaz ŠSD pokračovať v stavebných prácach nerešpektujú, navyše týmito prácami ohrozujú aj bezpečnosť obidvoch stavieb, preto je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Doterajšie prostriedky právnej ochrany úplne zlyhali, stavebníci nerešpektujú zákaz nariadený im štátnym stavebným dohľadom, pokračujú v stavebných prácach bez stavebného povolenia, aj napriek výzvam polície. Navrhovateľ sa snažil dovolať ochrany svojich práv všetkými prostriedkami, avšak bezúspešne, nakoľko napriek zakazu stavebníci naďalej v stavebných prácach pokračujú. Je tak dôvodné ochrániť jeho práva na pohodu bývania, ochranu súkromia a bezpečnosť jeho rodinného domu a rodiny dočasnou úpravou pomerov medzi stranami sporu, a preto nariadenie neodkladného opatrenia považuje za dôvodné.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil listiny a tiež výťažky fotografií, z ktorých vyplýva, že je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 218 m² a súčasne je výlučným vlastníkom aj tohto pozemku s tým, že rodinný dom a pozemok sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. a Obec H. (č. l. 21 spisu).

4. Stavebníci sú podľa LV č. XXXX pre k. ú. a Obce H. bezpodielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/1 rozostavaného rodinného domu na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m² a tiež takto vlastní nielen pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, ale aj pozemky C-KN parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX.

5. Dňa 29.04.2021 navrhovateľ k č. k. XXX/XXXX-XXH. vyhotovil stanovisko k oznámeniu o začatí spoločného územného a stavebného konania adresované Obci H., v ktorom ako účastník tohto konania navrhol, aby príslušný stavebný úrad vykonal najskôr miestne zisťovanie a až následne ústne pojednávanie, keď je v danom prípade dôležité zachovať odstup medzi stavbami podľa § 6 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a rovnako je potrebné dodržať výškové osadenie stavby, keď nesprávne osadenie stavby zmení odtokové pomery. Stavebníci pritom postupujú v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými požiadavkami (podrobnejšie č. l. 14 spisu).

6. Dňa 31.08.2021 Obec H., ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, oznámil, že podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) bolo dňa 02.10.2020 začaté spojené územné a stavebné konanie o povolení stavby „Rodinný dom v H.“ na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX v k. ú. H. a súčasne bolo opakovane nariadené ústne pojednávanie spojené s miestnym šetrením na 13.09.2021 (č. l. 13 spisu).

7. Dňa 11.10.2021 Obec H., ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, na základe žiadosti stavebníkov, vydal pre nich stavebné povolenie pod č. XXX/XXXX-XXH. na stavbu „Rodinný dom v H.“ na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX v k. ú. H. s dátumom ukončenia stavby 31.12.2023 s tým, že táto bude uskutočnená svojpomocne a stavebný dozor bude vykonávať R., M. XXX (č. l. 30 - 34 spisu).

8. Dňa 17.08.2023 navrhovateľ vyhotovil pre Obec H. podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, v ktorom uviedol, že ako účastník stavebného konania č. XXX/XXXX-XXH. oznamuje, že stavebníci postupujú na stavbe v rozpore s vydaným stavebným povolením, kedy boli na stavbe vybudované dodatočné okná na stavbe, zmenený účel pôvodnej garáže na obytnú miestnosť so schodiskom a začatie stavby ďalšej časti domu smerom ku prístupovej komunikácii, čím nebude dodržaná odstupová vzdialenosť atď. (podrobnejšie č. l. 12 spisu). Tento podnet navrhovateľ zaslal Obci H. elektronicky dňa 20.09.2023 (č. l. 12 p. v. spisu)

9. Dňa 06.10.2023 navrhovateľ na emailovú adresu K. odoslal žiadosť na vykonanie opatrení na zastavenie stavebných práv na stavbe stavebníkov označenej ako „Rodinný dom v H.“ na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX v k. ú. H., nakoľko stavba jej aj napriek jeho žiadosti o vykonanie štátneho stavebného dohľadu naďalej realizovaná v rozpore so schválenou projektovou dokumentáciou. V ten istý deň odoslal na emailovú adresu S. fotografie o pokračovaní v stavebných prácach stavebníkov O. s

textom, že včera boli zaliate betónové nosníky a prievlaky s tým, že dnes bude prebiehať stavba krovu (č. I. 15 spisu).

10. Dňa 09.10.2023 orgán štátneho stavebného dohľadu (ďalej len ako „ŠSD“), poverený zamestnanec stavebného úradu S., vykonal miestne šetrenie na pozemku C-KN č. XXXX/XX v H. - F. za účasti stavebníka A.. Na tomto šetrení bolo zistené, že na pozemku je rozostavaná stavba rodinného domu v štádiu hrubej stavby s dreveným krovom bez strešnej krytiny, pričom po porovnaní s projektovou dokumentáciou orgán ŠSD zistil, že stavebník realizuje stavebné práce na predmetnej stavbe v rozpore s vydaným stavebným povolením a projektovou dokumentáciou, pričom zmeny oproti projektovej dokumentácii spočívajú v zmene typu konštrukcie krovu (povolená bola kombinácia výškovo odskočených valbových striech, pričom zrealizovaná bola symetrická sedlová strešná konštrukcia so sklonom strešných rovín cca 18 stupňov), ďalej v zmene vnútorného dispozičného riešenia bez zásahu do nosných konštrukcií stavby a z vybudovania železobetónového schodiska v priestore garáže. Úradný záznam z vykonaného ŠSD obsahuje v časti „Upozornenie“ výzvu ŠSD, ktorou A., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX vyzýva, aby bezodkladne zastavili všetky stavebné práce na rozostavanej stavbe „Rodinný dom v H.“ na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX v k. ú. H. až do právoplatného rozhodnutia v danej veci. (č. I. 9 -10 spisu). V závere zápisnice je uvedené, že orgán ŠSD oznámi výsledok stavebnému úradu, ktorý bude ďalej postupovať v zmysle § 88a stavebného zákona (pozn. súdu. § 88a stavebného zákona upravuje konanie o dodatočnom povolení stavby). Taktiež je v zápisnici citovaný § 102 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého „Ak právnická osoba alebo fyzická osoba nedbá na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu, vydá stavebný úrad rozhodnutie, ktorým nariadi urobiť nápravu; pri uskutočňovaní stavby môže stavebný úrad práce na stavbe zastaviť. Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení prác nemá odkladný účinok. Po vykonaní nápravy možno v prácach na stavbe pokračovať len na základe nového rozhodnutia stavebného úradu.“

11. Dňa 11.10.2023 navrhovateľ doručil Obvodnému oddeleniu Policajného zboru R. trestné oznámenie z dôvodu realizácie stavby stavebníkov A., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX „Rodinný dom v H.“ na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX v k. ú. H. v rozpore s projektovou dokumentáciou s v časti realizácie strechy bez akejkoľvek projektovej dokumentácie, absencie odborne spôsobilých osôb, to všetko vo vzdialenosti 3m od rodinného domu oznamovateľa. Oznamovateľ ďalej v oznámení uvádza, že dal podnet na vykonanie ŠSD, uvádza jeho výsledok zo dňa 09.10.2023 a tiež, že stavebníci napriek výzve na bezodkladné zastavenie stavebných prác pokračujú bez prestávky ďalej, hoci dňa 10.10.2023 boli na následky upozornení aj privolanou hliadkou polície. Oznamovateľ žiada o preskúmanie, či nedošlo ich konaním k spáchaniu trestného činu všeobecného ohrozenia.

12. Z výťažkov fotografií na č. I. 23 až 29 spisu je vidieť rozostavaný dom, na ktorom je vybudovaný drevený krov strechy, zatiaľ nepokrytej krytinou, ktorý (ako to vyplýva najmä z fotografií na č. I. 27 a 29 spisu) je úplne blízko pri betónovom múre osadenom vedľa susedného rodinného domu.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. V danom prípade navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania, ktoré by sa týkalo predmetnej veci.

15. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Vychádzajúc z obsahu návrhu, v spojení s dôkazmi, ktoré k nemu boli pripojené súd dospel k záveru, že pomery, ktoré vznikli medzi navrhovateľom a stavebníkmi v dôsledku vykonávania stavebných prác týmito stavebníkmi, je potrebné upraviť, a to neodkladne.

17. Stavebníkov totiž k tomu určený štátny orgán (orgán ŠSD) dňa 09.10.2023 vyzval k zastaveniu všetkých stavebných prác na ich rozostavanom rodinnom dome až do právoplatného rozhodnutia v danej veci. Napriek tejto výzve však stavebníci v stavebných prácach pokračovali, ktorá skutočnosť vyplýva z obsahu trestného oznámenia, ktoré navrhovateľ podal o dva dni na to (11.10.2023), keď ako tvrdí v návrhu, i v tomto trestnom oznámení, dňa 10.10.2023 bola na miesto volaná aj policajná hliadka.

18. Pokračujúce stavebné práce sa pritom týkajú stavby krovu, vo vzťahu ku ktorému orgán ŠSD konštatoval, že je realizovaný v rozpore so stavebným povolením a projektovou dokumentáciou (podrobnejšie vid' odsek 10 tohto odôvodnenia).

19. Samotná táto skutočnosť predstavuje konanie v rozpore s právnym poriadkom. Ide pritom o protiprávne konanie v zmysle predpisov správneho práva (stavebný zákon a podzákonné predpisy vydané na úseku stavebného konania), ktorého následkom môže byť, ako to už uviedol orgán ŠSD v úradnom zázname zo dňa 09.10.2023, vydanie rozhodnutia stavebného úradu o zastavení stavby podľa § 102 ods. 2 stavebného zákona. Na postup vo vzťahu k porušeniu predpisov správneho práva je, podľa názoru súdu, daná právomoc vo veci konať stavebnému, t.j. správneju orgánu.

20. To však, podľa názoru súdu ale neznamená, že sa navrhovateľ nemôže domáhať účinnej ochrany svojich práv v civilnom súdnom konaní, pretože v danom prípade postup stavebníkov nie je protiprávny len v zmysle predpisov správneho práva, ale aj v zmysle predpisov občianskoprávných. Občiansky zákonník upravujúci majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb (§ 1 ods. 2) v ustanovení § 417 ods. 1 a 2 zakotvuje, že komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia. Ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hrozacej škody.

21. Civilný súd tak môže poskytnúť ochranu navrhovateľovi ako vlastníkovi rodinného domu (aj betónového múru), ktoré sú ohrozené momentálnymi stavebnými prácami na susednom dome.

22. Na tomto mieste súd uvádza, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie vo vlastnom slova zmysle nevykonáva. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádza zo skutočností, ktoré uviedol a osvedčil navrhovateľ. Preto v týchto prípadoch súd nariadi neodkladné opatrenie, len ak to vyžaduje naliehavá potreba.

23. Súd pritom dospel k záveru, že je potrebné pomery medzi stranami upraviť okamžite, pretože stavebníci tým, že nerešpektujú zákaz stavebného úradu a pokračujú v nepovolených stavebných prácach, resp. úpravách si počinajú tak, že navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s týmto ich konaním hrozí škoda.

24. Možno totiž s vysokou pravdepodobnosťou, rovnajúcou sa istote, predpokladať, že ak budú stavebníci pokračovať v stavebných prácach a osadia na krove krytinu, dažďové (a vzhľadom na aktuálne ročné obdobie aj snehové) zrážky budú dopadať na miesto v bezprostrednej blízkosti betónového múru, ak nie aj za tento múr. Tým nepochybne môže dôjsť k jeho poškodeniu, keď medzi ním a stavbou stavebníkov nie sú žiadne zabezpečovacie prvky, ktoré by tomu mohli zabrániť. Taktiež súd súhlasí s tvrdením navrhovateľa, že prípadne nahromadenie zrážok môže spôsobiť premočenie podlažia a tým narušiť statiku jeho rodinného domu.

25. Za vyššie uvedeného stavu súd dospel k záveru, že je na mieste navrhovateľovi (jeho rodinnému domu vrátane betónového múru) poskytnúť ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Postupujúc podľa tohto ustanovenia, súd stavebníkom uložil zdržať sa vykonávania všetkých stavebných prác a stavebných úprav na nimi rozostavanom rodinnom dome, keď vychádzal z toho, že na bezpečnosť rozostavanej stavby (resp. stavby susediacej) ponechanie realizácie niektorých, resp. čiastkových stavebných prác nie je nevyhnutné, inak by ŠSD, ktorý posudzuje odbornú stránku vecí, stavebníkov nevyzval na zastavenie všetkých stavebných prác. Na okraj súd uvádza, že pokiaľ je v priložených listinných dokladoch (napr. stavebné povolenie, úradný záznam ŠSD atď. uvádzané, že rozstavaný dom je na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, súd rovnako ako navrhovateľ vychádzal z toho, že podľa listu vlastníctva sa tento dom nachádza na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX).

28. Navrhovateľ žiadal uložiť túto povinnosť do nadobudnutia právoplatnosti stavebného úradu o dodatočnom povolení stavebných úprav rodinného domu stavebníkov vedeného pod č. XXX/XXXX-XXH.. Súd návrhu vyhovel aj v tejto časti, t.j. trvanie neodkladného opatrenia, v súlade s § 333 CSP,

časovo ohraničil. Ak by tak neurobil, neodkladné opatrenie by bolo časovo neobmedzené a súd by tak prekročil návrh navrhovateľa, ktorým je podľa § 216 v spojení s § 216 CSP viazaný.

29. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

30. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Podľa ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

31. Súd vychádzajúc z citovaných ustanovení § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1 až 3 CSP, dospel k záveru, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť úpravu rovnocennú s úpravou trvalou. Neodkladné opatrenie bolo totiž nariadené do právoplatnosti konania stavebného úradu v konaní o dodatočnom povolení stavebných úprav, ktoré je vedené Obcou H. pod č. XXX/XXXX-XXH. a práve toto konanie by malo definitívne vyriešiť, či stavebníci budú alebo nebudú môcť pokračovať v stavebných prácach a úpravách (a akých).

32. Na základe uvedeného súd navrhovateľovi neuložil žiadnu žalobnú povinnosť, čo však neznamená, že by na ochranu svojich nemohol následne podať samostatnú žalobu v štandardnom konaní vo veci samej.

33. Nakoľko súd povinnosť navrhovateľovi podať žalobu neuložil, A. a Q. poučil o tom, že oni môžu podať žalobu proti navrhovateľovi. Zároveň súd uviedol akú konkrétnu žalobu môžu podať a tiež ich poučil o právnych následkoch jej nepodania tak, ako je to všetko uvedené v druhej výrokovej časti tohto uznesenia.

34. Vzhľadom na to, že týmto rozhodnutím sa konanie o neodkladnom opatrení končí a nemusí naň nadväzovať konanie vo veci samej, súd v tomto uznesení rozhodol aj o náhrade trov konania, ktoré priznal navrhovateľovi v plnom rozsahu, postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľ bol v tomto konaní úplne úspešný a podľa obsahu spisu mu trovy konania vznikli minimálne v rozsahu súdneho poplatku plateného za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

35. O konkrétnej výške trov konania súd rozhodne v prípade právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).