

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711211286
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711211286.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi V. M., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Š. XXX/X, W., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom V. F., tajomníčkou Okresného súdu v Trenčíne v konaní o zaplatenie 775,43 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 775,43 eur s príslušenstvom. Uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom dňa 04.03.2005 Zmluvu k úverovému účtu , na základe ktorej jeho právny predchodca (banka) poskytol odporcovi produkty a služby súvisiace s jeho účtom. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok jeho právny predchodca zriadil odporcovi na účte aj povolené prečerpanie (tzv. kontokorent). Ďalej uviedol, že odporca využil povolené prečerpanie, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, bol vyzvaný na uhradenie celej dlžnej sumy, na čo však nereagoval. Následne jeho právny predchodca previedol zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči odporcovi na neho a teda si ju v zmysle zákona uplatňuje na súde, keďže odporca na jeho výzvy na uhradenie dlžnej sumy nereaguje.

Navrhovateľ zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania ale nie z celej žalovanej sumy ale len zo sumy 704,63 eur od 09.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vydal dňa 11.10.2011 platobný rozkaz č.k. 4Ro/211/2011-23, ktorý sa však nepodarilo účinne doručiť odporcovi. Pri doručovaní platobného rozkazu odporcovi na území SR, bolo zistené, že odporca sa odsťahoval do Českej republiky. Pretože podľa ust. § 172 ods. 2 O.s.p platobný rozkaz nemožno vydať do cudziny, súd ho uznesením zo dňa 26.01.2012 zrušil.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril, keďže sa na adrese zisteného pobytu bydliska nezdržiava a súdu sa aj napriek vykonanému šetreniu nepodarilo predvolanie na pojednávanie ako aj návrh na začatie konania a poučenie doručiť, pretože na zistenej adrese sa odporca nezdržiava a miesto jeho aktuálneho pobytu sa nepodarilo zistiť ani v súčinnosti s dožiadanými odránmi v ČR. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením zo dňa 05.03.2012 č.k. 4C/20/2012-45 mu bola v zmysle ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. za opatrovníčku ustanovená V. F., tajomníčka Okresného súdu Trenčín.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, Zmluvy o bežnom účte, všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu VÚB, a.s., zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 s prílohou, pokusu o zmier zo dňa 06.07.2011 adresovaného odporcovi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 04.03.2005 uzavrela Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 s odporcom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb konta VUBasic. V zmysle ust. § 708 a § 269 ObZ. Banka zriadila a viedla pre odporcu účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX M. V. B. . Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o povolenom prečerpaní na účte, ktoré bude „automaticky nastavené po splnení kritérií stanovených bankou“. Banka vydala odporcovi platobnú kartu Maestro. Súčasťou Zmluvy, podľa Záverečných ustanovení zmluvy, pod písm. a) súd aj Všeobecné obchodné podmienky VUB, a.s. pre depozitné produkty. Podľa druhej vety ustanovenia majiteľ účtu podpisom zmluvy vyhlasuje, že je s týmito podmienkami oboznámený.

Dňa 08.12.2006 uzavrela banka - Všeobecná úverová banka, a.s. s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postúpila na navrhovateľa aj pohľadávku voči odporcovi. Ku dňu postúpenia mala táto pohľadávka existovať vo výške 23.360,54 Sk, t.j. 775,42 eur, čo banka preukázala výpisom zo svojej účtovnej knihy, ktorý výpis bol súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok.

Z výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu VÚB, a.s. zo dňa 16.06.2006 vyplýva, že tomuto dňu predstavovala pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa sumu vo výške 23.360,54 Sk, z čoho bola suma 21.227,61 Sk istina a suma 2.132,93 Sk predstavovala akumulovaný úrok. Ďalej z výpisu vyplýva, že (pravdepodobne banka) dňa 21.11.2005 zrušila limit a dňa 30.01.2006 vypovedala zmluvu.

Podaním zo dňa 06.07.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na uhradenie dlžnej sumy 1.288,17 Eur, z ktorej sumy predstavovala suma 704,63 eur neuhradený úver, suma 419,11 eur zákonný úrok a suma 164,43 eur riadny úrok.

Súd nariadil pojednávanie na deň 13.03.2012 a poučil účastníkov konania (odporcu v zastúpení opatrovníka) o procesných právach a povinnostiach ako aj podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p.

Navrhovateľa a jeho právny zástupca sa napriek riadne vykázanému doručeniu na termín pojednávania nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

Opatrovník odporcu bola na konanie riadne predvolaný, doručenie vykázané má. Na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Pretože boli splnené podmienky § 101 ods. 2 OSP a dodržaná 5-dňová lehota na prípravu pojednávania, súd vec na pojednávaní vytýčenom na deň 13.03.2012 prejednal a vo veci rozhodol podľa obsahu spisového materiálu.

Podľa § 536 ods. 1,2 OBZ Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávatel sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa ust. § 708 ods. 1 a 2 ObZ Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd je povinný okrem vecí podľa ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, ktorých sa nenariaďuje pojednávanie /§ 115a/ najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosť a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým s prihliadnutím na navrhovateľom predložené listinné dôkazné prostriedky súd uzavrel, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a do vynesenia rozhodnutia nepreukázal, existenciu svojej pohľadávky voči odporcovi. Navrhovateľ v podanom návrhu odvodzoval svoj nárok od uzavretej zmluvy k úverovému účtu na základe ktorej sa mal dostať odporca do omeškania s jednotlivými splátkami, resp. sa dostal do nepovoleného prečerpania prostriedkov na účte, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas navrhovateľ ho vyzval na uhradenie dlžnej sumy. Súd uzavrel, že navrhovateľ nepreukázal, že by jeho právny predchodca uzavrel s odporcom Zmluvu k úverovému účtu a že takýto vzťah bol realizovaný. Navrhovateľ predložil riadne uzavretú Zmluvu o bežnom účte. Pokiaľ by sa aj odporca bol býval dostal do debetného zostatku na svojom účte založenom právnym predchodcom navrhovateľa, o takejto skutočnosti nebol súdu predložený dôkaz a tieto skutočnosti nevyplývajú ani z predloženého výpisu z účtovných kníh právneho predchodcu navrhovateľa a na ich základe nie je možné vyhovieť podanému návrhu ako žiadal navrhovateľ. v tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ bol vyzvaný na predloženie listín a dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia, k čomu však nedošlo. Z predložených listinných dôkazných prostriedkov, ktoré súd na pojednávaní oboznámil nevyplýva, že nevyplýva, že by sa odporca dostal do omeškania s plnením právnemu predchodcovi navrhovateľa a teda nie je zrejmé ani to, či pohľadávka, ktorá mala byť Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená skutočne v čase postúpenia existovala.

Dôkazné bremeno je inštitútom procesného práva a má len procesný účel. Umožňuje súdu rozhodnúť aj v tzv. dôkaznej núdzi. Súd preto musí rozhodnúť aj v tých prípadoch, keď výsledky hodnotenia dôkazov, neumožňujú súdu prijať ani záver o pravdivosti spornej skutočnosti, ani záver o tom, že by bola nepravdivá. V takom prípade však súd musí rozhodnúť v neprospech účastníka v záujme ktorého bolo podľa hmotného práva preukázať tvrdenú skutočnosť. V tomto prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľovi sa nepodarilo preukázať existenciu svojej pohľadávky voči odporcovi ani čo do dôvodu a ani čo do výšky a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v prospech odporcu, pretože bol v konaní úspešný. Tomuto však žiadne trovy konania v konaní nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedený proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.