

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111211394
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111211394.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací v právnej veci podateľky: BLUECUBE, s. r. o., 821 08 Bratislava, Karadžičova 10, IČO 44 079 583, zastúpená splnomocneným advokátom: JUDr. Felix Neupauer, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, 821 08 Bratislava, Karadžičova 10, za účasti: v 1. rade Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., 974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO 36 056 006, v 2. rade Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., 974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO 36 644 030, zastúpená splnomocnenou advokátskou kanceláriou: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., 974 01 Banská Bystrica 1, Komenského 3, o zaplatenie 2 440 000 eur s príslušenstvom, o odvolaní zúčastnenej osoby v 2. rade zo dňa 23. 02. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 7C/105/2011-1009 zo dňa 24. 10. 2011, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol, že „žiadnen z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie podateľky zo dňa 27. 05. 2011 doplnené dňa 13. 09. 2011 v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 a 2 OSP ako podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, ale podateľka napriek výzve súdu svoje podanie nedoplnila tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Zároveň rozhodol, že „žiadnen z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“. Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací uznesením číslo konania 13Co/366/2011-1050 zo dňa 23. 01. 2012 (omylom uvedený rok „2011“) potvrdil uznesenie okresného súdu v časti o odmietnutí podania.

Dňa 23. 02. 2012 podala odvolanie zúčastnená osoba v 2. rade proti tej časti uznesenia, v ktorej okresný súd rozhodol, že „žiadnen z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania“. Žiadala priznať náhradu trov prvo a druhostupňového konania, lebo má za to, že „odmietnutie podania je dôsledkom procesného zavinienia zo strany žalobcu“.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Súdne sporové konanie začína podaním žaloby (návrhom na začatie konania) - § 79 ods. 1 OSP, ale len za predpokladu, že v konaní možno pokračovať. Ak má podanie také vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať (§ 43 ods. 1 OSP), súd koná len s podateľom a tohto vyzýva na odstránenie väd podania. V prípade, že podateľ vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, neodstráni, musí súd „podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania“, odmietnuť (§ 43 ods. 2 prvá veta OSP). Kým teda nie je spoľahlivo isté, čo má byť predmetom konania, aby sa dalo tiež posúdiť, či treba žalobu spoplatniť, osoba/osoby označená/né za protistranu nie je/sú účastníkom/mi konania. Takáto osoba sa nemá čo vyzývať k podaniu vyjadrenia k „žalobe“, lebo obsah žaloby nie je ešte známy. Ak tak súd napriek tomu urobí, jeho pochybenie nemôže mať žiadny dopad na podateľa (nemôže uložiť podateľovi nahradiť označenej protistrane trovy konania).

Pretože „o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh“ (§ 151 ods. 1 prvá veta OSP), a okresný súd zapojil do konania aj zúčastnenú osobu v 2. rade, ktorá si podala návrh na náhradu trov

konania (číslo listu 544, 1063-1064 spisu), musel súd o jej návrhu rozhodnúť. Vecne správne rozhodol, keď podateľke neuložil nahraďiť zúčastnenej osobe v 2. rade trovy konania. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.