

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21P/87/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711214514  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711214514.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: A.. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. X, XXX XX Y., proti odporcovi: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. G. Č.. XX, XXX XX H., v konaní o zníženie výživného, t a k t o

### **r o z h o d o l :**

I. Rozsudok Okresného súdu v Martine, č.k. XC/XX/XX zo dňa 25.07.2005, ktorým

bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca A.. J. H. voči synovi J. H. sumou 116,17 € sa mení tak, že toto výživné sa znižuje na sumu 80 € mesačne, ktorú je otec povinný platiť synovi vždy do dvadsiateho dňa mesiaca vopred s účinnosťou od 14.11.2011.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 14.11.2011 navrhovateľ A.. J. H., ako otec žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživného, ktoré je povinný platiť na syna J. H. a to na sumu 80 € mesačne. Naposledy bolo výživné otca voči synovi určené rozsudkom Okresného súdu v Martine, sp. zn. XC/XX/XX zo dňa 25.07.2005.

Odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 08.11.2011 uviedol, že so znížením výživného na sumu 80 € mesačne súhlasí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, čítaním listín založených v spise a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XC/XX/XX a zistil:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca J. H. voči synovi J. H. určená rozsudkom Okresného súdu v Martine, č.k. XC/XX/XX zo dňa 25.07.2005 v sume 116,17 €.

Na pojednávaní účastníci zhodne vypovedali, že syn J. H. opäť začal študovať na vysokej škole a to na stavebnej fakulte Žilinskej univerzity v Žiline. Podľa potvrdenia tejto univerzity J. H. bol riadne zapísaný do tretieho ročníka študijného programu geodézia a kartografia. Účastníci zhodne uviedli, že žiadajú, aby súd výživné znížil na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu na začatie konania, teda od 14.11.2011. Účastníci vypovedali, že dohodnutú sumu výživného 80 € mesačne, otec synovi platí od 01.10.2011, keď syn znovu začal študovať na vysokej škole.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej iba ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak

a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo

b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z.z. sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je štúdium

a) na strednej škole okrem štúdia popri zamestnaní, kombinovaného štúdia a štúdia jednotlivých vyučovacích predmetov,

b) na vysokej škole okrem externého štúdia.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S odkazom na ust. § 78 ods. 1 ZR súd konštatuje, že došlo jednoznačne k zmene pomerov na strane odporcu vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Martin č. k. 8C/23/2008 zo dňa 08.04.2008, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný platiť odporcovi výživné vo výške 3000 Sk (99,58 EUR).

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

O trovách rozhodoval súd podľa § 151 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.).