

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/229/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010948  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611010948.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.3.2012 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaní:

1/ B. W., G.. XX.XX.XXXX Z. O., U. O., E. K.

C., I. Č.. XX, U. A. G. Z.,

2/ M.. M. V., G.. X.X.XXXX Z. C., U. A. G. Z., E.

K. C., I. Č.. XX, U. A. G. Z.,

3/ M.. B. I., G.. XX.X.XXXX Z. C., U. A. G. Z., E.

K. C., A. M. Č..XX, O. K.

C., I. Č.. XX, U. A.Á. G. Z.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a B. W. aj podľa ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

v dňa 28. augusta 2011 vo večerných hodinách, v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na ul. Hornádskej č. 78, po vzájomnej dohode, preliezli 2 m vysoké oplotenie objektu firmy ATOLO, odkiaľ odcudzili najmenej 200 kg kovového šrotu, ktorý následne odviezli na vozíku, ukryli a dňa 30.8.2011 ho prostredníctvom obvineného B. W. odpredali v iných zberných surovinách, čím pre spoločnosť ATOLO, s.r.o., Popradská, Košice spôsobili škodu 34,-€

a B. W. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5T 51/10 zo dňa 22.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.4.2010, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi 3T 35/10 zo dňa 13.7.2010 bol odsúdený pre prečin podľa § 364 ods. 1a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a určená skúšobná doba 15 mesiacov, ktorá mu skončila 8.7.2011 a súčasne bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu sp. zn .5T 51/10

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a B. W. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o   s a   o d s u d z u j ú

B. W.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

M.. M. V. Q. M.. B. I.

Podľa § 212 ods.2/ a § 54 Tr. zákona za použitia § 111 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods.3/ Tr.zák. ukladá každému trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaných B. W., M.. M. V. a M.. B. I. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti Atolo s.r.o., ul. Popradská 68, Košice, IČO: 316 860 87 náhradu škody vo výške 34,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V priebehu hlavných pojednávaní súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný B. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ vyhlásil že je nevinný a zároveň využil svoje právo a nevypovedal. Bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konanie v ktorej uviedol, že skutočnosť, že mal dňa 28.8.2011 vo večerných hodinách vykonať krádež vlámaním do zberných surovín Atolo spoločne s M. V. Q. B. I. sa nezakladá na pravde. Má vedomosť o tom, že krádež vykonali iné osoby a to Š. Ž. M.Š., ktorý má asi 16 rokov. Toho videl ako na vozíku mal naložené nejaké železo a išiel s ním smerom po Hornádskej ulici. Nevie však povedať, kde toto železo odniesol, či do zberne alebo na políciu. Bolo to asi týždeň predtým ako bol vypočúvaný na polícii k tejto krádeži, čo bolo 9.9.2011. On ani doma žiaden vozík nemá. Jeho prezývka je A. a s M. V. Q. B. I. nemajú ako rodiny dobré

vzťahy a navzájom sa hnevajú. K výpovedi svedka Š. Ž. M.. na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že tento hovoril pravdu, a teda nie je pravdou, to, čo na neho on tvrdil, že viezol železo na vozíku tento svedok.

Obžalovaný M.. M. V. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ zodpovedal kladne.

Obžalovaný M.. B. I. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ zodpovedal kladne.

Na základe vyhlásenia obžalovaných, ktoré je v súlade s vykonaným dokazovaním obsiahnutom v spisovom materiály a po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7,8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných M.. M. V. a M.. B. I. prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná.

Aj napriek vyhláseniu obžalovaného M.. M. V. o svojej vine, tento chcel vypovedať a preto bol aj v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku k veci vypočutý. Vo svojej výpovedi uviedol, že spolu s B. W. Q. B. I., keďže sú kamaráti dohodli sa, že pôjdu ukradnúť nejaké železo, ktoré dajú potom do zberne. Po príchode na miesto všetci traja preliezli plot vysoký asi meter a pol a vošli dnu, odkiaľ poprehadzovali cez plot veci, ktoré naložili do prineseného vozíka, ktorý si požičali od jedného M.. Vozík s týmito vecami nechali cez noc u obžalovaného W. a na druhý deň išli s tým všetci traja do zberne. Za to dostali sumu 36 alebo 33 €, ktoré prevzal obžalovaný W., ktorý ich podelil aj im

Svedok T.. Z. R., ako zástupca poškodenej strany Atolo, s.r.o. žiadal na hlavnom pojednávaní náhradu škody vo výške 34,- € za odcudzený kovový šrot, ktorý bol pripravený v paletách na odvoz a bol umiestnený v areály oplotenom trapézovým plechom vo výške 2 až 2,10 m a nad ním je aj ostatný drôt.

Svedok J. Č. uviedol, že pracuje v spoločnosti Azet Metal a okrem iného aj vykupuje železný šrot a farebné kovy. Obžalovaného B. W. pozná z videnia, ktorý v priebehu 3 rokov asi 4x doniesol na výkup nejaký šrot. Posledný krát od neho vykupoval šrot niekedy koncom leta. Potvrdil, že v listine v spisovom materiály ako - Nákup kovového odpadu - Far. kovov, že tam zapísaný B. W. bol zo železným šrotom, pričom nemal občiansky preukaz, nadiktoval mu meno, ktoré však nevedel zidentifikovať, či skutočne to meno patrí tejto osobe, ale potvrdil na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obžalovaného B. W., že sa jednalo o neho.

Svedok Š. Ž. M.. uviedol, že on sa žiadnych krádeží železa nedopúšťa. Jeho otec je v rómskej hliadke a keby sa dozvedel, že kradne, tak by ho zbil. Nie je ani pravda, žeby v mesiaci august 2011 tlačil niekde do zberných surovín alebo na políciu vozík so železom, pričom on o ničom nevedel a o tom, že B. W. to povedal na neho, sa dozvedel až na polícii a prečo to na neho povedal, vyjadriť sa nevedel.

Bola prečítaná výpoveď svedka Š. Ž. A.. z prípravného konania, kde uviedol, že on ani jeho syn Š. Ž. žiadne železo do zberne nenosia a teda nie je pravdou, žeby v mesiaci august 2011 on alebo jeho syn tlačili po ul. Hornádskej vozík zo železom.

Zo záznamu spoločnosti HZ METAL s.r.o. o nákupe kovového odpadu - far. kovov vyplýva, že osobe B. W. bola dňa 30.8.2011 vyplatená suma 36,- € za výkup 200 kg Fe

Miesto spáchania skutku je v spisovom materiály zdokumentované zápisnicou o ohliadke miesta činu a pripojenou fotodokumentáciou.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uvedeného skutku sa dopustil nielen obžalovaný M..M. V. Q. M.. B. I., ktorí urobili vyhlásenie o svojej vine, ale aj obžalovaný B. W., ktorý spáchanie skutku popieral, ba tvrdil, že sa ho dopustili obidvaja obžalovaní, resp. aj Š. Ž.. Toto konštatovanie viny tohto obžalovaného jednoznačne vyplýva z výpovede spoluobžalovaného M.. M. V. na hlavnom pojednávaní a ďalším usvedčujúcim dôkazom je aj výpoveď svedka, pracovníka firmy HZ Metal J. Č., ktorý od obžalovaného B. W. dňa 30.8.2011 vykúpil 200 kg šrotu a hoci obžalovaný nemal pri sebe doklad totožnosti, z videnia ho poznal a usvedčil ho aj na hlavnom pojednávaní, že to bol on, ktorý šrot odovzdal, pričom jednalo sa o množstvo materiálu a jeho druh, aký bol odcudzený poškodenej spoločnosti.

Obžalovaní takýmto konaním naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a to konkrétne tým, že uvedeného dňa potom čo sa vlámali do areálu firmy Atolo s.r.o. v Kropachoch tak že preliezli najmenej 2m vysoké oplotenie, odcudzili odtiaľ 200 kg kovového šrotu v hodnote 34 € a konali tak v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. Obžalovaný B. W., keďže bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, je vinný aj podľa ods. 3 písm. b/ citovaného ustanovenia Tr. zákona. Je to zrejmé z odsúdenia tunajším súdom v konaní sp. zn. 5T 51/2010 kde bol dňa 22.3.2010 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na podmienkový trest v trvaní 3 mesiacov s podmienkovým odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ktorého výrok o treste bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu v konaní sp. zn. 3T 35/2010, kde bol rozsudkom zo dňa 13.7.2010 uznaný vinným z prečinu podľa § 364 ods. 1 písm., a/ Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a výkon trestu mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorá mu uplynula dňa 8.7.2011. Konanie obžalovaných naplnilo skutkovú podstatu žalovaného trestného činu a to po subjektívnej stránke konaním v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. ako aj po objektívnej stránke v súvislosti s porušením záujmu chráneného trestným zákonom, ktorým je v tomto prípade ochrana majetku fyzických či právnických osôb.

Pokiaľ sa týka osôb obžalovaného B. W., tento bol podľa odpisu registra trestov doposiaľ dvakrát odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu spišská Nová Ves sp. zn. 5T 51/2010 zo dňa 22.3.2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienkovým odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 35/2010 zo dňa 13.7.2010 bol uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienkovým odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorá mu plynula do 8.7.2011, a súčasne bol zrušený výrok o treste z odsúdenia sp. zn. 5T 51/2010. pričom doposiaľ nebolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa.

Z charakteristiky Mestského úradu Kropachy, z miesta trvalého bydliska obžalovaného B. W.K. vyplýva, že býva so svojimi dvoma deťmi a družkou. Je nezamestnaný a nie je vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Obžalovaný M.. B. I., ako to vyplýva z odpisu registra trestov, doposiaľ nebol súdne trestaný. Z charakteristiky Mestského úradu Kropachy, z miesta trvalého bydliska obžalovaného vyplýva, že býva s rodičmi a nie je vedený ako záškolák základnej školy, ktorú navštevoval. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, detašované pracovisko Kropachy vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Životné a bytové podmienky sú na nízkej úrovni. Rodina je v hmotnej núdzi, je im poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi a príspevky. V šk. roku 2010/2011 ukončil povinnú školskú dochádzku. V evidencii sociálnej kurately je vedený od roku 2008 z dôvodu záškoláctva, ako aj preto, že sa dopustil prečinu krádeže a v roku 2009 zločinu lúpeže

Obžalovaný M.. M. V. doposiaľ podľa odpisu z registra trestov nebol súdne trestaný. Z charakteristiky Mestského úradu Kropachy, z miesta trvalého bydliska obžalovaného vyplýva, že obž. M.. M. V. má trvale bydlisko v meste Kropachy spolu so svojou matkou. Spolu s družkou má 2 maloleté deti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, detašované pracovisko Kropachy vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami, rodina je v hmotnej núdzi. Životné podmienky a kultúra bývania sú na nízkej úrovni. V evidencii na úseku sociálnej kurately je vedený od

roku 2001 z dôvodu záškoláctva. V mesiaci február 2011 bol prejednávaný Obvodným úradom v Spišskej Novej Vsi, odborom všeobecnej vnútornej správy z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom bolo toto konanie zastavené, pretože spáchanie uvedeného skutku nebolo preukázané.

Pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným, pri určení druhu a výmery súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr.zákona a prihliadol u jednotlivých obžalovaných na ich predchádzajúci spôsob života, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj na možnosť ich nápravy a súčasne na represívny účinok trestu a tak im uložil tresty :

- obžalovaným M.. M. V. Q. M.. B. I. s prihliadnutím na ich priznanie sa k spáchaniu skutku ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. a § 38 ods.3/ Tr. zák., ako aj ich osoby, teda v súvislosti s tým, že doposiaľ neboli odsúdení a za ich súhlasu, uložil trest povinnej práce každému vo výmere 80 hodín za použitia § 111 Tr.zák. pre ukládanie tohto trestu ako osobám mladistvým, ako trest dostatočný.

- u obžalovaného B. W. pre ukládanie trestu súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, na druhej strane zistil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák. keďže už bol v minulosti odsúdený. Vychádzajúc z trestnej sadzby odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky v § 212 ods.3/ Tr.zák. pri zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu v zmysle § 38 ods.4/, by mu mal byť uložený trest odňatia slobody najmenej v trvaní 16 mesiacov. Na druhej strane súd má zato, že takto uložený trest v súvislosti so spôsobeným následkom, výškou škody, by bol prísny, preto súd použil ustanovenie § 39 ods.1/ Tr.zák a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov ako trest dostačujúci. Na druhej strane keďže obžalovaný sa uvedenej trestnej činnosti dopustil krátko po skončení skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia a za rovnakú trestnú činnosť, opätovný podmienený trest by nebol dostatočným pre zabránenie mu v páchaní trestnej činnosti, uložil mu trest odňatia slobody ako trest nepodmienečne.

Keďže obžalovaný B. W. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon tohto trestu ho zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd o škode rozhodol v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku a zaviazal obžalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej strane preukázateľne vzniknutú škodu vo výške 34,- €.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.