

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/28/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010162
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211010162.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II - samosudca JUDr. Bohuslav Padrta - na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.3.2012 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

T. G. Q. X. C. Č. Í. V.,

W.. XX.XX.XXXX U. F., F. F., C. XX, slobodný, národnosti slovenskej, t.č. vo väzbe v D. F. v inej veci,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v b o d e 1.

1/ dňa 19.02.2010 v čase od 07.30 hod. do 18.15. hod. v Bratislave na Bajkalskej Č.. XX/E nezisteným predmetom vylomil vložku zámku na dverách pivničnej kobky Č..XX, vnikol dnu a z kobky odcudzil pánske lyžiarky č.7 zn. Lange oranžovo- sivej farby v hodnote 137,56 EUR, dámske biele lyžiarky č.6 zn. Dalbello v hodnote 82,12 EUR, dámske sivo- žlté lyžiarky č.6,5 zn. Salomon v hodnote 78,21 EUR, pánske kolieskové korčule č.7 zn. RollerBlade tmavošedej farby v hodnote 172,41 EUR, dámske modré kolieskové korčule č.6 zn. RollerBlade v hodnote 134,39 EUR, dámske zimné korčule č.6 zn. Fila v hodnote 60,28 EUR , pánske zimné korčule č.7 zn. Fila v hodnote 58,87 EUR, strešný nosič na lyže na vozidlo zn. Renault v hodnote 25,47 EUR, základný strešný nosič na motorové vozidlo zn. Renault Mégane v hodnote 40,83 EUR , 4 ks hliníkové disky zn. Ronal v hodnote 283,82 EUR, 4 ks letných pneumatík zn. Semperit 175/65 R14 v hodnote 128,33 EUR, červeno- čierny ruksak zn. Treksport model Tibet extrem v hodnote 67,72 EUR, žltý cyklistický ruksak zn. Deuter v hondote 71,42 EUR, zelený ruksak zn. Treksport model Patagónia v hodnote 88,29 EUR, zelenú cestovnú tašku zn. Samsonite, modrý plastový kufor zn. Samsonite v hodnote 195,24 EUR, tenisovú raketu zn. Wilson v hodnote 108,75 EUR, turistické palice zn. Black Diamond v hodnote 55,72 EUR, turistické palice zn. Leki v hodnote 55,10 EUR, pánske vibramové turistické topánky zn. Lowa model Tibet GTX v hodnote 147,20 EUR, dámske čierne lodičky zn. GABOR v hodnote 41,71 EUR, pánske mokasíny zn. ECCO v hodnote 71,19 EUR, dámske turistické topánky zn. Meindl v hodnote 22,51 EUR, trakové sandále zn. Teva v hodnote 40,69 EUR, letné šľapky zn. Adidas v hodnote 11,14 EUR, vianočný liatinový stojan na stromček v hodnote 29,43 EUR, štartovacie káble v hodnote 19,86 EUR, zelený spací vak zn. Rock Empire v hodnote 62,24 EUR, elektrickú príklepovú vŕtačku zn Bosch v hodnote 65,71 EUR, letné polovičné turistické topánky zn.Meindl v hodnote 115,41 EUR, vankúš zn. Scanquilt v hodnote 42 EUR, cestovnú tašku na kolieskach zn. Samsonite v hodnote 69,46 EUR, zimné pánske topánky zn. Salomon v hodnote 31,46 EUR, pánske bežecké topánky zn.. Adidas v hodnote 88,09 EUR, pánske topánky zn. Ecco Transporte v hodnote 69,29 EUR, dámske letné tenisky zn. Lacoste v hondote 72,21 EUR, dámske zimné topánky zn. Salomon v hodnote 66,32 EUR a benzínovú motorovú kosačku zn. TORO 48 cm v hodnote 355,95 EUR, čím poškodenému K.. Y. S. spôsobil škodu vo výške 3.266,50 EUR,

2/ dňa 14.03.2010 v čase o 23.05 hod. v Bratislave po Trnavskej ceste viedol osobné motorové vozidlo továrskej značky Volkswagen, typu Golf, biela, EČV: Y. XXX F. napriek tomu, že rozhodnutím

Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, č.p.: ORP-P-761/III-DI-BCP-V-2009 zo dňa 18.12.2009, právoplatným dňa 19.01.2010, mu bola okrem iného uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 /štyridsať/ mesiacov, ktorá začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, tzn. od 19.01.2010 do 19.05.2013,

3/ dňa 30.04.2010 v čase okolo 05.40 hod v Bratislave na Tomášikovej ulici č.28/A v objekte Národnej banky Slovenska nezisteným spôsobom vnikol do uzamknutého priestoru nákladného kontajneru, v ktorom sa nachádzal záložný dieselový agregát zn. ALTEKO, kde si pripravil 3 ks plastových bandasiiek o objeme 20 litrov, avšak k odcudzeniu nafty zo záložnej nádrže generátora nedošlo, a uvedený skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T 35/2010 zo dňa 07.04.2010, právoplatným dňa 24.04.2010, bol odsúdený za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

t e d a

v bode 1/
prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu

v bode 2/
maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 3/
konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a nedošlo k dokonaniu trestného činu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l :

v bode 1/
úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona číslo 300/2005 v znení zákona číslo 650/2005 Z.z. /ďalej len Tr. zák./,

v bode 2/
úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák.,

v bode 3/
pokus úmyselného prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods. 2 písm. a), ods.3 písm. b) Tr. zák.,

a o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím k §§ 38 ods. 2, 36 písm. n/, 37 písm. m/ Tr. zák. a podľa §§ 41 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 20 /dvadsať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 4 /štyri/ roky.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, čís.: 1T/103/2010 zo dňa 15.12.2010, právoplatným 1.3.2011, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému K.J.. Y. S., W.. X.X.XXXX, F. F., F. XX/E, škodu vo výške 3.266,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný G. dňa 19.02.2010 v čase od 07.30 hod. do 18.15. hod. v Bratislave na Bajkalskej Č.. XX/E nezisteným predmetom vylomil vložku zámku na dverách pivničnej kobky Č..XX, vnikol dnu. Z kobky odcudzil pánske lyžiarky č.7 zn. Lange oranžovo- sivej farby v hodnote 137,56 EUR, dámske biele lyžiarky č.6 zn. Dalbello v hodnote 82,12 EUR, dámske sivo - žlté lyžiarky č.6,5 zn. Salomon v hodnote 78,21 EUR, pánske kolieskové korčule č.7 zn. RollerBlade tmavošedej farby v hodnote 172,41 EUR, dámske modré kolieskové korčule č.6 zn. RollerBlade v hodnote 134,39 EUR, dámske zimné korčule č.6 zn. Fila v hodnote 60,28 EUR , pánske zimné korčule č.7 zn. Fila v hodnote 58,87 EUR, strešný nosič na lyže na vozidlo zn. Renault v hodnote 25,47 EUR, základný strešný nosič na motorové vozidlo zn. Renault Mégane v hodnote 40,83 EUR, 4 ks hliníkové disky zn. Ronal v hodnote 283,82 EUR, 4 ks letných pneumatík zn. Semperit 175/65 R14 v hodnote 128,33 EUR, červeno - čierny ruksak zn. Treksport model Tibet extrem v hodnote 67,72 EUR, žltý cyklistický ruksak zn. Deuter v hodnote 71,42 EUR, zelený ruksak zn. Treksport model Patagónia v hodnote 88,29 EUR, zelenú cestovnú tašku zn. Samsonite, modrý plastový kufor zn. Samsonite v hodnote 195,24 EUR, tenisovú raketu zn. Wilson v hodnote 108,75 EUR, turistické palice zn. Black Diamond v hodnote 55,72 EUR, turistické palice zn. Leki v hodnote 55,10 EUR, pánske vibramové turistické topánky zn. Lowa model Tibet GTX v hodnote 147,20 EUR, dámske čierne lodičky zn. GABOR v hodnote 41,71 EUR, pánske mokasíny zn. ECCO v hodnote 71,19 EUR, dámske turistické topánky zn. Meindl v hodnote 22,51 EUR, trakové sandále zn. Teva v hodnote 40,69 EUR, letné šľapky zn. Adidas v hodnote 11,14 EUR, vianočný liatinový stojan na stromček v hodnote 29,43 EUR, štartovacie káble v hodnote 19,86 EUR, zelený spací vak zn. Rock Empire v hodnote 62,24 EUR, elektrickú príklepovú vrtačku zn Bosch v hodnote 65,71 EUR, letné polovičné turistické topánky zn. Meindl v hodnote 115,41 EUR, vankúš zn. Scanquilt v hodnote 42 EUR, cestovnú tašku na kolieskach zn. Samsonite v hodnote 69,46 EUR, zimné pánske topánky zn. Salomon v hodnote 31,46 EUR, pánske bežecké topánky zn.. Adidas v hodnote 88,09 EUR, pánske topánky zn. Ecco Transporte v hodnote 69,29 EUR, dámske letné tenisky zn. Lacoste v hodnote 72,21 EUR, dámske zimné topánky zn. Salomon v hodnote 66,32 EUR a benzínovú motorovú kosačku zn. TORO 48 cm v hodnote 355,95 EUR, čím poškodenému K.. Y. S. spôsobil škodu vo výške 3.266,50 EUR.

Ďalej dňa 14.03.2010 v čase o 23.05 hod. v Bratislave po Trnavskej ceste viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen, typu Golf, biela, EČV: Y. XXX F. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, č.p.: ORP-P-761/III-DI-BCP-V-2009 zo dňa 18.12.2009, právoplatným dňa 19.01.2010, mu bola okrem iného uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 /štyridsať/ mesiacov, ktorá začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, tzn. od 19.01.2010 do 19.05.2013.

Napokon dňa 30.04.2010 v čase okolo 05.40 hod v Bratislave na Tomášikovej ulici č.28/A v objekte Národnej banky Slovenska nezisteným spôsobom vnikol do uzamknutého priestoru nákladného kontajneru, v ktorom sa nachádzal záložný dieselový agregát zn. ALTEKO, kde si pripravil 3 ks plastových bandasiiek o objeme 20 litrov, avšak k odcudzeniu nafty zo záložnej nádrže generátora nedošlo, a uvedený skutok spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T 35/2010 zo dňa 07.04.2010, právoplatným dňa 24.04.2010, bol odsúdený za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 22.11.2011 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov a tieto nepopiera. Na otázky samosudcu či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určitý trestný čin. Na všetky otázky obvinený odpovedal „ano“, preto samosudca podľa § 257 ods. 4,6,7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal spáchanie skutkov vykonané nebolo.

Po vyhlásení obžalovaného, že je priznáva spáchanie trestného činu uznal súd obžalovaného vinným v bode 1/ - z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pretože si prisvojil

cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu. V bode 2/ - bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Napokon v bode 3/ - bol uznaný vinným z pokusu úmyselného prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zák., pretože konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spáchal vlámaním a nedošlo k dokonaniu trestného činu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd po vyhlásení obžalovaného o vine a prijatí tohto vyhlásenia, vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska Obvodným úradom v Bratislave bol v roku 2010 riešený za priestupok. Z výpisu z registra trestov mal súd zistené, že bol 12 krát odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť a boli mu uložené prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. Žalované trestné činy spáchal G. pred tým ako mu bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie za spáchanie inej trestnej činnosti krádeže, preto bude súd ukladať súhrnný trest. Naposledy bol totiž odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, pod čís.: 4T 103/2010 zo dňa 15.12.2010 právoplatným 1.3.2011 k nepodmienečnému súhrnnému trestu odňatia slobody na 14 mesiacov do stredného stupňa stráženia a k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musel prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovanému súd priznal poľahčujúcu okolnosť, že bol svojim doznamím nápomocný príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. Pritiažuje mu že bol v minulosti odsúdený za úmyselný trestný čin. Po vyhodnotení okolností prípadu, najmä toho, že obžalovaný napriek tomu, že už bolo na neho pôsobené viackrát výkonom trestu za spáchanie trestnej činnosti, naďalej pácha trestnú činnosť, preto mu súd uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a uložil mu aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky, pričom podľa ustanovení o súhrnnom treste súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, .: 4T 103/2010 zo dňa 15.12.2010 právoplatným 1.3.2011 kedy bol odsúdený k nepodmienečnému súhrnnému trestu odňatia slobody na 14 mesiacov do stredného stupňa stráženia a k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky a zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodený K.. S. sa riadne a včas pripojil do trestného konania s nárokom na náhradu škody. Túto požadoval uhradiť vo výške 3.266,50 Eur. Nároky poškodeného boli dôkazmi doložené a preto o výške škody nemal súd žiadne pochybnosti. Preto súd zaviazal obžalovaného, aby poškodenému K.. Y. S., nahradil spôsobenú škodu vo výške 3.266,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.