

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 29P/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221329  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823221329.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, dieťa otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. XXX/X a nebohej matky F. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického č. 40 sa odovzdáva do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica, Trstínska č. 2, Bratislava za účelom odbornej diagnostiky, najdlhšie na obdobie troch mesiacov počítaných od jeho umiestnenia.

II. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

III. Úlohou opatrovníka je zastupovať maloleté dieťa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29P/53/2023, a to aj v prípadnom odvolacom konaní. Funkcia opatrovníka sa končí právoplatným skončením konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 29P/53/2023.

### odôvodnenie:

(1) Súd začal dňa 10.11.2023 na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý A. B. odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica za účelom odbornej diagnostiky najdlhšie na obdobie troch mesiacov.

(2) Návrh odôvodnili tým, že maloletý je po neúspešne nariadenom výchovnom opatrení v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín. Jeho umiestnenie do náhradnej osobnej starostlivosti sa nepodarilo. Začal mať problémy v správaní, nerešpektoval režim zariadenia, bol vulgárny, ničil zariadenie. Jeho správanie sa načas zlepšilo po preložení do iného pracoviska Centra pre deti a rodiny Trenčín, toto pracovisko však bolo zrušené. Po návrate maloletého sa situácia v Centre ešte viac vyhrotila, maloletý si naplánoval útek, vyjadril vôľu spáchať samovraždu. Maloletý prekračuje jemu stanovené hranice, v Centre pre deti a rodiny Trenčín je nevládnuteľný, nebezpečný pre klientov centra. Preto je potrebná jeho odborná diagnostika. Tú je možné vykonávať v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica po 15.11.2023.

(3) Z lustrácií v Registri obyvateľov SR súd zistil, že matka maloletého zomrela. Jeho otec má bydlisko v C. D. C..

(4) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/74/2026 vyplýva, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom zo dňa 14.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2017. O matke maloletého v tom čase nemal nikto vedomosť. Otec maloletého nebol schopný zabezpečovať starostlivosť o neho. Iná osoba, ktorá by mohla zabezpečovať o neho starostlivosť, sa nenašla. Predchádzajúce pokusy o zlepšenie pomerov rodiny maloletého boli neúspešné, matka jeho výchovu nezvládla, otec mal takisto s ním výchovné problémy.

(5) Súd aplikoval pre konanie o neodkladnom opatrení nasledujúce právne predpisy:

(6) Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb,

ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

(7) Podľa § 37 ods. 5 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(8) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(9) Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

(10) Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(11) Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(12) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(13) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(14) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(15) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(16) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(17) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodutej veci.

(18) Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(19) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(20) Podľa čl. 5 ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(21) Súd po preštudovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisu dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

(22) Maloletý mal v minulosti vo svojej rodine výchovné problémy. Jeho výchovu postupne nezvládli ani jeho matka, ani jeho otec. Keďže sa nenašla žiadna osoba z jemu blízkeho prostredia ani iná vhodná osoba, ktorá by bola mohla zabezpečiť starostlivosť o neho, bol zverený do ústavnej starostlivosti. Počas vykonávania ústavnej starostlivosti sa jeho správanie postupne zhoršovalo až natolko, že začal byť nebezpečný pre seba i pre svoje okolie. Centrum pre deti a rodiny, v ktorom je umiestnený, nedokáže prejavy jeho správania zvládnuť. Pre rozhodnutie, akým spôsobom pri zabezpečovaní jeho výchovy ďalej pokračovať, je nevyhnutné vykonať odbornú diagnostiku jeho stavu, ktorá sa vykonáva v špecializovanom zariadení. Takýmto zariadením je aj Diagnostické centrum Záhorská Bystrica. Súdu je známe, že pobyt v tomto zariadení je potrebné zorganizovať s dostatočným časovým odstupom vzhľadom k obmedzeným kapacitám zariadenia. Zariadenie potvrdilo, že maloletý môže nastúpiť na diagnostiku po 15.11.2023. Preto súd považoval za potrebné bezodkladne, bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov rozhodnúť o odovzdaní maloletého do starostlivosti zariadenia vykonávajúceho diagnostiku za účelom jej vykonania. Dobu výkonu súd obmedzil v súlade s návrhom na 3 mesiace.

(23) Vzhľadom k tomu, že celý predmet konania je týmto rozhodnutím pokrytý, odborná diagnostika je jednorazové opatrenie, nie je potrebné začínať konanie vo veci samej, a to aj s prihliadnutím, že diagnostika bude trvať najdlhšie 3 mesiace. Uvedená skutočnosť nebráni orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať podnet na začatie konania alebo návrh na jeho začatie, ak si to v priebehu diagnostiky alebo po jej skončení pomery maloletého budú vyžadovať. V súčasnosti však takú povinnosť nie je dôvodné ukladať, rovnako ako nie je dôvodné začať ex offio konať vo veci samej.

(24) Toto uznesenie je vykonateľné, len čo je vydané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti výrokom II. a III. odvolanie prípustné nie je.

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný dňa 13. novembra 2023.