

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010364
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1117010364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovanej G. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 14. 11. 2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaná:

G. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Y.K., O. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Nitra - Chrenová
s a u z n á v a v i n n o u, ž e

1. v presne nezistenom čase okolo 19:00 hod. dňa 06.12.2015 v Bratislave na presne nezistenom mieste počas cestovania v autobuse číslo 93 v smere z Hlavnej železničnej stanici Bratislava na zastávku SAV odcudzila poškodenej T. U. z prednej zazipsovanej kapsičky tašky na notebook dámsku peňaženku žltej farby, bez nápisu a značky, s kovovou prackou v tvare kvetu bez hodnoty s obsahom občiansky preukaz, kartička poisťovne Dôvera, kartička k účtu vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., platobná karta vydaná bankou Všeobecná úverová banka, a. s. čísla XXXXXXXXXXXXXXXX k číslu účtu Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, recept, všetko na meno poškodenej, ďalej hotovosť vo výške 14,- EUR, rôzne papieriky a doklady o výberoch v bankomatoch, čím takto poškodenej T. U., narodená XX.XX.XXXX v X., trvalé bytom F., Q. XXXX/X spôsobila škodu krádežou vo výške 14,- EUR a následne dňa 06.12.2015 s neoprávnene obstaranou platobnou kartou vydanou Všeobecnou úverovou bankou, a. s. čísla XXXXXXXXXXXXXXXX k číslu účtu Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno poškodenej T. U., vykonala tri neoprávnené bezhotovostné platby a to v Bratislave v predajni Billa na Mickiewiczovej 1 - Alžbetka v čase o 19:16:30 hod. vo výške 7,02 EUR, v čase o 19:17:29 hod. vo výške 9,30 EUR a v čase o 19:20:01 hod. vo výške 15,50 EUR, ďalej vykonala tri neoprávnené bezhotovostné platby v Bratislave na Kamennom námestí 1/A v predajni Tesco Stores SR v čase o 19:28:37 hod. vo výške 17,50 EUR, v čase o 19:29:11 hod. vo výške 17,50 EUR a v čase o 19:30:35 hod. vo výške 8,34 EUR a v čase o 19:34:37 hod sa pokúsila o neoprávnenú platobnú transakciu vo výške 17,57 hod., avšak k nej nedošlo a následne sa pokúsil o neoprávnený výber z bankomatu OTP Banky, a. s. v Bratislave na Blumentálskej 20 vo výške 100,- EUR, ale k transakcii nedošlo, čím takto poškodenej T. U., narodená XX.XX.XXXX v X., trvalé bytom F., Q. XXXX/X bola spôsobená krádežou škoda vo výške 14,- EUR a vykonaním neoprávnených platobných transakcií škoda vo výške 75,16 EUR, pričom bolo následne zistené, že menovaná G. X. bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, nakoľko dňa 10.04.2014 vydal Okresný súd Bratislava 1 Rozsudok pod číslom konania 3T 2/14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2014, pre spáchanie prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

2. v čase od 07:17 hod. do 07:45 hod. dňa 22.08.2016 v Bratislave na úseku zastávok Mestskej hromadnej dopravy Hlavná stanica a Zochova si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe tak, že nepozorovaným spôsobom počas cestovania zozadu rozopla zips na prednej časti rucksaku, ktorý mala poškodenej J. M. na chrbte, a následne z neho odcudzila čiernu dámsku koženú peňaženku v hodnote 20,- EUR, s obsahom občiansky preukaz, preukaz

poistenca, preukaz ZŤP, režijný preukaz ŽSR, senior preukaz ŽSR, na všetko na meno poškodenej, hotovosť vo výške 60,- EUR, lístky na Mestskú hromadnú dopravu Bratislava v celkovej hodnote 35,- EUR, 3 ks fotografie, malá lupa s priehľadným puzdrom a platobnú kartu VISA Electron číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú Slovenskou sporiteľňou, a. s. k číslu účtu Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno poškodenej J. M. a následne dňa 22.08.2016 prostredníctvom predmetnej platobnej karty vykonala neoprávnené transakcie, a to v Bratislave na Kýčerského ulici číslo 1 z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a. s. s označením 0123 v čase o 07:24:53 hod. hotovostný výber vo výške 150,- EUR a v čase o 07:26:08 hod. hotovostný výber vo výške 150,- EUR a následne v Bratislave na Žilinskej ulici číslo 3 z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a. s. s označením Y. v čase o 07:29:01 hod. sa pokúsila o hotovostný výber vo výške 500,- EUR avšak k výberu z dôvodu prekročenia limitu pre hotovostné výbery nedošlo, ďalej v čase o 07:29:39 hod. hotovostný výber vo výške 150,- EUR a v čase 07:30:28 hod. hotovostný výber vo výške 150,- EUR avšak k výberu z dôvodu prekročenia limitu pre hotovostné výbery nedošlo, ďalej v Bratislave na Mlynských nivách číslo 31 z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a. s. s označením S6AV112J v čase o 07:47:12 hod. hotovostný výber vo výške 150,- EUR avšak k výberu z dôvodu prekročenia limitu pre hotovostné výbery nedošlo a následne v Bratislave v obchode s názvom ZALOZNA BREVA prostredníctvom terminálu POS Československej obchodnej banky, a. s. s označením G2NPD123 v čase o 07:51:51 hod. bezhotovostnú platobnú transakciu vo výške 133,- EUR a následne sa dvakrát pokúsila o bezhotovostnú platobnú transakciu a to v Bratislave na Mlynských nivách číslo 31 prostredníctvom platobného terminálu Slovenskej sporiteľni, a. s. s označením 100384 v čase o 07:57:45 hod. vo výške 163,30 EUR a v Bratislave na Račianskej ulici číslo 85 z bankomatu Poštovej banky, a. s. s označením Y. v čase o 08:16:52 hod. vo výške 100,- EUR však k obom transakciám z dôvodu zákazu na prístupový nástroj z dôvodu ukradnutia nedošlo, čím takto poškodenej J. M., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bytom M., F. XX, spôsobila škodu krádežou vo výške 115,- EUR a škodu neoprávnenými platobnými transakciami vo výške spolu 583,- EUR,

3. dňa 09.09.2016 v čase okolo 17:30 hod. v Bratislave na hlavnej vlakovej stanici odcudzila bez použitia násillia z predného priečinka ruksaku uzatváraného na zips, ktorý mala poškodenej Y. J. prevesený cez obe ramená, dámsku peňaženku červenej farby, koženú, na zips a aj na uzatvárací cvok nezistenej značky s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta zdravotného poistenia, bankomatová karta číslo XXXXXXXXXXXXXXXX vydaná spoločnosťou Sberbank, a. s., 1 ks vernostná karta Muziker číslo 011289, 1 ks museum pass číslo XXXXXXXXX, 1 ks vernostná karta Ikea Family číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, vernostná karta lks PantaRhei klub číslo 6025178, 1 ks vernostná karta Yves Rocher číslo XXXXXXXXX, 1 ks vernostná karta Pizza Mizza, 1 ks fotokópia cestovného pasu číslo U., 1 ks preukaz pre zákazníka ZSSK číslo G., 3 ks fotografií, lístky na MHD, 1 ks minca zo žltého kovu 1 USA dolár LIBERTY 2007, 1 ks minca z bieleho kovu 1 KRONE 2012 NORGE, 1 ks kľúč s kovovým krúžkom, 1 ks červeno - biela šnúrka z korálok cca 15 cm dlhá, hotovosť vo výške 63,86 EUR a následne s neoprávnenou obstaranou platobnou kartou číslo XXXXXXXXXXXXXXXX vydanú spoločnosťou Sberbank, a. s. k číslu účtu Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno poškodenej Y. J. vykonala neoprávnené platobné transakcie a to dňa 09.09.2016 v presne nezistenom čase a na bližšie nezistenom mieste v Bratislave u obchodníka s názvom Terra Móda vo výške 16,97 EUR a vo výške 19,98 EUR a následne sa pokúsila s touto platobnou kartou dňa 09.09.2016 v čase o 18:28 hod. o bezkontaktnú platbu v Bratislave v Obchodnom dome Dunaj v Bratislave, Námestie SNP 30 v predajni s názvom KIK, pričom k platbe nedošlo, nakoľko bola pri platobnom terminály vyhodnotená ako kradnutá, na čo bola následne zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby a následne bola peňaženka vrátená poškodenej, čím takto spôsobila poškodenej Y. J., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bytom Bratislava, N. XXX/XX, škodu vykonaním neoprávnených platobných transakcií vo výške spolu 36,95 EUR a spôsobila by škodu krádežou vo výške 63,86 EUR, pričom bolo následne zistené, že menovaná G. X. bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, nakoľko dňa 07.09.2016 vydal Okresný súd Bratislava 3 Rozsudok pod číslom konania 46T 73/16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016, pre spáchanie prečinu krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a

4. dňa 06.09.2016 v čase od 07:50 hod. do 08:10 hod. v Bratislave počas cestovania autobusom Mestskej hromadnej dopravy číslo 93 zo zastávky Hlavná stanica po zastávku Hodžovo námestie bez použitia násillia odcudzila z čiernej koženej kabelky, ktorú mala poškodenej J.. J. O. prevesenú cez pravé rameno, ružovú koženkovú peňaženku s obsahom občiansky preukaz číslo P. XXXXXX, vodičský preukaz číslo W.- XXXXX-XX, bankomatovú platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXX vydanú k číslu účtu Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú Slovenskou sporiteľňou, a. s. na meno poškodenej J.. J. O., preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, všetky doklady vydané na meno poškodenej

J.. J. O. a finančnú hotovosť vo výške 100,- EUR, a následne toho istého dňa t. j. 06.09.2016 vykonala neoprávnené platby s vyššie uvedenou odcudzenou bankomatovou kartou v čase o 08:06:52 hod. vykonala neoprávnené platby kartou v predajni TETA drogérie v Bratislave na Obchodnej 68 vo výške 17,32 EUR, v čase o 08:08:42 hod. vo výške 16,54 EUR a v čase o 08:09:40 hod. vo výške 16,50 EUR, čím poškodenej J.. J. O., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bytom W., X. XXXX/XX, spôsobila škodu krádežou vecí vo výške 100,- EUR a neoprávnenými platbami škodu vo výške 50,36 EUR,
t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená
- neoprávnenne si obstarala a použila platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a
- prečin neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovanej G. X., narodenej X. X. XXXX v U.

u p ú š ť a

od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu

· k zvyšku súhrnného trestu odňatia slobody uloženého jej vo výmere 2 roky a 10 mesiacov, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 10. 4. 2014, sp. zn. 3T 2/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5Pp 5/2014 o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a v spojení s rozhodnutím o nariadení výkonu zvyšku trestu odňatia slobody z 9. 10. 2019 (aktuálne vykonávaným v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia),
· k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo 14. 4. 2016, sp. zn. 0T 148/2016 (aktuálne vykonávaným), na ktorého výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
· k súhrnného trestu odňatia slobody uloženého jej vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 27. 3. 2017, sp. zn. 46T 33/2017 (aktuálne vykonávaným v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia),
· k súhrnného trestu odňatia slobody uloženého jej vo výmere 3 roky, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 19. 9. 2018, sp. zn. 46T 140/2017 (aktuálne vykonávaným v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia) a
· k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 16. 7. 2019, sp. zn. 4T 42/2019 (aktuálne vykonávaným), na ktorého výkon bola zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

nakoľko súd tieto tresty uložené skoršími rozsudkami (trestnými rozkazmi) považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej J. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom W. O. XX, Bratislava škodu vo výške 698,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej Y. J., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, Bratislava škodu vo výške 36,95,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej J. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, W. škodu vo výške 100,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášiková 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 škodu vo výške 50,36,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenej spoločnosti Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573 škodu vo výške 75,16,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Prokurátorka a obžalovaná (po porade s obhajkyňou) sa na hlavnom pojednávaní 14. 11. 2023 priamo do zápisnice vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Obžalovaná sa vzdala práva podať odvolanie proti rozsudku zo 14. 11. 2023 aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 14. 11. 2023). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.