

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 4S/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5023200176
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:5023200176.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. - E., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OOPS-2023/031451-001 zo dňa 15.05.2023, takto

rozhodol:

- I. Žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajskému súdu v Žiline bola dňa 19. 06. 2023 poštovou prepravou doručené podanie žalobcu označené ako „Žaloba“ z obsahu ktorého vyplynulo, že žalobca sa domáha v prvom rade súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OOPS-2023/031451-001 zo dňa 15.05.2023, v spojení s rozhodnutím č. X-74/2022 zo dňa 16.02.2023 Okresného úradu Bytča, katastrálny odbor.

2. Krajský súd v Žiline posúdil podanie žalobcu zo dňa 18.06.2023 (doručené súdu dňa 19.06.2023) podľa jeho povahy a obsahu ako správnu žalobu v zmysle § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Na základe uvedených skutočností Krajský súd v Žiline v súlade s ustanovením § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ustanovením § 10 ods. 1 CSP konanie zastavil a vec postúpil Správnomu súdu v Banskej Bystrici, ako vecne a miestne príslušnému súdu.

3. Podľa § 1 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zriaďujú: a) Správny súd v Banskej Bystrici, b) Správny súd v Bratislave, c) Správny súd v Košiciach.

4. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to: a) z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, b) z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, c) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 11C/3/2023 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4S/29/2023.

5. Podanie žalobcu neobsahovalo všetky predpísané náležitosti správnej žaloby, a preto vyzval správny súd uznesením č. k. 4S/29/2023 – 79 zo dňa 12.09.2023 na opravu vád, tak aby v lehote 15 dní doplnil :
- označenie druhu žaloby
- označenie ďalších účastníkov konania

- uvedenie dátumu oznámenia (doručenia) napadnutého rozhodnutia žalobcovi
- ustanovenie advokáta a udelenie splnomocnenia advokátovi na zastupovanie pred správnym súdom

6. Uznesenie, ktorým správny súd vyzýval na odstránenie väd podania, resp. doplnenie žaloby, sa dostalo do dispozičnej sféry žalobcu dňa 18.09.2023. Žalobca následne, dňa 28.09.2023, doručil správnemu súdu „Žiadosť o predĺženie súdom určenej lehoty na doplnenie žaloby podľa § 67 a nasl. SSP“, nakoľko požiadal Centrum právnej pomoci v Žiline o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom konaní. Centrum právnej pomoci – kancelária Žilina, rozhodnutím zo dňa 11.10.2023 nepriznala žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci, a to z dôvodu nesplnenia zákonom stanovených podmienok – stav materiálnej núdze (v zmysle § 6 a nasl. zákona č. 327/2005 Z.z.).

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

9. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému správnemu súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

10. Podľa § 57 ods. 2 SSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

11. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2 SSP.

12. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa § 59 ods. 1 SSP správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Podľa § 182 ods. 1 SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

15. Podľa § 182 ods. 2 písm. a) SSP, k správnej žalobe musí byť pripojené splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2.

16. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) SSP, k správnej žalobe musí byť pripojené jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

17. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

18. Podľa § 49 ods. 2 SSP žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1
a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

19. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50

20. Právo domáhať sa ochrany svojich subjektívnych práv a právom chránených záujmov, ktoré boli porušené postupom, rozhodnutím, či opatrením orgánu verejnej správy správnou žalobou na príslušnom správnom súde, priznáva jednotlivcovi priamo Ústava Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 2).

21. Konanie na správnom súde sa podľa § 31 ods. 1 SSP začína na návrh, ktorým je podanie s náležitosťami podľa § 57 SSP. Bez takéhoto podania správny súd nesmie pristúpiť k prejednávaniu a rozhodnutiu veci, pretože konanie podľa SSP je konaním návrhovým (§ 5 ods. 5 SSP), ktoré je ovládané dispozičnou zásadou a zásadou kontradiktórnosti konania. Na to, aby podanie jednotlivca bolo možné považovať za správnu žalobu je nevyhnutné, aby podanie účastníka obsahovalo náležitosti vymedzené Správnym súdnym poriadkom, a to náležitosti všeobecné (§ 57 ods. 1) a náležitosti osobitné pre jednotlivý druh správnej žaloby.

22. Keďže podanie žalobcu tieto náležitosti neobsahovalo, bolo potrebné, aby ho doplnil v zmysle uznesenia sp. zn. 4S/29/2023 zo dňa 12.09.2023, nakoľko v ňom absentovali už všeobecné náležitosti podania vymedzené § 57 ods. 1 SSP. Podanie žalobcu bolo potrebné zo strany správneho súdu považovať za správnu žalobu, avšak táto neobsahovala ani osobitné náležitosti podania upravené v § 182 ods. 1 a 2 SSP. Žalobca napriek riadnej výzve a v súdom stanovenej lehote nedoplnil označenie druhu žaloby, označenie ďalších účastníkov konania ani uvedenie dátumu oznámenia napadnutého rozhodnutia.

23. Okrem vyššie uvedeného, žalobca na výzvu súdu nepredložil relevantnú formu plnej moci udelenej advokátovi. Správny súdny poriadok ustanovuje povinné právne zastúpenie v konaní pred správnym súdom okrem prípadu, keď žalobca sám dosiahol požadované vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a okrem konaní uvedených v § 49 ods. 2 SSP. Žalobca rovnako nepreukázal zákonom predpokladanú výnimku zo zastúpenia na základe dosiahnutia požadovaného vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa. Podanie žalobcu sa týka konania o oprave chyby v katastrálnom operáte, a teda možno mať za to, že nebude platiť výnimka z povinného právneho zastúpenia žalobcu v konaní pred správnym súdom predpokladaná ustanovením § 49 ods. 2 SSP. Je nevyhnutné zdôrazniť, že povinné právne zastúpenie predstavuje obligatórnu podmienku konania pred správnym súdom, absencia ktorej zakladá osobitný dôvod na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

24. Tým, že žalobca neposkytol súčinnosť na ktorú bol vyzvaný uznesením č.k. 4S/29/2023 – 79 zo dňa 12.09.2023 a nedoplnil tak potrebné náležitosti, a to ani ku dňu rozhodovania súdu, považuje správny

súd podanie žalobcu za vadné (neúplné). Navyše, podľa názoru správneho súdu žalobca, ktorý sa podanou správnu žalobou domáha ochrany svojich subjektívnych práv a právom chránených záujmov, do ktorých malo byť rozhodnutím, či opatrením orgánu verejnej správy zasiahnuté, musí sám prejavíť záujem na prejednaní veci, poskytnúť správne súdu nevyhnutnú súčinnosť a rešpektovať zákonnú, ako aj sudcovskú koncentráciu konania.

25. Napriek tomu, že žalobca bol na následky neodstránenia väd upozornený, vytknuté vady v súdom stanovenej lehote neodstránil a podanie žiadnym spôsobom nedoplnil. Z uvedených dôvodov preto správny súd v zmysle § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. f) SSP jeho podanie odmietol. Bez odstránenia vytýčených väd správny súd nemohol pokračovať v konaní, posúdiť splnenie procesných podmienok konania, a tak pristúpiť k samotnému vecnému prieskumu.

26. V zmysle § 170 písm. a) SPP správny súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP § 439 ods. 2 SSP a contr.)

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1 SSP, v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podľa § 445 ods. 2 SSP Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.