

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/136/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611201642  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2611201642.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Z., V. XXX, Česká republika, občan ČR, proti odporcovi: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., W. X, občan SR, zastúpený advokátom: JUDr. Václav Sosna, Skalica, Nám. Slobody 2, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Senici, č.k. 7C/21/2011 - 14 zo dňa 7. marca 2011, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci obnovy konania zastavil. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že návrhom doručeným Okresnému súdu v Senici dňa 18.02.2011 o 14,10 hod. sa navrhovateľ domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Senica č.k. SI-4C/15/03 navrhovateľa T. Y. proti odporcovi B. J.. V návrhu označený odporca sa domáhal obnovy uvedeného konania z dôvodu, že odporca nemohol bez svojej viny v čase pred skončením konania označiť a uplatniť dôkazy, ktoré by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Okresný súd v Senici zistil, že na Okresnom súde v Skalici je pod č.k. 3C/21/2011 vedené totožné konanie o návrhu na obnovu konania v právnej veci č.k. SI-4C/15/03 tých istých účastníkov, pričom návrh bol podaný na Okresný súd Skalica dňa 18.02.2011 o 13,41 hod. a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. S poukazom na neodstrániteľný nedostatok podmienky konania - litispendenciu, prekážku začatého konania, súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie odporca, z ktorého vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Súd prvého stupňa konanie zastavil s poukazom na ust. § 83 O.s.p., s čím sa odvolateľ nestotožňuje. Podľa ust. § 232 ods. 1 O.s.p. platí, že návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni, pričom v danom prípade ide o obnovu konania vedeného v prvom stupni na Okresnom súde Senica, čím je daná príslušnosť tohto súdu. Návrh podaný na Okresný súd Skalica v ten istý deň skôr nezakladá prekážku litispendencie. Konanie o obnove konania je osobitným konaním, v ktorom môže vec prejednávať výlučne súd určený § 232 ods. 1 O.s.p. Keďže Okresnému súdu Senica nebolo doručené žiadne iné podanie, ktoré by zakladalo prekážku litispendencie, nepovažuje odporca postup súdu prvého stupňa za správny.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP), oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 OSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel

k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje. Odvolací súd k odôvodneniu vecne správneho napadnutého rozhodnutia a k odvolacím dôvodom odporcu dodáva, že prekážka litispendencie je neodstrániteľnou prekážkou a súd prvého stupňa po jej zistení musel konanie zastaviť. Prekážka začatého súdneho konania bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pritom predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit návrhu odôvodnený. Odvolací súd z obsahu návrhu podaného na Okresnom súde v Skalici č.k. 3C/21/2011 zistil, že ide o návrh totožný s návrhom v prejednávacom konaní. Ďalší procesný postup Okresného súdu v Skalici (kde prebieha konanie, ktoré založilo prekážku litispendencie) bude spočívať v tom, že vec postúpi miestne príslušnému súdu v Senici, teda v konečnom dôsledku by sa tak či tak oba návrhy stretli na tom istom súde a jedno z nich (založené neskorším návrhom) by muselo byť zastavené. Z ust. § 232 O.s.p. totiž nevyplýva, že návrh sa musí podať výlučne na súd, ktorý vo veci pôvodne rozhodoval, ustanovenie len určuje, ktorý súd vec prejedná.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku konania, ak konanie bolo zastavené. Odvolanie v danej veci nebolo vecne prejednané, preto odvolací súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania podľa ustanovenia svojou povahou najbližšieho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.