

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120441304
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6120441304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 357 248 03, so sídlom Bratislava – Petržalka 851 01, Pajštúnska 5, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 532 557 39, so sídlom Bratislava – Petržalka 851 01, Pajštúnska 5, proti žalovaným 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E. XXX XX, F. XXXX/XX, 2/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E. XXX XX, Odborárska 1367/1, o zaplatenie 8.376,48 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanému 2/ **z a m i e t a** .

II. Žalovaný 1/ je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 8.376,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.000,00 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

IV. Žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 25.11.2020 postúpenou tunajšimu súdu dňa 06.07.2021 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 8.376,48 Eur, pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru vo výške 6.000,00 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.145,00 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 207,48 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 24,00 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.000,00 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 (ďalej len "pôvodný veriteľ") poskytol žalovaným na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2017, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“) peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní napriek opakovaným výzvam pôvodného veriteľa, v ktorých ich v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnili v stanovených

termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom boli súčasne upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pôvodný veriteľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 12.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.12.2019 medzi pôvodným veriteľom a novým veriteľom, postúpil pôvodný veriteľ na nového veriteľa – žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči pôvodnému veriteľovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 8.376,48 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.000,00 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.145,00 Eur, z úroku z omeškania vo výške 207,48 Eur a z poplatkov vo výške 24,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde pôvodný veriteľ deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonali nasledujúce úhrady: 0,00 Eur. Žalovaná suma predstavuje vyššie špecifikovanú sumu. Zároveň si žalobca v tomto konaní uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu, Všeobecné obchodné podmienky, Výzvu pred splatnosťou, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Výzvu na zaplatenie pred postúpením pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, Platobnú históriu, Oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 15.11.2021, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému 1/ do vlastných rúk postupom podľa ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 14.10.2022 zrušil. Voči žalovanému 2/ bol platobný rozkaz zo dňa 15.11.2021 zrušený zo zákona z dôvodu vecne podaného odporu. (ust. § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

5. Žalovanému 1/ bola žaloba spolu s prílohami zaslaná postupom podľa ust. § 106 v spojení s ust. § 116 Civilného sporového poriadku.

6. Žalovaný 1/ sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril.

7. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný 1/. Svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a riadne. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného 1/.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 2/, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, oboznámením žalobného návrhu ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to špecifikácie postúpenej pohľadávky, Zmluvy o úvere Všeobecných obchodných podmienok, Výzvy pred splatnosťou, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Výzvy na zaplatenie pred postúpením pohľadávky, Zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, Platobnej histórie, Oznámenia o postúpení pohľadávky ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy vo výške 8.376,48 Eur, pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru vo výške 6.000,00 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.145,00 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 207,48 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 24,00 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.000,00 Eur od 10.12.2019 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu, titulom nesplácania pravidelných mesačných splátok spotrebného úveru žalovanými, čím došlo zo strany pôvodného veriteľa k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti dňom 12.08.2019. Pôvodný veriteľ písomným oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzval žalovaných na okamžitú úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní. Žalovaní však svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti neuhradili, čím sa dostali voči žalobcovi do omeškania so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy.

10. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ poskytol žalovaným ako dlžníkom peňažné prostriedky formou úveru vo výške 6.000,00 Eur. Na základe

ustanovení uvedenej zmluvy o splátkovom úvere a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou sa žalovaní zaviazali splácať úver 96 - mi mesačnými splátkami vo výške 109,28 Eur mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bol deň 15.11.2017, konečná splatnosť úveru 15.10.2025. Žalovaný sa v zmysle čl. I. zmluvy o splátkovom úvere zaviazal splatiť poskytnutý úver s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 15,00 % p.a. do splatnosti, po zohľadnení zľavy, RMPN bola určená vo výške 16,31 %, priemerná hodnota RMPN bola určená vo výške 12,57 %. Celková čiastka spojená s úverom 10.489,09 Eur. Odplata 16,50 % p.a.

11. Podľa bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len "POP") za Prípado porušenia sa považuje omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených Prípado porušenia, Banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehotu, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

12. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.08.2019 vyplýva, že pôvodný veriteľ z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok žalovanými zo zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 12.08.2019 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. a vyzval žalovaných v dodatočnej lehote 15 dní od doručenia predmetného oznámenia na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 7.965,53 Eur.

13. Žalovanému 1/ bolo písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručené postupom podľa ustanovovania čl. 6 bod 6.3 VOP.

14. Žalovanému 2/ bolo písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručované na adresu A. G. XX XXXX/XX, XXX XX C. D. C. E..

15. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku, ktorú mal voči žalovaným na žalobcu - spoločnosť na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019.

16. Postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo písomne oznámené žalovanému 1/ predmetným oznámením o postúpení pohľadávky.

17. Postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo písomne oznámené žalovanému 2/ predmetným oznámením o postúpení pohľadávky na adresu A. G. XX XXXX/XX, XXX XX C. D. C. E..

18. Zo špecifikácie žalovanej pohľadávky a výpisu z účtu mal súd preukázané, že ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu táto pozostávala z istiny vo výške 6.000,00 Eur (žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu 0,00 Eur), zo zmluvného úroku vo výške 2.145,00 Eur (žalovaní na zmluvnom úroku uhradili sumu 0,00 Eur), z úroku z omeškania vo výške 207,48 Eur (žalovaní na úrokoch z omeškania uhradili sumu 0,00 Eur), z poplatkov za upomienky vo výške 24,00 Eur (žalovaní uhradili na poplatkoch sumu 0,00 Eur).

19. Žalovaný 2/ namietal žalovanú sumu v celom rozsahu. Uviedol, že úver si brali spoločne so žalovaným 1/, ale peňažné prostriedky žalovaný 1/ použil na zaplatenie škody na osobnom motorovom vozidle jeho otca. Sľúbil žalovanému 2/, že tento úver bude riadne splácať, nakoľko boli dobrí kamaráti, tiež boli kolegovia, preto žalovanému 1/ dôveroval. Po tom, ako bola uzatvorená zmluva o úvere v roku 2017, ešte v ten istý rok prišla žalovanému 2/ upomienka, že nie je zaplatená splátka. Odvtedy mu nebola doručená zo strany banky žiadna výzva, žiadne oznámenie, až platobný rozkaz zo súdu a predvolanie na pojednávanie. Má podanú žiadosť o osobný bankrot. Má vedomosť, že na žalovaného 1/ je vyhlásené pátranie, nakoľko mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Nemá vedomosť, kde sa toho času nachádza. Žalovaného 1/ aj kontaktoval, po tom, ako prestal pracovať u zamestnávateľa, kde bol aj žalovaný 2/, mu žalovaný 1/ nezdvíhal telefón – po zaslaní výzvy na úhradu dlžnej splátky. Žalovaný 2/ býval do svojich 20 – tich rokov na adrese A. G. XX. Potom sa presťahoval na A. XX do C. D. C. E., bolo to asi v roku 2010. Na tejto adrese bol prihlásený na trvalý pobyt do konca roku 2018. Byt mal v osobnom vlastníctve. Následne tento byt predal, teda je možné, že výzvy, ktoré mu boli zasielané, nepreberal, lebo bol dva roky na ulici, až potom začal bývať s manželkou na adrese H. I. XXXX/X, C. D. C. E.. Na

tejto adrese má nahlásený trvalý pobyt, a to od roku 2021, žijú tam s manželkou spolu už 3 roky. Ďalej poukázal na to, že v zmluve uvádzaná adresa ako A. G. XX, XXXX/XX C. D. C. E. je nesprávny údaj. Pri uzatváraní zmluvy predkladal občiansky preukaz, kde mal uvedenú adresu A. XXXX/XX, C. D. C. E..

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Ako vyplýva z ust. § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

24. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. V zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Súd zistil, že podľa dojednaní strán sporu v zmluve o splátkovom úvere sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

32. Nepochybné zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

33. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

34. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zkon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možno, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsahu zmluvy nemení.

35. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

36. Predmetom konania je zaplatenie pohľadávky žalobcu vo výške 8.376,48 Eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 6.000,00 Eur (žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu 0,00 Eur), zo zmluvného úroku vo výške 2.145,00 Eur (žalovaní na zmluvnom úroku uhradili sumu 0,00 Eur), z úroku z omeškania vo výške 207,48 Eur (žalovaní na úrokoch z omeškania uhradili sumu 0,00 Eur), z poplatkov za upomienky vo výške 24,00 Eur (žalovaní uhradili na poplatkoch sumu 0,00 Eur).

37. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd žalobe žalobcu voči žalovanému 1/ vyhovel v celom rozsahu a voči žalovanému 2/ žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je (1.) splatná, a to až po predchádzajúcej (2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené (3.) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

39. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

40. Žalobca v konaní predložil písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. V konaní bolo zistené, že tieto písomnosti boli riadne doručené žalovanému 1/ na doručovaciu adresu tak, ako bolo uvedené v zmluve, a to XXX XX C. D. C. E.. Pokiaľ včas išlo o doručovanie predmetných listín žalovanému 2/ na adresu A. G. XX XXXX/XX, XXX XX C. D. C. E., v konaní bolo zistené, že ide o nesprávny údaj, takáto adresa neexistuje.

41. Žalobca tým nepreukázal, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému 2/ doručené, že sa dostalo do sféry jeho dispozície a v konečnom dôsledku nebol úver voči žalovanému 2/ zosplatený.

42. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru predstavuje jednostranný adresný (adresovaný) právny úkon, ktorý sa stáva perfektným (účinným) až jeho doručením adresátovi. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto písomnosťou oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Uvedené vyplýva z § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. (Porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

43. Nakoľko v konaní nebolo preukázané zosplatenie úveru pôvodným veriteľom voči žalovanému 2/, ako jedného z predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky, pričom pre platné postúpenie je potrebné kumulatívne splnenie predpokladov, nedošlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu voči žalovanému 2/. Žalobca tak nebol v tomto konaní ako nástupca pôvodného veriteľa aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby voči žalovanému 2/.

44. Súd preto žalobu žalobcu voči žalovanému 2/ zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie a na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 8.376,48 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.000,00 Eur od 10.12.2019, t.j. po postúpení do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, zaviazal žalovaného 1/.

45. Podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. V danom prípade bol žalobca v konaní plne úspešný voči žalovanému 1/, súd mu priznal nárok na náhradu proti žalovanému 1/ v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

47. Žalovaný 2/ bol konaní úspešný, preto by mu patrila proti žalobcovi náhrada trov konania v rozsahu 100,00 %. Nakoľko ale žalovanému 2/ v konaní preukázateľne nevznikli a vznik trov nevyplýva ani z obsahu spisu, súd mu ich nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).