

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/178/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111214147
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111214147.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme „ŽSR“, IČO 31 364 501, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, proti odporcovi: H. H., narodený X.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Trnava, zastúpený opatrovníčkou pre konanie X. U., zamestnankyňou tunajšieho súdu, zaplatenie 278,85 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 25Ro/88/2011-19 zo dňa 29.7.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 278,85 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania,

zo sumy 2,06 eura od 21.07.2007 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.08.2007 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.09.2007 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.10.2007 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.11.2007 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.12.2007 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.01.2008 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.02.2008 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.03.2008 do zaplatenia

zo sumy 17,36 eura od 21.04.2008 do zaplatenia

a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.6.2011 doručeným súdu dňa 17.6.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 278,85 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. č. k. 25Ro/88/2011-19 zo dňa 29.7.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/178/2011-32 zo dňa 21.12.2011 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 11.1.2012 doručeným súdu dňa 16.1.2012 navrhovateľ požiadal o zmenu návrhu tak, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 278,85 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, zo sumy 2,06 eura od 21.07.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.08.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.09.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.10.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.04.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú zmenu návrhu pripustil súd uznesením č. k. 10C/178/2011-65 zo dňa 17.1.2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/178/2011-71 zo dňa 12.12.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom, s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupca navrhovateľa v konaní uviedol, že odporca užíval byt vo vlastníctve navrhovateľa na adrese Y. X v Trnave. Odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o nájme bytu zo dňa 3.6.2002 s tým, že v článku 2 bod 7. sa zaviazal platiť nájomné a preddavky za služby a v článku 2 bod 9. sa zaviazal platiť nedoplatok z ročného vyúčtovania. Požadovaná suma predstavuje nedoplatok za nájomné vo výške 2,06 eura za jún 2007 a vo výške 17,36 eura za každý mesiac od júla 2007 do marca 2008, t. j. spolu suma 156,24 eura. Ďalej požadovaná suma predstavuje nedoplatok z vyúčtovania služieb za rok 2007 vo výške 91,28 eura a za rok 2008 vo výške 29,27 eura. Odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu. Nájomný vzťah s odporcom sa skončil ku dňu 31.3.2008, dokedy odporca aj byt vo vlastníctve navrhovateľa reálne užíval.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 278,85 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť

ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ustanovenia § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že odporca bol od 1.5.2002 nájomcom jednoizbového bytu číslo X s príslušenstvom, v obytnom dome súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/X, nachádzajúceho sa na ulici Y. číslo X v W.. Správu obytného domu, ako i bytov v ňom nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, ktorý je tiež vlastníkom obytného domu, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Nájomné a preddavky na úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu boli splatné mesačne najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca a nedoplatok z ročného vyúčtovania plnení poskytovaných s užívaním bytu bol splatný najneskôr do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Od 1.1.2006 predstavovala výška nájomného sumu 17,36 eura a výška preddavku na úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu sumu 15,87 eura. Odporca neplatil riadne nájomné od júna 2007 do marca 2007, keď za mesiac jún 2007 nezaplatil časť nájomného v sume 2,06 eura a od júla 2007 do marca 2008 neplatil nájomné vôbec v sume 17,36 eura mesačne. Tiež odporca nezaplatil nedoplatok z ročného vyúčtovania plnení poskytovaných s užívaním bytu za rok 2007 v sume 91,28 eura a za rok 2008 v sume 29,27 eura. Nájom k predmetnému bytu zanikol dňa 31.3.2008.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo právneho vzťahu zo zmluvy o nájme bytu, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal do užívania odporcovi ako nájomcovi za odplatu predmet nájmu. Odporca si svoju povinnosť platiť nájomné neplnil riadne a včas, keď prenajímateľovi, t. j. navrhovateľovi, nezaplatil riadne a včas za obdobie od júna 2007 do marca 2008 nájomné v celkovej výške 158,30 eura (nedoplatok na nájmomnom za jún 2007 v sume 2,06 eura + nedoplatok na nájmomnom od júla 2007 do marca 2008 v sume 156,24 eura, t. j. 9 mesiacov x mesačné nájomné 17,36 eura). Ďalej odporca nezaplatil nedoplatok z ročného vyúčtovania plnení poskytovaných s užívaním bytu za rok 2007 v sume 91,28 eura a za rok 2008 v sume 29,27 eura. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 278,85 eura (158,30 eura + 91,28 eura + 29,27 eura), ktorú sumu 278,85 eura súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi. Keďže si odporca povinnosť platiť nájomné za predmetný byt neplnil riadne a včas, má navrhovateľ nárok i na zaplatenie poplatku z omeškania po uplynutí piatich dní od jeho splatnosti, t. j. zo sumy 2,06 eura od 21.07.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.08.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.09.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.10.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 17,36 eura od 21.04.2008 do zaplatenia, v zákonnej výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.