

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226525
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2111226525.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: D. F., bytom K., U. XX, proti odporcom: 1. P. F., 2. T. F., 3. M. F. a 4. P. A., všetci bytom B. A., X. námestie XXXX/XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 13C/175/2011-30 zo dňa 20. decembra 2011 v bode I. výroku takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku I. m e n í tak, že u k l a d á odporcom v 1. až 4. rade, aby nenakladali s týmito vecami:

2. 2ks traktorbager Bielorús s nadstavbou (drapák a vidly (bez EČ) v.č. motora OT 1146 typ D-65M a č. stroja 218965
8. Škoda 100 Liaz valník v.č. karosérie TNL 100.020 H2CM1189/1987
9. Škoda 1203 bez EČ v.č. karosérie NODBO185
11. vibračný cestný valec zakúpený v roku 1995
12. traktor RS-09-bez motora kúpený v roku 1993
14. vysokotlaková umývačka - zn. WAP ST-A 80 MG
15. stojanová vŕtačka 2H/25 r. výroby 1979
16. okružná píla FKA 35/2 m r. výroby 1979
28. čelný nakladač HON 053 kúpený v roku 1995
29. Škoda LIAZ VALNÍK č. karosérie 59597
30. zvarovačka usmernená ZU 315.22
31. zvarovačka poloautomat WP 350

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti I. vo zvyšku z a m i e t a .

Odvolací súd odvolanie odporkyne v 3.rade o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcom v 1. až 4. rade aby nenakladali s vecami, ktoré presne uviedol v bode I. V bode II. výroku vo zvyšnej časti návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne poukazom na ustanovenie § 74 ods. 1, § 75 ods. 2 a § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. Navrhovateľ svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil existenciou nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keď jeho vlastnícke právo je ohrozené, keďže nemá možnosť nakladať s vecami uvedenými v I. výroku. Odporcovia mu bránia v prístupe k nim, v ich držaní a užívaní. Hrozí, že tieto veci budú odporcami scudzené. Navrhovateľ osvedčil odôvodnený nárok, vlastnícke právo k veciam vo výroku I. dokladmi. Súd prvého stupňa považoval návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia za čiastočne dôvodný v prípade vecí vo výroku I. Vo zvyšnej časti navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil svoje vlastnícke právo alebo iné právo k ostatným veciam, preto v tejto časti návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu prvého stupňa podali odvolanie odporcovia v časti I. výroku uznesenia. Poukazovali na to, že neexistuje žiaden dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa sa uspokojil iba s preukázaním údajného vlastníckeho práva navrhovateľa k veciam uvedeným v bode I. Odporcovia podali dňa 15.07.2009 ako poškodení na navrhovateľa trestné oznámenie a vec bola postúpená na prejednanie priestupku. Nedostatkom napadnutého uznesenia v bode I. je absencia vymedzenia času, po ktorý má nariadené predbežné opatrenie trvať. Vlastníkom vecí uvedených v bode I. a v bode II. okrem čelného nakladača UNC 060 + vidly a nákladné auto s vlekom T 148 nie je výlučne navrhovateľ, ale patria do zaniknutého, avšak doposiaľ nevyporiadaného BSM navrhovateľa a matky odporcov. Tieto veci boli nadobudnuté počas trvania manželstva a za spoločné finančné prostriedky patriace do BSM. Z toho vyplýva, že vlastnícke právo navrhovateľa nie je možné považovať za preukázané a je sporné. Odporca v I. rade je výlučným vlastníkom vecí: čelný nakladač UNC 060 + vidly rok výroby 1985, výrobné číslo 1752-11-85 a nákladné auto s vlekom T 148 zakúpené v roku 1994, 2 ks autožeriav IFA - 70. Odporca v 1. rade vlastníctvo k týmto veciam preukazuje kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 25.05.1998 a potvrdením Okresného riaditeľstva PZ Okresný dopravný inšpektorát Trnava zo dňa 21.10.2009 a zo dňa 28.07.2010. K návrhu navrhovateľa vo veci samej odporcovia uvádzali, že okrem vecí uvedených vyššie, ktoré sú preukázateľne vlastníctvom odporcu v 1. rade, vlastnícke právo navrhovateľa nerozporujú a návrh o určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam považujú za bezpredmetný, neopodstatnený a takéto konanie je potrebné zastaviť. Navrhovali, aby odvolací súd z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., podľa § 220 O.s.p. uznesenie v napadnutej časti zmenil a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, resp. aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil.

K odvolaniu odporcov v 1. až 4. rade sa vyjadril navrhovateľ. Obrana odporcov, že neexistuje dôvod, pre ktorý by bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie, nie je pravdivá. Jedná sa o hnutelné veci, ktoré celkom určite nepatria do BSM, pretože slúžili výlučne na výkon povolania navrhovateľa. Odporcovia mu veci znemožňujú užívať a jeho vlastnícke právo spochybňujú. Skutočnosť, že odporcovia písomne zakázali vstup navrhovateľovi na pozemky, kde má dielňu s predmetnými vecami, svedčí o tom, že navrhovateľovi veci neumožňujú užívať. Tvrdenie odporcov v ďalšej časti odvolania o tom, že vo veci samej nerozporujú, že veci patria navrhovateľovi, a preto je podaný návrh neopodstatnený, je v rozpore s ich vlastnými vyjadreniami. Odvolanie odporcov považuje za účelové a nedôvodné a žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona z. č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žiadne iné skutočnosti nie sú pre nariadenie predbežného opatrenia významné.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, účelom ktorého je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. ide o demonštratívny výpočet predbežných opatrení, je preto možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, pričom sa nevylučuje ani kumulácia predbežných opatrení.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p.).

Z povahy tohto zabezpečovacieho prostriedku vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Ústredným pojmom tohto druhu predbežného opatrenia je nenakladanie. Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, predaj, darovanie, zámenná zmluva, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva a pod.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci), ba dokonca aj faktických činov, ako je zničenie veci.

V súdenom prípade navrhovateľ preukázal, že by bolo potrebné z dôvodu ohrozenia jeho práva nariadiť predbežné opatrenie, teda je preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Keďže existuje dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, súd prvého stupňa správne postupoval, keď predbežné opatrenie nariadil, správne nie v celom navrhovanom rozsahu. Pochybenia sa dopustil len ohľadom uvedeného pracovného stroja, keďže nemal k dispozícii kúpnu zmluvu.

Navrhovateľ preukázal, že je vlastníkom vecí, uvedených v bode I. výroku uznesenia súdu prvého stupňa okrem čelného nakladača UNC 060 + vidly rok výroby 1985, výr. č. vozidla 1752-11-85. Túto vec síce navrhovateľ nadobudol do vlastníctva kúpou v roku 1997, ale kúpnu zmluvou zo dňa 25.05.1998 tento pracovný stroj previedol do vlastníctva odporcu v 1. rade.

K námietke odporcov, že predmetné hnuťelné veci patria do zaniknutého BSM navrhovateľa a matky odporcov, je treba uviesť, že označené veci slúžili k výkonu pracovnej činnosti navrhovateľa. Ochrany hnuťelných vecí, i patriacich do BSM, sa môže domáhať ktorýkoľvek z bezpodielových spoluvlastníkov.

Podľa ustan. § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo. Podľa písm. c) tohto ustanovenia predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

S poukazom na citované ustanovenie zákona nie je pri nariadení predbežného opatrenia vo výroku potrebné uviesť čas, dokedy nariadené predbežné opatrenie trvá.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku I. zmenil podľa ustan. § 220 O.s.p. a predbežné opatrenie nariadil v časti týkajúcej sa vecí, preukázateľne patriacich do vlastníctva navrhovateľa.

Odvolanie podané odporkyňou v 3. rade M. F. bolo podané oneskorene.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené odporkyňi v 3. rade dňa 23.12.2011. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 24. 12.2011. Posledným dňom lehoty, kedy naposledy mohla podať opravný prostriedok tak, aby bola lehota na podanie odvolania zachovaná, bol deň 09.01.2012.

Odporkyňa v 3. rade M. F. podala odvolanie osobne spolu s ostatnými odporcami dňa 10.01.2012, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Z tohto dôvodu odvolanie odporkyne v 3. rade nemá účinky riadne a včas podaného odvolania, pretože nebolo pred uplynutím zákonnej lehoty doručené príslušnému okresnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie odporkyne v 3. rade ako oneskorené podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol.

Odvolací súd vecne preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti z dôvodu včas podaného odvolania odporcami v 1., 2. a 4. rade.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.