

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 37T/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011387
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

37T/35/2023

2

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Šatkovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 13.11.2023, takto

rozhodol:

37T/35/2023

2

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom C. XXX,
t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 09.05.2023,

sa uznáva za vinného, že :

od presne nezisteného dňa, avšak po dni 28.9.2021 až do dňa 09.05.2023, za účelom získania finančného prospechu neoprávnene zadovážil bližšie nezistené množstvá omamných a psychotropných látok najmä drogu zvanú „pervitín“ a drogu zvanú „marihuana“ za účelom ich užitia ako aj následného predaja a zabezpečenia finančného zisku, tieto ďalej prechovával na miestach, kde sa zdržiaval a to aj v Nitrianskom a Trnavskom kraji ako aj na adrese C. XXX a po predchádzajúcom telefonickom rozhovore, resp. zaslaním SMS správy alebo s využitím viacerých internetových aplikácií slúžiacich ku vzájomnej komunikácii sa dohodne s ich konečnými užívateľmi na mieste a čase stretnutia, ako aj na požadovaných množstvách drog, ktoré následne predával v meste Nitra, ako aj na iných neznámych miestach v Nitrianskom a Trnavskom kraji viacerým konzumentom, minimálne D. E., F. G., H. I. drogu zvanú pervitín a minimálne H. J. drogu zvanú marihuana a to jednu obvyklú dávku pervitínu za sumu 10-20 €, pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a taktiež za sumu 10-20 € za jednu obvyklú dávku drogy nazývanej marihuana, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC), pričom dňa 09.05.2023 bola u A. B. vykonaná domová prehliadka počas ktorej bolo nájdených a zaistených:

1 ks žltý papierik s hnedou pevnou o hmotnosti 117 mg a s koncentráciou tetrahydrokonabinolu (THC) 19,8 % hmotnostného. Predložené množstvo hašiša s hmotnosťou 117 mg a s koncentráciou 19,8 % hmotnostného THC, obsahujúce 23 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy,

1 ks zelená sušená rastlina v čiernom plastovom vrecku o hmotnosti 1155 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,8 % hmotnostného, obsahujúce 148 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy,

1 ks kovová drvička marihuany s obsahom zvyškom sušenej rastliny o hmotnosti 415 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 11,3 % hmotnostného, obsahujúce 47 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy,

plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 384 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 16,1 % hmotnostného, obsahujúce 62 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy,

plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 330 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 16,8 % hmotnostného, obsahujúce 55 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy,

plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny o hmotnosti 138 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 17,0 % hmotnostného, obsahujúce 24 mg THC, ktoré sa považuje za minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy,

plastové vrecko s bielo-žltou kryštalickou látkou o hmotnosti 8942 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 26,5 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 2370 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa považuje za minimálne 59 bežných jednotlivých dávok drogy,

biely papier poskladaný s obsahom bielo-žltej kryštalickej látky o hmotnosti 646 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,3 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 486 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa považuje za minimálne 12 bežných jednotlivých dávok drogy,

10 € bankovka, v ktorej je zabalená bielo-žltá kryštalická látka o hmotnosti 219 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,7 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 170 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa považuje za minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy,

10 € bankovka, v ktorej je zabalená bielo-žltá kryštalická látka o hmotnosti 83 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,5 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúca 64 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa podľa považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy,

sušená rastlina zabalená v papieriku o hmotnosti 126 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,6 % hmotnostného THC, obsahujúce 16 mg THC, ktoré sa považuje za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy,

taktiež stopy nájdené a zaistené počas prehliadky iných priestorov a pozemkov OMV zn. Chevrolet Lacetti, G., dňa 09.05.2023 a to:

1 ks zelená sušená rastlina v plastovom vrecku o hmotnosti 561 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 7,4 % hmotnostného THC, obsahujúce 41 mg THC, ktoré sa podľa znaleckého vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava považuje za minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom na držbu a zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorými obvinený nedisponoval a konal tak aj napriek tomu, že už bol v minulosti odsúdený za taký čin rozsudkom Okresného súdu v Nitre zo dňa 31.10.2014 pod spisovou značkou 2T 83/14 za zločin podľa § 172 Trestného zákona,

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a bol za taký čin už odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5, podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

- 1 ks tablet zn. Linbas, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks tablet zn. Samsung, bielej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks notebook zn. Fujitsu, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby s poškodeným displejom, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Max com, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks USB San Disc sivo-čiernej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Huawei, rozbitý, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Huawei, bielej farby, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks krabica s injekčnými striekačkami, kovový nástavec a ružové kindervajíčko, kovová drvička, čierna slamka, kovový nástavec, čierna plechová krabička s úlomkami keramiky, 100 € nepravé bankovky (movie Money), ktoré boli použité na páchanie predmetného trestného činu a finančné prostriedky sú výnosom z trestnej činnosti, ako aj plynová zbraň je zakúpená za výnos z trestnej činnosti a sú v úschove na Odbore kriminálnej polície, KR PZ Nitra (zapísané v knihe zaistených vecí pod č. 20/2023).

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

37T/35/2023

5

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, sp. zn. 3 Pv 527/22/4403 zo dňa 12.10.2023, podanej na Okresný súd Nitra dňa 13.10.2023 (ďalej len „súd“), súd prejednal trestnú vec obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2023, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Zároveň uviedol, že konanie ľutuje. Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 4 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, a obžalovaný bol tiež poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranných opatreniach, a to výsluchom obžalovaného, znaleckým dokazovaním, prečítaním správ a charakteristík k osobe obžalovaného a odpisu z registra trestov.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že obžalovaný bol 18 krát priestupkovo stíhaný a prejednávaný, a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti premávky na pozemných komunikáciách (rýchlosť jazdy, obsluha telefónneho prístroja, jazda bez bezpečnostného pásu, bez platných dokladov), v dvoch prípadoch pre porušenie protipandemických opatrení. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný má 11 záznamov, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť (trestný rozkaz Okresný súd Galanta sp. zn. 1T/20/2013, zo dňa 25.11.2023 - § 212 odsek 2 písmeno a) a § 194 odsek 1 Trestného zákona; trestný rozkaz Okresný súd Galanta sp. zn. 3T/36/2014, zo dňa 10.03.2014 - § 194 odsek 1,2 písmeno b) Trestného zákona; trestný rozkaz Okresný súd Nitra sp. zn. 2T/42/2014, zo dňa 16.05.2014 - § 212 odsek 2 písmeno a), § 194 odsek 1,2 písmeno b), § 219 odsek 1 Trestného zákona; rozsudok Okresný súd Galanta sp. zn. 1T/23/13, zo dňa 02.07.2014 - § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) v spojení s § 20, § 194 odsek 1, § 345 odsek 1,2 písmeno a) Trestného zákona; rozsudok Okresný súd Galanta sp. zn. 2T/11/2017, zo dňa 03.02.2017 - § 212 odsek 1,3 písmeno b), 4 písmeno b) – zločin, § 194 odsek 1, § 245 odsek 1,2 písmeno a) Trestného zákona), dvakrát pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (trestný rozkaz Okresný súd Galanta sp. zn. 0T/106/2016 zo dňa 01.05.2016 a trestný rozkaz Okresný súd Galanta sp. zn. 0T/154/2016 zo dňa 27.06.2016). Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/83/2014 zo dňa 31.10.2014 bol odsúdený pre drogovú trestnú činnosť podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 28.09.2021. Obžalovaný je slobodný, býva s rodičmi v ich rodinnom dome.

Podľa znaleckého posudku H. B. I., znalca z odboru psychiatria, č. 25/2024, u obvineného aj v minulosti bola diagnostikovaná závislosť od viacerých omamných a psychotropných látok. Závislosť, ak sa rozvinie, je trvalého charakteru a je možné len zmeniť životný štýl v prospech abstinencie. Znalec nenavrhol nariadenie ochranného opatrenia v zmysle ochranného psychiatrického či protitoxikomanického liečenia v akejkoľvek forme.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Zásada proporcionálnosti trestu znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

V intenciách vyššie spomínaných základných zásad ukladania trestov súd u obžalovaného prihladol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval a prejavil snahu na svoju nápravu (okolnosť uvedená pod písmenom l). Priznanie obžalovaný uskutočnil v prípravnom konaní, konanie oľutoval, a následne na svojom postoji k trestnej činnosti zotrval na hlavnom pojednávaní a urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Tým výrazným spôsobom napomohol súdu v prejednávaní

a rozhodovaní vecí, keď výsledky dokazovania z prípravného konania korešpondovali s vyhlásením obžalovaného a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Prístup obžalovaného súd vyhodnotil ako napomáhajúci nielen súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ale tiež aj orgánom činným v trestnom konaní už v prípravnom konaní od začiatku uvádzaním detailov ním páchanej trestnej činnosti, umožňujúcimi rozvíjať aj ďalšiu operatívnu činnosť polície. Týmto postojom naplnil okolnosti odôvodňujúce prihladnutie na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že poskytol orgánom činným v trestnom konaní nad mieru vyplývajúcu z procesného postavenia informácie týkajúce sa ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom však na predloženú e-mailovú komunikáciu o spolupráci s orgánmi polície nebolo možné obžalovanému túto skutočnosť zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť, nakoľko z nej nevyplýva záver vyžadovaný ustanovením § 36 písmeno o) Trestného zákona, a síce, že by obžalovaným uvádzané informácie boli relevantné, aby nimi už aj prispel priamo k odhaleniu a usvedčeniu organizovanej, zločineckej alebo teroristickej skupiny.

Zároveň súd prihladol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to, že bol sa trestný čin odsúdený (obžalovaný má 11 záznamov v registri trestov, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/83/2014 vykonal dňa 28.09.2021). Súd tiež prihladol na to, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/11/2017, zo dňa 03.02.2017 bol uznaný vinným zo zločinu podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinom podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, čo odôvodňuje použitie ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona. Súd v súvislosti s opakovaným spáchaním zločinu neprihladol na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/83/2014 zo dňa 31.10.2014, ktorým bol odsúdený pre drogovú trestnú činnosť, za zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, lebo tento skutok tvorí kvalifikačný znak skutkovej podstaty prejednávaného trestného činu.

Súd tak obžalovanému ukladal trest podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 10 až 15 rokov, pričom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihladol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (2:1) a postupoval podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu na 13 rokov a 4 mesiace, a zároveň sa dolná hranica trestu odňatia slobody zvýšila o jednu polovicu, t.j. na 12 rokov a 6 mesiacov. Súd následne mal možnosť uložiť trest v upravenej sadzbe 12 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd však u obžalovaného zistil podmienky pre použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, pretože mal za to, že vzhľadom na pomery obžalovaného by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre neho neprimerane prísne, a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest odňatia slobody kratšieho trvania než 12 rokov a 6 mesiacov. V tomto smere súd zohľadnil predovšetkým postoj obžalovaného k za vinu mu kladenému trestnému činu v prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní, kedy tento bez výhrad priznal, urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne prijal všetky účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 44/2017) a trestný čin súčasne i úprimne oľutoval. Obžalovaný pritom na hlavnom pojednávaní prezentoval tento svoj postoj k vlastnej trestnej činnosti ako výrazne kritický a jeho vyjadrenie na hlavnom pojednávaní v tomto smere pre súd vyznelo skutočne úprimne, so sebareflexiou k vlastnej trestnej činnosti. Zároveň súd prihladol na spoluprácu obžalovaného s orgánmi činnými v trestnom konaní, aj keď neboli splnené podmienky pre priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno o) Trestného zákona. Z tohto hľadiska súd ako osobitne významný posudzoval aj vek obžalovaného, keďže tento je osobou vo veku 33 rokov, slobodný, u ktorej je preto na mieste dôvodne očakávať pozitívnu resocializačnú prognózu aj vzhľadom na už vyššie uvedený kritický postoj obžalovaného k dôsledkom ním spáchanej trestnej činnosti. Súd tak dospel k záveru, že je možné aj vzhľadom na aktuálny vyššie uvedený postoj obžalovaného k ním spáchanému trestnému činu dôvodne očakávať, že nápravný účinok na jeho osobu a tiež účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie (výchova obžalovaného a zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti) splní aj nepodmienečný trest odňatia slobody v nižšej výmere než 12 rokov a 6 mesiacov. Za dostatočný v tomto smere preto súd považoval pri dodržaní limitu podľa § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov, ktorý súčasne dostatočne i iných odradí od páchania trestnej

činnosti. Na druhej strane ukladaní nižšieho trestu, a už vôbec nie na samej dolnej hranici podľa § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, podľa názoru súdu bránili práve okolnosti prípadu. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade obžalovaným spáchanej závažnej trestnej činnosti ide typický príklad tzv. dílerstva drog, kde na postih páchatelov zákonodarca v Trestnom zákone cielene zakotvil prísne sankcie v podobe trestov odňatia slobody s dolnou hranicou 10 rokov. Obžalovaný pritom svojim konaním naplnil znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty, z toho aj pokiaľ ide závažnejší spôsob spáchania trestného činu dvoma samostatnými alternatívami (po dlhší čas, za ktorý súdna prax považuje dobu dlhšiu ako šesť mesiacov, a na viacerých osobách). Jedine preto vyššie uvedené okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho postoj k trestnému činu, bezpodmienečné uznanie viny a ochota ďalej spolupracovať pri objasňovaní drogovej trestnej činnosti pre súd odôvodnili uplatnenie tohto mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia a viedli ho k uloženiu trestu odňatia slobody práve v uvedenej výmere, ktorá ale nevyhnutne musí reflektovať aj závažnosť a okolnosti obžalovaným spáchaného obzvlášť závažného zločinu a predstavovať pre neho dostatočne citelnú sankciu v podobe represie.

Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z hľadiska vonkajšej diferenciacie súd dospel k záveru, že náprava obžalovaného bude lepšie zaručená v nižšom stupni stráženia, než v maximálnom, do ktorého by z dôvodu spáchania obzvlášť závažného zločinu mal byť podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obligatórne zaradený. Z týchto dôvodov súd použil moderačné ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona a obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, ním použitých pri páchaní trestnej činnosti, za podmienok podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona: - 1 ks tablet zn. Linbas, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla,

- 1 ks tablet zn. Samsung, bielej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks notebook zn. Fujitsu, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla,
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby s poškodeným displejom, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Max com, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks USB San Disc sivo-čiernej farby,
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Huawei, rozbitý, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks mobilný telefón zn. Huawei, bielej farby, nezisteného výrobného čísla a IMEI,
- 1 ks krabica s injekčnými striekačkami, kovový nástavec a ružové kindervajičko, kovová drvička, čierna slamka, kovový nástavec, čierna plechová krabička s úlomkami keramiky, 100 € nepravé bankovky (movie Money), ktoré boli použité na páchanie predmetného trestného činu a/ alebo sú výnosom z trestnej činnosti, ako aj plynová zbraň je zakúpená za výnos z trestnej činnosti a sú v úschove na Odbore kriminálnej polície, KR PZ Nitra (zapísané v knihe zaistených vecí pod č. 20/2023).

Prokurátorka navrhla obžalovanému uložiť aj trest prepadnutia vecí, a to peňažných prostriedkov vo výške 360 eur a 1 ks tablet zn. Microsoft, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla. Súd však na vyslovenie prepadnutia tejto veci nezhliadol podmienky podľa § 60 Trestného zákona. Základnou podmienkou pre vyslovenie trestu prepadnutia vecí je podľa § 60 odsek 4 Trestného zákona jej vlastníctvo obžalovaným, pričom v otázke vlastníctva vecí obžalovaným nesmú existovať žiadne pochybnosti. Následne musí byť splnená podmienka charakteru vecí podľa niektorej z alternatív uvedenej v § 60 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že finančné prostriedky vo výške 360 eur aj tablet zn. Microsoft, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla patrili do vlastníctva I. K., nepochádzajú z trestnej činnosti ani neboli určené na páchanie trestnej činnosti. Podľa názoru súdu nebolo preukázané, že obžalovaný tieto finančné prostriedky a notebook získal páchaním drogovej trestnej činnosti v prejednávanej veci a tiež ani iné určenie týchto peňazí podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno b) alebo písmeno c) Trestného zákona a preto ich prepadnutie uložením takého trestu nevyslovil. Súd nemal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tieto patria obžalovanému, preto vo vzťahu k týmto peňažným prostriedkom a notebooku tiež nemohol ukladať obžalovanému trest prepadnutia vecí, s tým, že o tejto sume peňažných prostriedkov súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Vzhľadom na záver znaleckého posudku súd obžalovanému ochranné liečenie neukladal.

Súd obžalovanému obligatórne podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ochranný dohľad. Vzhľadom na dĺžku, charakter aj rozsah obžalovaným páchanej trestnej činnosti a s poukazom na to, že tomuto bol uložený nižší trest odňatia slobody než ustanovuje Trestný zákon v ustanovení § 172 odsek 6, súd považoval za potrebnú na sledovanie dovŕšenia nápravy obžalovaného dobu trvania uloženého ochranného dohľadu vo výmere 2 roky.

Poučenie:

37T/35/2023

5

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.