

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 41C/146/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511208700  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511208700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľky: N. W., nar. XX. XX. XXX, bytom Z., N. ul. č. XX, proti odporcovi: G. W., nar. XX. 2. XXXX, bytom L., O. ul. č. XXX, o určenie výživného pre manželku, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke za obdobie od 18. 4. 2011 do 29. 12. 2011 výživné mesačne po 80,- Eur, spolu v sume 666,82 Eur a to v lehote do 30. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tohto súdu súdny poplatok v sume 16,50 Eur a to v lehote do 3. dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 18. 4. 2011, požiadala navrhovateľka o určenie vyživovacej povinnosti s odôvodnením, že odporca, ktorý je jej manželom, na jej potreby neprispieva, pričom ona je na materskej dovolenke a nezvláda kryť všetky výdavky. Výživné žiadala určiť sumou 80,- Eur mesačne.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že hoci podniká ako živnostník v stavebníctve, nemá príjem, pretože nemá objednávky a teda výživné nemá z čoho platiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so sobášnym listom účastníkov ako aj ich rozvodovým rozsudkom, s rodnými listami ich detí, s potvrdeniami o príjme navrhovateľky a odporcu, s dokladmi o ich životných nákladoch, s rozsudkom Okresného súdu v Bratislave I , č. k. 1P 102/2011 - 147 a zápisnicou z tohto konania, obsahom spisu tunajšieho súdu 6C 311/2010. Súd vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi a z nich zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. 9. XXXX a toto bolo dňom XX. XX. XXXX, právoplatne tunajším súdom v konaní sp. zn. 7C 311/2010, rozvedené. Majú dve deti, syna V., nar. X. X.. XXXX a dcéru N., nar. X. X. XXXX. V roku 2010 od septembra prestali viesť spoločnú domácnosť. Navrhovateľka z nej odišla a od novembra 2010 je spolu s deťmi príjemcom sociálnej služby v krízovom centre, ktoré im poskytuje bývanie a stravovanie za odplatu a to v období od 3. 11. 2010 do mája 2011 po 100,- Eur mesačne, od júna 2011 po 120,- Eur mesačne. Od narodenia dcéry N... XXXX je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok mesačne po 190,- Eur. Táto objektívna prekážka - starostlivosť

o dieťa jej bráni sa zamestnať. Pred narodením dieťaťa podnikala v odbore nechťový dizajn. Odporca jej ničím na jej výživu, ale ani výživu ich detí neprispieval. Povinnosť voči deťom si začal plniť až na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 1P 102/2011 - 147 z 7. 12. 2011, ktorý schválil dohodu rodičov a odporca sa zaviazal od 1. 7. 2010 zaplatiť na syna V. výživné, mesačne po 100,- Eur a na dcéru N. za obdobie od 1. 4. 2010 výživné, mesačne po 90,- Eur. Výška výživného bolo zmenená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C 311/2010 - 123, ktorým bolo manželstvo účastníkov od XX. XX. XXXX právoplatne rozvedené. V tomto konaní uzavreli účastníci vo vzťahu k výkonu ich rodičovských práv a povinností dohodu, podľa ktorej sa odporca zaviazal platiť na syna V. výživné, mesačne po 150,- Eur a na dcéru N., mesačne po 100,-Eur. Navrhovateľka bola rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 16. 11. 2011 kvalifikovaná ako osoba v hmotnej núdzi a bola jej za obdobie od 1. 9. 2011 do 28. 2. 2012 priznaná peňažná pomoc pre rodiča dieťaťa do jedného roku po 13,50 Eur mesačne. Jej sociálna odkázanosť bola dôvodom aj pre poskytnutie príspevku v čase náhlej núdze na čiastočné pokrytie výdavkov na nevyhnutné ošatenie a stravu pre deti, starostom Mestskej časti Bratislava Staré mesto z 12. 10. 2011 vo výške 40,- Eur, jednorázovo. Účastníci nie sú vlastníkami žiadnej nehnuteľnosti, spoločnú domácnosť viedli v prenajatých bytoch. Spolužitie bolo problémové a navrhovateľka podala trestné oznámenie proti odporcovi vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Vec je vedená Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislava V, pod číslom ČVS: ORP - 1568/OEK -B5-2009.

Odporca podniká ako živnostník s predmetom podnikania - dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Daňový úrad Bratislava V oznámil súdu 15. 7. 2011, že za zdaňovacie obdobie 2010 vykázal nulový príjem. Podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že nemá objednávky na práce. V čase od 16. 5. 2011 do 12. 9. 2011 na základe dohody o pracovnej činnosti pracoval ako bezpečnostný pracovník a zarobil priemerne mesačne 31,55 Eur netto. V riadnom pracovnom pomere bol naposledy v čase od 20. 9. 2010 do 30. 11. 2010 a zarobil priemerne mesačne netto po 413,48 Eur. Pracovný pomer bol skončený na jeho žiadosť. Bývanie si riešil podľa jeho vyjadrenia do mája 2011 prenájmom v ubytovni a od júna 2011 bezodplatným bývaním u priateľa. Nie je poberateľom žiadnych štátnych podporných dávok, nie je evidovaný na úrade práce ako osoba uchádzajúca sa o sprostredkovanie zamestnania. Nemá žiaden cennejší majetok.

Podľa § 71 Zákona o rodine (ZR) majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vyživovacia povinnosť medzi účastníkmi ako manželmi vznikla uzavretím manželstva a trvá až dokým manželstvo nezanikne. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd vychádza z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, v zmysle ktorých má byť hmotná a kultúrna úroveň oboch manželov zásadne rovnaká a podľa ktorého je možné výživné navrhovateľke pri splnení predpokladaných podmienok priznať len od začatia súdneho konania, teda od 18. 4. 2011, kedy bola podaná žaloba v predmetnej veci na súd do 29. 12. 2011, kedy bolo manželstvo účastníkov právoplatne rozvedené. Ku dňu začatia súdneho konania bol jediným príjmom navrhovateľky rodičovský príspevok po 190,- Eur, keďže v dôsledku starostlivosti o dieťaťa bola a je aj t. č. na materskej dovolenke, povolanie nevykonáva. Iný pravidelný príjem nemá a je odkázaná, vzhľadom na to, že sa stará sama o dve maloleté deti aj na sociálnu výpomoc, ktorou si rieši bývanie.

Odporca v predmetnom rozhodnom období celodennej starostlivosti navrhovateľky o ich dieťa, jej na výživu ničím neprispel. Nebol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere. Posledný skončil z vlastného

rozhodnutia k decembru 2010 a vzdal sa možnosti pravidelného príjmu zo mzdy, ktorú dosahoval priemerne mesačne netto 413,48 Eur. Odporca nepožiadala úrad práce o pomoc pri sprostredkovaní zamestnania a keďže si musel uhrádzať uspokojovanie aj jeho základných ľudských potrieb, bývanie si riešil odplatným nájomom v ubytovni, musel mať aj bežné náklady stravovania, cestovného, ošatenia, vyznieva jeho tvrdenie o tom, že je osobou bez príjmu, nevierohodne. Toto odporcovce tvrdenie spochybňuje aj jeho vlastné rozhodnutie platiť na deti výživné v rozhodnej dobe spolu po 190,- Eur, ktoré bolo predmetom schválenej rodičovskej dohody účastníkov v poručenskom konaní vo vzťahu k ich deťom. Jeho rozhodnutie musí mať základ v zvážení si vlastných možností. Tieto ovplyvňuje jeho schopnosť pracovať, keďže nemá žiadnu zdravotnú prekážku, ukončil učňovskú školu a pokiaľ podniká v stavebníctve tak aj pracovné možnosti. V bratislavskom pracovnom priestore v oblasti stavebníctva nie je vykázaný prebytok pracovných síl. Odporca nepreukázal v konaní, že jeho životná úroveň je nižšia alebo porovnateľná so životnou úrovňou navrhovateľky, naopak záväzky, ktoré na seba dobrovoľne prevzal (dohoda o výške výživného na deti), ako aj uspokojovanie jeho vlastných potrieb nasvedčujú tomu, že disponuje finančným príjmom, ktorý mu zabezpečuje vyššiu životnú úroveň, ako je životná úroveň navrhovateľky, preto ho súd zaviazal k povinnosti platiť jej v rozhodnom období výživné na manželku po 80,- Eur mesačne. Ku dňu rozhodnutia sporu sa celé výživné stalo zročným, spolu v sume 666,82 Eur. Za apríl 2011 má odporca zaplatiť 34,58 Eur (80,- Eur : 30 dní mesiaca apríl = 2,66 x 13 dní), za mesiace máj až november 2011 má odporca zaplatiť 560,- Eur (7 mesiacov x 80,- Eur) a za 28 dní mesiaca december 72,24 Eur (80,- Eur : 31 dní mesiaca december = 2,58 Eur x 28 dní).

Vzhľadom na výšku priznaného výživného určil súd odporcovi na splnenie tejto peňažnej povinnosti lehotu 30 dní (§ 160 ods. 1 OSP).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, keďže navrhovateľka mala v konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania. Trovy jej však nevznikli.

Navrhovateľka je od súdneho poplatku oslobodená, súd preto podľa §2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. na zaplatenie poplatku zaviazal odporcu. Výška poplatku bola určená podľa pol. č. 8 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, v sadzbe 2 % z ceny plnenia, najmenej však 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

odo dňa

V odvolaní sa má uviesť kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti, odvolací súd odmietne.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z. z.