

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/277/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611212472  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611212472.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. R. nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ú. J., R. Y. C. K., S. R. Y. C. K. Z. H., dieťa rodičov: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, Z. H.Š., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Jiřím Martausom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš a G. M., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, Ž. - L., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. J. Reka 13, Žilina, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, t a k t o

### rozhodol:

V zápisnici o súdnom pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/277/2011 zo dňa 14. 2. 2012 sa v druhom výroku vyhláseného rozsudku opravuje nesprávne uvedené krstné meno otca maloletej tak, že správne má znieť: G..

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4P/277/2011 - 46 zo dňa 14. 2. 2012, sa v druhom výroku písomného vyhotovenia opravuje nesprávne uvedené krstné meno otca maloletej tak, že správne má znieť: G..

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29. 12. 2011 sa matka domáhala, aby súd mal. Z. zveril jej do osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jej výživu čiastkou 500 eur mesačne k rukám matky a 100 eur na tvorbu úspor, počnúc od 1.12.2011.

Rozsudkom 4P/277/2011 - 46 zo dňa 14. 2. 2012 Okresný súd Liptovský Mikuláš maloletú Z. R., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnenú maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne vždy do každého pätnásteho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťa, počnúc od 1.12.2011. Zameškané výživné za obdobie od 1.12.2011 do 31.1.2012 vo výške 200 eur otca zaviazal uhradiť k rukám matky do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca otca maloletej dňa 13. 3. 2012 doručil tunajšiemu súdu odvolanie voči predmetnému rozsudku, v ktorom zároveň poukázal na nesprávne uvedené krstné meno otca maloletej v druhom výroku rozsudku, kde súd uviedol krstné meno Y., pričom správne malo byť uvedené G..

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Preskúmaním súd zistil, že v zápisnici o súdnom pojednávaní v druhom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v druhom výroku jeho písomného vyhotovenia došlo ku chybe v písaní, keď súd uviedol krstné meno otca maloletej Y..

Z návrhu na začatie konania ako aj z rodného listu maloletej je zrejmé krstné meno otca maloletej G., preto súd v zmysle ust. § 164 O. s. p., v zápisnici o súdnom pojednávaní v druhom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v jeho písomnom vyhotovení, opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.