

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206496  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123206496.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. F. G. XX, a otec: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XX, I., t.č. UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec sa podaním zo dňa 17.08.2023, doručeným súdu dňa 18.08.2023, domáhal nariadenia výchovného opatrenia, ktorým by súd určil nad výchovou maloletého dohľad.

2. Podanie navrhovateľa bolo označené ako „podnet na určenie výchovného opatrenia - dohľad“, v závere podania navrhovateľ navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí nad výchovou maloletého dohľad.

3. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 6 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

5. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že podanie zo dňa 17.08.2023 je potrebné podľa obsahu s prihladnutím na § 73 ods. 2 písm. d) bod 6. zák.č. 305/2005 Z.z. (ktoré ustanovenie upravuje oprávnenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podávať práve návrh na uloženie výchovného opatrenia), ako aj s poukazom na výslovný návrh v závere podania, považovať za návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

7. Návrh bol odôvodnený tým, že Maloletý A. B., nar. X.XX.XXXX pochádza zo vzťahu matky C. B. a otca H. A., o ktorom nemajú vedomosť, kde sa zdržiava, s rodinou nežije, t.č. by mal byť vo VTOS. Matka má ešte dcéru J. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu matky a otca K. L., nar. X.X.XXXX. Rodina žije v 1-izbovom sociálnom byte, ktorý je riadne zariadený a na požadovanej hygienickej úrovni. Matka sa snaží v rámci svojich možností riadne starať o deti, zhodnotením rodinnej situácie zistili, že výchovné problémy mal. pramenia aj z toho, že zlyháva výchovné vedenie matky. Deti matku nerešpektujú, nemajú určené hranice vo výchove. Matka veľa vecí rieši krikom. Mal. J. má už dieťa, ktoré je zverené do NOS p. G. / starej matky J./ Matka je už dlhší čas nezamestnaná. S deťmi jej pomáhajú starí rodičia. Maloletý A. je riešený na oddelení od roku 2022, kedy o pomoc požiadala matka, nakoľko jeho správanie doma už nezvláda. Uvádza, že je nezvládnuteľný, nerešpektuje ju a je vulgárny Mal. navštevuje VI.ZŠ v D., 3. ročník, kde dosahuje slabé vyučovacie výsledky. V posudku škola uvádzala, že v škole u mal. neboli zaznamenané žiadne závažné porušenia školského poriadku. Na hodinách je často nesústredený, vyrušuje, ale kladne reaguje na napomenutie učiteľom. Potrebuje opakovane usmerňovať v správaní. Menšie nezhody má s jedným spolužiakom, ostatní ho akceptujú. Často býva chorý, vymeškané učivo nemá osvojené, utvrdené. Je potrebné doučovanie. Bol zaradený na doučovanie a mal. ochotne spolupracoval. Potrebuje však pomoc i pri práci doma, nakoľko nechodí do ŠKD. Nie vždy je na vyučovanie pripravený. Je potrebné si dané učivo doma osvojiť. Škola žiaka odporučila na psychologické vyšetrenie do CPP v D., kde matka nešla. Tiež sa jej pomohol vybaviť termín u pedopsychiatričky v Nitre H. M., kde tiež nešla. Odôvodnila to tým, že A. nechcel ísť. Spolupráca matky so školou je dobrá. S maloletým a jeho matkou bolo uskutočnených niekoľko pohovorov ohľadne zlepšenia správania sa maloletého. Bolo jej odporúčané opätovne sa objednať do CPP v Hlohovci za účelom rediagnostiky a tiež k pedopsychiatričke. Zhodnotením situácie bolo zistené, že matka potrebuje pomoc a podporu v riešení výchovných problémov syna, ako aj podporu a posilňovanie rodičovských a sociálnych zručností pri výchove detí. Z uvedeného dôvodu dňa 6.9.2022 vydali odporúčanie na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v CDR Piešťany, ktoré s rodinou pracovali do februára 2023. Dňa 3.2.2023 ich kontaktoval ÚPSVaR Nitra s tým, že matka s maloletými deťmi sa mala vo večerných hodinách nachádzať vo vlaku pod vplyvom alkoholických nápojov. Deti boli odovzdané jej matke. Ďalšou problémovou situáciou v rodine bolo tehotenstvo maloletej J.. Dieťa mal. J. bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke p. G.. Vzhľadom k tomu, že situácia sa v rodine ako aj správanie maloletého nezlepšilo, vydali dňa 22.2.2023 ďalšie odporúčanie na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v CDR Piešťany a pokračovanie v práci s rodinou. Dňa 3.8.2023 bola spolupráca s rodinou zo strany CDR Piešťany ukončená so záverom, že cieľ ich práce nebol naplnený. Rodičovské zručnosti sa im nepodarilo zlepšiť, pretože matka nemá kapacitu zlepšiť rodičovské zručnosti. Správanie mal. A. v škole je celkom dobré. Ako väčší problém vidia jeho známky a prípravu na vyučovanie. Za hlavný dôvod považuje škola nedostatočnú prípravu v domácnosti a žiadnu podporu zo strany matky. Triedna učiteľka v mesiac máj podávala opätovne žiadosť o rediagnostiku v CPP Hlohovec. Maloletý bude robiť v auguste reparát. Dňa 26.7.2023 sa na dohodnutý termín dostavila matka spolu so synom za účelom vyhodnotenia spolupráce s CDR Piešťany, nakoľko deň pred tým sa nemohla dostať na prípadovú konferenciu. Matka uviedla, že správania jej syna je problémové, nezvláda ho a mali aj incident v rámci vchodu, že maloletý mal napadnúť susedu. Matka navrhuje umiestnenie maloletého, avšak bolo jej vysvetlené, že spolupráca s CDR z jej strany bola veľmi slabá, neplnila odporúčania CDR a to, že má A. doma takéto správanie je aj jej chyba musí byť trepezlivá, pripravovať sa so synom do školy, nebyť vulgárna a nekričať. Matka uviedla, že je pravda, že už má niekedy nervy a syna nezvláda. Matke bolo oznámené, že bude podaný návrh na vydanie VO – dohľad, nakoľko je potrebné dohliadať na výchovu maloletého. Matke sme odporučili vybaviť v Charitatívnej organizácie Samária doučovanie pre syna a tiež navštíviť CPP v Hlohovci, kde maloletého objednala škola. Matka uviedla, že tam pôjde a pôjde vybaviť aj doučovanie, uviedla tiež, že od 31.7.2023 ide maloletý na týždeň do tábora. Matka uviedla o otcovi, že je t.č. vo VTOS, ona je t.č. nezamestnaná. Bol uskutočnený pohovor aj s maloletým, ktorý priznal, že jeho správanie nie je dobré a chce sa zmeniť. Bude chodiť aj na doučovanie. Čo sa týka toho incidentu uviedol, že on susedu nenapadol, nie je to pravda. Bolo mu dohovorené, aby zlepšil svoje správanie a tiež bol oboznámený s návrhom na výchovné opatrenie. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovateľ má za to, že existuje dôvodná potreba určiť dohľad nad výchovou maloletého.

8. Ako dôkazy navrhovateľ predložil rodný list maloletého, správu CDR Piešťany o záverečnom hodnotení zo dňa 03.08.2023, úradný záznam OO PZ zo dňa 02.02.2023, správu z prešetrených pomerov zo dňa 07.11.2023, posudok ZŠ zo dňa 23.10.2023.

9. Matka sa k návrhu vyjadrila v tom zmysle, že syn A. ju nepočúva, papuľuje, nemá o nič záujem, bije sa v škole, na jej slová nereaguje, ona mu chce len dobre. Uvedené už nemieni tajiť, pretože s ním niet rady.

10. Otec sa v konaní nevyjadril, pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil.

11. Zo správy z uskutočneného šetrenia v rodine zo dňa 24.10.2023, kedy sa doma nachádzala len matka, maloletý bol v škole, vyplýva, že maloletý má stále problém s prípravou na vyučovanie, nevie sa sústrediť. Negatívne ho ovplyvňujú kamaráti z bytovky. Je tiež stále vulgárny. Matka mu kúpila psíka, aby mal trochu pocit zodpovednosti a ukludnil sa. Domácnosť pri šetrení bola uprataná a na požadovanej hygienickej úrovni. Z vyžiadaného posudku zo školy- ZŠ v D., ul. Podzámska č. 35, vyplýva, že maloletý A. navštevuje 4. ročník, menil triedu, nakoľko opakuje ročník a v novej triede sa adaptoval bez problémov. Problémy so správaním doteraz neevidujú, avšak maloletý pracuje nesústredene, je nepozorný, zábudlivý. Vo veciach má neporiadok. Zabúda učebnice, zošity, prípadne má v škole aj také, ktoré nepotrebuje. Viackrát sa stalo, že nemal domáce úlohy. Úloha nebola urobená ani po opakovanom upozornení. Prospech má veľmi slabý. Spolupráca matky so školou je nedostatočná, nakoľko matka Edupage nepoužíva. Informácie o dianí v škole však dostáva písomne cez žiacku knižku, prípadne slovníček. Matka v priebehu mesiaca september doplnila synovi pomôcky a vyjadrila sa, že ju syn klame a ona potom nevie, aké má úlohy. Toto vyjadrenie považuje škola za nezmyselné, nakoľko mal. má úlohy v zošite zapísané a stačí zošit len skontrolovať. Škola si vyžiadala druhé stretnutie s matkou, ale zatiaľ sa neuskutočnilo. Dochádza mal. je slabšia a matka neskoro ospravedľňuje absenciu dieťaťa.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, výsledkami elektronickej lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov, ako aj výsluchom navrhovateľa- ÚPSVR Piešťany, pracovisko Hlohovec, pričom pojednával v neprítomnosti oboch rodičov maloletého, matka svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu kolízie pracovných povinností, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

13. Maloletý žije v domácnosti matky, otec sa nachádza vo VTOS. Matka avizuje problémy aj v domácom prostredí s maloletým, nakoľko ju neposlúcha a neakceptuje, je vulgárny, nesústredený pri príprave do školy. Podľa posudku zo ZŠ výraznejšie problémy so správaním nateraz neevidujú, avšak jeho prospech je veľmi slabý, rovnako príprava maloletého do školy je slabá, často mu chýbajú pomôcky, mal. pracuje nesústredene, je nepozorný, zábudlivý, vo veciach má neporiadok, zabúda učebnice, zošity, prípadne má v škole aj také, ktoré nepotrebuje. Viackrát nemal domáce úlohy, úlohy neboli urobené ani po opakovanom upozornení. Z písomného vyjadrenia matky má súd za to, že proti uloženiu výchovného opatrenia matka nemá námietky.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, uviedol, že zlyháva výchovné vedenie matky, pričom matka svoj podiel viny neuznáva. Problematické správanie má maloletý hlavne doma.

15. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 veta druhá a tretia ZR, súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

19. Podľa Čl. 5 písm. i) ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 111 písm. m) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

21. V konaní bolo navrhnuté uloženie výchovného opatrenia, ktorým by bol určený nad výchovou maloletého dohľad.

22. „Dôvody, pre ktoré dochádza k stanoveniu dohľadu nad maloletým môžu spočívať ako v správaní rodičov, prípadne iných osôb zodpovedných za výchovu dieťaťa, tak v správaní detí, napr. záškoláctvo, túlanie sa, páchanie drobných krádeží, hrubé správanie sa voči učiteľom a spolužiakom atď.“ (R 4/1981)

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že prospech maloletého je veľmi slabý, rovnako príprava maloletého do školy je nedostatočná, pracuje nesústredene, je nepozorný, zabúda učebnice, zošity, domáce úlohy, vo veciach má neporiadok. Potrebuje opakovane usmerňovať v správaní, pričom absentuje aj dostatočnú prípravu v domácnosti a podpora zo strany matky. Výchovné vedenie matky zlyháva, nakoľko maloletý matku nerešpektuje, nemajú určené hranice vo výchove, režim povinností, a to ani po absolvovaní opatrení ambulantnou a terénnou formou v CDR Piešťany. Je zrejmé, že matka potrebuje pomoc a podporu v riešení výchovných problémov syna, ako aj podporu a posilňovanie rodičovských a sociálnych zručností pri výchove maloletého syna. Vzhľadom aj na občasné nevhodné správanie maloletého možno konštatovať, že matka nedostatočne zvláda výchovu maloletého dieťaťa. Takéto správanie maloletého nie je v súlade so zdravým sociálnym vývinom maloletého a v prípade neriešenia môže viesť k závažnejšiemu konaniu maloletého, ktorému je potrebné predísť. Je preto potrebné a v záujme zdravého sociálneho vývinu maloletého nad výchovou nariadiť v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 písm. b) ZR dohľad, aby tak bolo výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza, sledované. Dohľad bude realizovať súd za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

24. Pokiaľ ide o nariadenie výchovného opatrenia vo forme dohľadu podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR bez časového obmedzenia, súd poukazuje na to, že iba v prípade nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a), b) ZR sa výchovné opatrenie musí časovo limitovať. Súd pritom poukazuje na ustálenú súdnu prax, keď v obdobných prípadoch ako je tu prejednávaný, bol dohľad nariadený bez časového obmedzenia, pričom súd podporne poukazuje napr. na tieto rozhodnutia odvolacích súdov: rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoP/12/2020 zo dňa 28.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5CoP/16/2020 zo dňa 22.04.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/465/2016 zo dňa 20.06.2017, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25CoP/28/2016 zo dňa 13.09.2016. Súd trvanie dohľadu časovo nelimitoval aj z dôvodu, že dohľad je potrebné vykonávať dovtedy, kým splní svoj účel alebo kým po dostatočnom čase jeho realizácie nebude preukázané, že takéto miernejšie výchovné opatrenie na nápravu nepostačuje, ale bude potrebné prikročiť k výchovným opatreniam prísnejším, a to podľa § 37 ods. 3 ZR. Podľa názoru súdu by bola časová limitácia dohľadu kontraproduktívna, pretože by tak nebol vyvíjaný dostatočný tlak na matku, aby riadne zabezpečovala výchovu maloletého a jeho správanie mimo domova.

25. Súd bude sledovať, či matka nezanedbáva svoje povinnosti, či maloletý má zabezpečenú riadnu výchovu. V prípade, že súd na základe pravidelných správ orgánu sociálnoprávnej ochrany detí alebo inak zistí, že dohľad neplní svoj prevýchovný účel a nevedie k náprave, t.j. k zlepšeniu správania

maloletého mimo domáceho prostredia, začne súd aj bez návrhu konanie o uloženie iného prísnejšieho výchovného opatrenia. Ak však dôjde k náprave a uložené výchovné opatrenie splní svoj účel, súd môže nariadené výchovné opatrenie zrušiť.

26. V súvislosti s nariadením výchovného opatrenia dohľadu súd podporne poukazuje na komentár k Zákonu o rodine (Pavelková, B. Zákon o rodine. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C.H.Beck, 2013, s. 215), podľa ktorého „Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov (s menším dopadom na výchovné prostredie dieťaťa) k vážnejším zásahom.... Na rozdiel od napomenutia, ktoré je jednorazovým zásahom do výchovy, nariadenie dohľadu súd ukladá vtedy, ak záujem na riadnej výchove maloletého vyžaduje jej dlhodobejšie sledovanie. Vyžaduje sa teda predpoklad závažnejšieho trvajúceho narušovania alebo ohrozovania výchovy maloletého. Dôvody pre toto opatrenie spočívajú tak v správaní maloletého, ako aj v zanedbaní výchovy zo strany rodičov alebo v narušovaní, prípadne nedostatočnom výchovnom pôsobení zo strany iných osôb, avšak za predpokladu, že nápravu možno dosiahnuť vhodným usmernením v doterajšom výchovnom prostredí. Dôvody pre použitie tohto opatrenia sú spravidla v záškolských maloletých alebo v iných porušeníach školského poriadku, v drobných krádežiach, v ničení cudzieho majetku, v predčasnom sexuálnom živote, v neusporiadanom rodinnom živote rodičov, v požívaní alkoholických nápojov a pod. K určení dohľadu dochádza tiež po zrušení ústavnej alebo ochranej výchovy. Vyslovením dohľadu nad maloletým vzniká súdu povinnosť ďalej sledovať výchovný proces maloletého. Dohľad vykonáva vždy ten orgán, ktorý ho uložil. Realizáciu tohto opatrenia vykonávajú sudy zväčša tak, že požiadajú v určitých časových intervaloch príslušný orgán, školu, organizáciu a pod. o podanie správy o správaní sa maloletého. Týmto sa zisťujú výchovné pomery na strane maloletého.“

27. Keďže súd vyhodnotil postoj matky tak, že nemá námietky voči uvedenému výchovnému opatreniu, a teda že bude dobrovoľne spolupracovať s príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a navrhovateľ uvedený ani nežiadal, súd matke povinnosť spolupráce podľa § 37 ods. 4 písm. a) ZR neuložil.

28. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané matkou a otcom by nebolo právne účinné, pretože títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).