

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 5P/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202846  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412202846.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. I., dieťa rodičov X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX G. Š., a L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. G. XXX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Právne veci vedené Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5P/32/2012 a 6P/27/2012 sa s p á j a j ú na spoločné konanie a budú ďalej prejednávané pod sp. zn. 6P/27/2012.

### odôvodnenie:

Matka maloletej podala na tunajšom súde dňa 29.02.2012 návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu voči otcovi dieťaťa a to zo sumy 800,- Sk na sumu 100,- € mesačne od 01.02.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že od dňa 18.05.2007, kedy sa rozhodnutím súdu naposledy upravovala výška vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, sa zvýšili náklady na starostlivosť o maloletú, pričom sama zo svojich príjmov tieto nedokáže uhrádzať.

Ako bolo zistené z elektronického registra súdnych spisov, na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 6P/27/2012, ktorým sa otec maloletej domáha zverenia dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov.

Podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Vyššie citované ustanovenie dáva súdu možnosť prikrčiť k spojeniu vecí - samozrejme za predpokladu splnenia zákonných podmienok - nakoľko je to z hľadiska procesnej ekonomie žiaduce; šetria sa náklady i čas nielen účastníkov, ale i súdu. Plne to zodpovedá zásade hospodárnosti procesu a to za tým účelom, aby ochrana práv bola poskytnutá rýchlo, účinne a bez zbytočných nákladov, čím sa realizuje jedno zo základných ľudských práv - právo na spravodlivý proces.

Tunajší súd zo spisov 5P/32/2012 a 6P/27/2012 zistil, že obe veci sa týkajú tých istých účastníkov konania a rovnako spolu i skutkovo súvisia; v jednom konaní ide o určenie, resp. zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej a v druhom o výchovu maloletej. Preto súd spojil obe právne veci na spoločné konanie a budú ďalej prejednávané pod sp. zn. 6P/27/2012, ktorá vec bola v elektronickom registri tunajšieho súdu časovo skôr zapísaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.