

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612200733
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612200733.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. A. XXX proti odporkyni Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F.Á. H. XXX/ X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. X. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov X. H. a Z. H., rodenej F. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku 14, ročník 2009 na strane 140 pod poradovým číslom 21 r o z v á d z a.

Súd mal. X. H., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi určuje výživné na mal. X. sumou 85 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd upravuje styk otca s mal. X., nar. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. každý kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod. , každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 18.00 hod. do 20.00 hod. , každý kalendárny rok dňa 31.12 v čase od 12.00 hod. do 20.00 hod. , každý kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok v čase od 12.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu mal. dieťa otcovi odovzdať a v určený deň a hodinu mal. dieťa od otca prevziať.

Otec je oprávnený mal. dieťa v určený deň a hodinu od matky prevziať a povinný mal. dieťa v určený deň a hodinu matke odovzdať.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. X., nar. X.X.XXXX čas po rozvode. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzavreli po asi šesťmesačnej známosti, keď už bola odporkyňa tehotná. Začali bývať v byte u matky odporkyne s dohodou, že sa neskôr po narodení dieťaťa osamostatnia a budú bývať v jeho byte v B.. V uvedenej spoločnej domácnosti býval na naliehanie odporkyne, čo vzhľadom na jej tehotenstvo akceptoval. Túto dohodu však odporkyňa i napriek viacnásobným sľubom nespĺnila. Okrem menších nedorozumení bolo ich manželstvo spočiatku pomerne harmonické. Ich nezhody pramenili najmä z príčin spoločného bývania s matkou odporkyne v jednom byte. Odporkyňa sa nechcela vzdať svojej

matky a samostatne hospodáriť. Matke prispievali na domácnosť. Nezhody prameniace predovšetkým zo spoločného bývania u matky odporkyne sa stupňovali. Matka odporkyne zasahovala nielen do ekonomiky ich rodiny ale aj do vzájomných vzťahov s odporkyňou. Toto odporkyňa prevažne tolerovala v istých chvíľach však prejavila aj svoj nesúhlas s postupom matky a jej odhodlanie odsťahovať sa od nej však nikdy nespĺnila. Po vážnych nehodách bol nútený v januári 2011 opustiť domácnosť u matky odporkyne a bývať v byte v B.. Je presvedčený, že po ich osamostatnení a odpútaní sa odporkyne od závislosti svojej matky by vedeli vytvoriť harmonickú rodinu. Tento spôsob spolužitia však odporkyňa odmietala. Predpokladá, že život u matky odporkyne jej vždy bol bližší a pohodlnejší. Svoje ekonomické postavenie sa snažila vylepšiť aj podaním súdneho návrhu na manželské výživné. S týmto nesúhlasil a po jeho argumentácii svoj návrh vzala späť, čo aj OS Partizánske svojím uznesením sp. zn. 5C/17/2011-43 akceptoval a konanie zastavil. Odporkyňa svoju žiadosť o zastavenie konania odôvodnila tým, že prekonal manželskú krízu a obnovili spolužitie. Od 13.4.2011 začali spoločne bývať v byte v B. v nádeji, že kríza naozaj pominula a budú spolu riadne spolunažívať ako rodia. O hlbokoj naviazanosti odporkyne na svoju matku svedčí aj skutočnosť, že celé víkendy trávila aj s dieťaťom u svojej matky, čo sa mu nepáčilo. Dňa 4.5.2011 aj tak definitívne opustila spoločnú domácnosť s odôvodnením, že cez týždeň je doobeda sama, byť nemá balkón a podobné malichernosti. Nechce už ďalej hodnotiť vplyv jej rodiny, najmä matky odporkyne na ich spolužitie. Vplyv matky na odporkyňu ich tak definitívne odcudzil. Od odchodu odporkyne z B. s ňou nemal ani manželský pomer. Vidia sa iba v čase, keď si príde po syna a aj to iba na krátky čas. So zreteľom na mal. syna mal záujem udržať manželstvo za predpokladu, že odporkyňa odíde zo spoločnej domácnosti svojej matky a budú spoločne a najmä samostatne bývať. Keďže odporkyňa aj naďalej býva aj so synom u svojej matky a jej negatívny vplyv na nich je veľký, jeho city k odporkyni ochladli. Ako manželia sa nestýkajú od marca - mája 2011, odkedy odporkyňa opustila poslednú spoločnú domácnosť v B.. Súd na návrh odporkyne a na základe rodičovskej dohody uzatvorenej v tomto konaní zveril mal. syna X. do osobnej starostlivosti odporkyne a na syna prispieva v zmysle rozsudku OS Partizánske sp. zn. 5P/89/2011-19 zo dňa 4.1.2012. Jeho zárobkové pomery sa od tohto času nezmenili. Styk so synom nemá upravený súdom, so synom sa stretáva vždy po dohode s odporkyňou. Tento stav je zatiaľ uspokojujivý a preto ani nenavrhuje upraviť styk so synom na čas po rozvode. V prípade, že sa však v tejto veci zmenia pomery a dohoda s odporkyňou nebude možná, nevylučuje, že v budúcnosti požiadajú súd o jeho úpravu. Vzťahy medzi nimi ako manželmi z dôvodov zapríčinených odporkyňou sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení ich manželského spolužitia od mája 2011 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Preto sa chce s odporkyňou rozviesť. Ich manželstvo nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu mal. syna, ktorý je vystavovaný neustálym stresovým situáciám vyvolávaným odporkyňou a jej matkou.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Vo výpovedi uviedla, že pokiaľ ide o príčiny rozvratu manželstva, je to tak ako povedal navrhovateľ len s tým rozdielom, že chcela, aby byt v B. predal a aby bývali tu v meste. Je pravda, že spočiatku bývali u jej matky odkiaľ navrhovateľ odišiel leto tam boli nejaké nehody. Stále sa hádali. V apríli išla bývať do B. a odišla 4.5.2011 lebo chodili na víkend k mame a navrhovateľ chodil písať soboty a nedele. V B. proste nechcela byť, tak odišla naspäť k matke. Odvtedy býva so synom u matky. Nesnažila sa to s navrhovateľom nejako urovnať, pretože by aj tak s ničím nesúhlasil, preto to považuje za zbytočné. Ich manželstvo považuje za rozvrátené, už by to asi nebolo dobré. Od mája 2011 s navrhovateľom spolu nežijú, nehospodária spolu, stretávajú sa len keď príde po syna. Syna navrhovateľovi bude dávať ale nie tak ako on navrhuje. Súhlasí s úpravou styku každý utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 20.00 hod., vo Veľkonočný pondelok buď doobeda alebo poobede lebo s ním chce ísť polievať po svojej rodine a na Silvestra poobede a tiež každú nedeľu od 10.00 hod. do 12.00 hod. lebo maloletý spávajú aj cez obed. Výživné navrhuje vo výške 100 €.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd podľa tohto zákonného ustanovenia rozhodol o návrhu navrhovateľa tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Súd podľa týchto zákonných ustanovení rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností účastníkov k mal. X., Z.. X.X.XXXX tak, že ho na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi určil výživné na mal. X. sumou 85 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Súd o úprave styku otca s mal. X., Z.. X.X.XXXX rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. každý kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod., každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 18.00 hod. do 20.00 hod., každý kalendárny rok dňa 31.12 v čase od 12.00 hod. do 20.00 hod., každý kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok v čase od 12.00 hod. do 17.00 hod.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, toto rozhodnutie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci odvolania výslovne vzdali podľa § 207 ods. 1 O.s.p.