

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/85/2005  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5705202509  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5705202509.15

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: Ing. S. I., J. XX.X.XXXX, G. G. G., W. Y. Č. XX, zast. JUDr. Zuzanou Bejdovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Ul. Skuteckého č. 30 proti odporcovi: Z. S., J. X.X.XXXX, G. H. Č. XX v konaní o zapl. 14.121,30 € ( 425.421,- Sk) s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 425.421,- Sk ( 14.121,30 € ) na tom skutkovom základe, že dňa X.X.XXXX uzavrel s ním dohodu, na základe ktorej sa tento zaviazal zaplatiť mu náhradu škody vo výške 50 % a trovy konania vedeného na Okresnom súde v Martine pod sp.zn. 5C 20/1995 a 50 % trov právneho zastupovania v uvedenom konaní. Dňa 26.1.2005 vydal Okresný súd Martin rozsudok sp.zn. 5C 20/1995 , ktorým bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť L. M. sumu 684.781 Sk, trovy konania v sume 13.015 Sk a trovy právneho zastupovania vo výške 147.920 Sk. Na zaplatenie 50 % navrhovateľ vyzval odporcu. Odporca neuhradil požadovanú sumu, nakoľko ju neuznal. Uviedol, že pri podpisovaní dohody X.X.XXXX nekonal slobodne.

Rozsudkom Okresného súdu v Martine zo dňa 10.1.2011 bol návrh navrhovateľa zamietnutý , nakoľko podľa názoru súdu dohodu zo dňa X.X.XXXX odporca nezavrel slobodne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a uviedol, že odporca ju uzavrel slobodne a dobrovoľne.

Z dôvodov odvolania navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co 162/2011 zo dňa 26.10.2011 zrušil rozsudok Okresného súdu v Martine a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení poukázal na ust. § 37 ods. 1 O.z. , podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Právny úkon je urobený slobodne, ak k prejavu vôle nebol účastník prinútený určitými skutočnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo. Právny úkon urobený pod tlakom násilia, tzv. fyzického donútenia, alebo pod tlakom bezprávnej vyhrážky, tzv. psychického donútenia je neplatný. Bezprávna vyhrážka je bezprávne pôsobenie na vôľu človeka , ktorá v ňom vzbudzuje dôvodný strach z ujmy, ktorou mu hrozí tak, že sa jeho vôľa prejavená v právnom úkone vytvára pod vplyvom tohto strachu.

V zrušujúcom uznesení uviedol, že je potrebné opätovne vypočuť odporcu. Tento je povinný vypovedať v zmysle ust. § 131 ods. 1 O.s.p.. Musí podrobne uviesť konkrétne okolnosti, ktoré predchádzali uzavretiu dohody z X.X.XXXX kto, kedy a kde navrhol jej uzavretie, za akých okolností a kde bola uzavretá, čo bolo jej predmetom, kto bol prítomný pri uzavretí, čo ho viedlo k podpísaniu dohody, či mu bolo vyhrázané a akým spôsobom. Až po doplnení dokazovania súd opätovne vyhodnotí platnosť právneho úkonu.

Okresný súd v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu doplnil dokazovanie a to opätovným prehodnotením dosiaľ vykonaných dôkazov, opätovným vypočutím účastníkov, ďalej vypočutím svedkov S. G., O. H., Ž. E. a opätovným oboznámením sa so spisom Okresného súdu v Martine sp.zn. 5C 20/95.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu z dôvodu tam uvedených, ako aj na svojich doterajších výpovediach. S odporcom uzavrel dohodu dňa X.X.XXXX. Odporca ju uzavrel dobrovoľne.

Odporca „. H. “. na pojednávaní dňa X.X.XXXX vypovedal. Uviedol, že dňa X.X.XXXX ho zobrali I. do auta pred robotou a dovezli ho do advokátskej kancelárie. Bol tam navrhovateľ, ako aj Z. I.. Odviezli ho na X. Č. P.. Tam sa mu začali vyhrážať, že ak nepodpíše dohodu, že ho môže niekto „. H. “. Takto pod psychickým tlakom podpísal dohodu. Všimol si, že keď odchádzal z kancelárie, tak Z. I. dával peniaze advokátovi. Neskôr hovoril, navrhovateľovi, že si dodatočne prečítal dohodu a pýtal sa ho, čo to má znamenať. Na to mu uviedol, že mu zaplatí za to drevo, ktoré spadlo na M.. Až do roku 2002 mu dali pokoj. V roku 2002 mu O.. Š. poslal predvolanie. Na základe tohto predvolania sa ku nemu dostavil. Vtedy tam boli len sami dvaja v miestnosti. Najskôr od neho začal pýtať 500.000 Sk, nakoľko treba zaplatiť pánovi M. za úraz. Toto odmietol, lebo nevedel, prečo by mal platiť, keď nič neurobil. Pýtal sa ho prečo nepredvolal S. H. M. O. G., lebo nimi chcel preukázať, že boli spolu v hore. Chcel, aby o tom vypovedali. Z toho dôvodu potom boli predvolaní G. a H.. Bol tam aj on. Vtedy boli prítomní v advokátskej kancelárii navrhovateľ, ako aj jeho otec Z. I.. Začali od neho pýtať rôzne sumy peňazí a to na základe dohody z X.X.XXXX. Advokát mu povedal niečo v tom zmysle, že ak nezaplatí podľa dohody, že mu zoberú dom a deti budú vonku spať a že H. a G. zažaluje za krivú výpoveď. Dal nám termín do XX.X.XXXX, teda že do tohto termínu máme prísť do kancelárie a podpísať, že zaplatíme peniaze. V ten deň sme prišli do kancelárie, s G. a H.. V kancelárii bol aj O.. Š.. Najskôr pýtal 300.000 Sk, potom 150.000 Sk a napokon 100.000 Sk. Stále hovoril o tej dohode z roku XXXX. Nemal inú možnosť, len podpísať toto uznanie dlhu pod týmto psychickým tlakom. Pred nimi sa nespisovala dohoda, dali im ju len podpísať.

Svedok S. G., švagor odporcu uviedol, že bol predvolaný do kancelárie O.. Š.. Boli tam vtedy I., O.. Š.V., H. a odporca. Chceli od nich, aby podpísali nejaký papier, lebo inak švagra, teda odporcu vystávajú z domu. Hovorili, že predtým podpísal nejakú dohodu. Prečo podpísal tú prvú dohodu nevedel, ani ju nevidel. Najskôr chceli od nich viac, ako 100.000 Sk. Od odporcu vedel, že predtým, ako podpísal tú prvú dohodu ho chytili pred robotou, zobrali do advokátskej kancelárie a tam podpísal tú prvú dohodu.

Svedok O. H. uviedol, že bol predvolaný do kancelárie O.. Š.. Predtým mu spomínal odporca, ktorý je jeho švagrom, že podpísal už v minulosti nejaký papier. Pred podpísaním toho prvého papiera ho mal zobrať pred robotou navrhovateľ s otcom a odviezli ho do advokátskej kancelárie. Tú prvú dohodu videl ešte predtým, ako podpísal uznanie dlhu. Bolo tam napísané niečo v tom zmysle, koľko peňazí má zaplatiť odporca. Pri tom jednaní, ktoré predchádzalo podpísaniu uznania dlhu boli prítomní I., O.. Š., odporca a G.. Prvýkrát papier nepodpísali. Bolo im povedané, že ak do týždňa neprídu a nepodpíšu ten papier, tak pošlú na odporcu exekútora a zoberú mu chalupu, vyženú ho s deťmi na ulicu. Následne na to prišiel za ním, ako aj za G. odporca, že aby išli podpísať ten papier, lebo on nemá peniaze. Z toho dôvodu sa dostavili opäť do advokátskej kancelárie. Papier sa písal vo vedľajšej kancelárii a ten im doniesli len na podpis.

Svedkyňa Ž. E. na pojednávaní uviedla, že u O.. Š. V. Q. X.XX.XXXX. Aj v súčasnej dobe je u neho zamestnaná. Spomenula si, že tým ľuďom, ktorí boli na pojednávaní ako svedkovia ( G., H. ) posielala predvolanie. Jednalo sa o vec v ktorej vystupoval I. ako navrhovateľ. Bolo to v súvislosti s konaním na Okresnom súde v Martine ohľadom nejakého dreva. To uznanie dlhu z roku XXXX písala ona. Tvrdila, že uznanie dlhu jej nadiktovali tí traja, teda odporca, G. M. H.. Aj dohodu z roku XXXX písala ona. Tvrdila,

že jej ju diktovali účastníci konania. Vtedy sa asi písala aj plná moc O.. Š., ktorú mu podpísal odporca. Bola prítomná pri podpisovaní dohody. Podľa nej nebol vyvíjaný nátlak na odporcu.

Podľa názoru súdu platnosť právneho úkonu , z ktorého si uplatňuje svoje nároky navrhovateľ v tomto konaní , t.j. dohody zo dňa X.X.XXXX , ktorú namieta odporca , nakoľko ju uzavrel v obavách z konania navrhovateľa proti nemu je nutné posudzovať v širšom kontexte nasledujúceho konania vrátane nasledujúceho úkonu - uznania dlhu zo dňa XX.X.XXXX. Predovšetkým treba zodpovedať otázku, prečo by podpísal dohodu odporca, keď sa nepodieľal na poškodení zdravia pána M., čo je nepochybne potvrdené aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 5C 20/95. Jeho konanie - podpísanie dohody z X.X.XXXX postráda logiku. Touto otázkou sa však opätovne okresný súd zaoberal v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline. „ H. “ . po opätovnom poučení zo strany súdu odporca vypovedal a to na pojednávaní dňa 6.2.2012. Vo svojej výpovedi uviedol ako došlo k podpísaniu dohody dňa X.X.XXXX a následne potom aj k uznaniu dlhu podpísanú dňa XX.X.XXXX ním, ako aj svedkami G. a H.. Výpoveď odporcu, ako aj uvedených svedkov , ktoré sú už uvedené vyššie sú zhodné. Z ich výpovedí podľa názoru súdu vyplýva, že uznanie dlhu z XX.X.XXXX sa odvíja od dohody z X.X.XXXX. Odporca ju podpísal preto, lebo mal strach, že na neho na základe dohody zo dňa X.X.XXXX pošlú exekútora, zoberú mu dom a aj s deťmi bude spať vonku. Svedkovia G. a H. vedeli o tejto vyhrážke a preto v snahe pomôcť švagrovi podpísali uznanie dlhu. Do kancelárie O.. Š. boli predvolaní. Ich mená spomenul odporca, lebo chcel ich výpoveďou preukázať, že nemá nič spoločné s úrazom M., nakoľko v tom čase boli všetci traja spolu. Nakoniec im však bolo dané k podpísaniu uznanie dlhu. Uznanie dlhu podpísali až na druhý krát. Svedkovia podpísali uznanie dlhu ako je uvedené už vyššie v snahe pomôcť švagrovi, aby neprišiel o dom, lebo tento nemal peniaze na zaplatenie sumy uvedenej v dohode dňa XX.X.XXXX. V kontexte všetkých týchto udalostí podľa názoru súdu vyplýva, že odporca už pri podpísaní dohody X.X.XXXX konal pod tlakom, keď mal strach pred I., že ho „ H. “ , že príde o dom. Dohodu podpísal aj napriek tomu, že s ublížením na zdraví nemá nič spoločné . Na jeho psychiku pri podpisovaní dohody negatívne vplývala tá skutočnosť, že bol zobrahaný s I. do auta pred robotou. On bol sám a I. boli dvaja. O tejto skutočnosti vypovedali zhodne v tomto konaní na pojednávaní dňa 27.2.2012 ako aj v konaní vedenom pod sp.zn. 5C 20/95 na pojednávaní dňa 20.3.2003. Podľa názoru súdu je nepravdepodobné, že by si odporca pri jeho „ N. “ . vypovedať v súdnych konaniach bol tak detailne vymyslel a so značným časovým odstupom tak detailne zopakoval ako sa dostal do advokátskej kancelárie a prečo dohodu podpísal. Súd preto nevidel žiadny dôvod vzhľadom na všetky skutočnosti nasledujúce aj po podpísaní dohody , ( uznanie dlhu odporcom, G. M. H., rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 5C 20/95, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co 188/200 ) neveriť jeho výpovedi ako aj výpovediam svedkov. Výpovedi svedkyne E. súd neprikladal až takú vieryhodnosť, nakoľko táto stále pracuje u O.. Š. a tento ešte stále má v súvislosti s veciami uvádzanými v tomto konaní „ problémy “ .

Súd po takto vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy a to každý jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach a dospel k jednoznačnému záveru, že dohodu z X.X.XXXX odporca podpísal pod psychickým donútením vyhrážkami a preto jej táto v zmysle ust. § 37 ods. 1 O.z. absolútne neplatná . Navrhovateľ teda nemá žiadny právny nárok na plnenie z absolútneho neplatného úkonu. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol. Na margo celej veci súdu nedá nepoukázať na postoj navrhovateľa, že tento stále trvá na platení odporcu za ublíženie na zdraví pánovi M., i keď je nepochybné, je právoplatne rozhodnuté ( rozsudok Okresného súdu v Martine sp.zn. 5C 20/95 zo dňa 26.1.2005 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co 288/2005 z 13.10.2005 ) že tento nemá nič spoločné s ublížením na zdraví pána M..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože odporca ,ktorý mal úspech vo veci si žiadne trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.