

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206170
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123206170.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. D. XXX, štátnej občanke SR, o zaplatenie 1.663,66 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 483,56 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .
- II. Žaloba sa z a m i e t a .
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, E. F. G., H., sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.663,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.663,66 eur od 21.06.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 08.07.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Poznamenal, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Ďalej dodal, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Podotkol, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 07.06.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2023 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.663,66 eur. Konečný dlh žalovanej z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1.663,66 eur. Dodal, že

žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti v lehote splatnosti, preto mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. odo dňa 21.06.2023. Poznamenal, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka. S touto skutočnosťou počíta aj zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. Zdôraznil, že v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná poskytnutý úver začala čerpať dňa 12.07.2013. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný použitím karty. Žalovaná vyčerpala sumu 11.618,50 eur. V prospech účtu uhradila celkom sumu 14.160 eur. Žalobou uplatnená suma vo výške 1.663,66 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1.130,13 eur, poplatkov vo výške 28,50 eur, štandardného úroku vo výške 249,97 eur a sankčného úroku vo výške 255,06 eur.

2. Žalovaná k podanej žalobe uviedla, že si je vedomá svojho dlhu. So žalobcom sa dohodla, že dlh bude splácať a doposiaľ už uhradila dve splátky spolu vo výške 200 eur. Dlh má snahu riešiť. Tento vznikol v čase, keď bola bez práce. Má ale za to, že úroky, ktoré žalobca požaduje sú dosť vysoké a myslí si, že už zaplatila to, čo si požičala. Ak ale žalobca ešte od nej požaduje ďalšie plnenie, zaplatí to.

3. Uznesením č. k. 18Csp/43/2023-36 zo dňa 13.09.2023 súd pripustil, aby na stranu žalobcu vstúpila namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o..

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.11.2023 zobral žalobu v časti poplatkov a sankčného úroku vo výške 283,56 eur s príslušenstvom bez udania dôvodu späť a konanie žiadal zastaviť. Rovnakým podaním zobral žalobu v časti 200 eur s príslušenstvom späť z dôvodu, že žalovaná túto sumu uhradila po podaní žaloby, a konanie žiadal zastaviť. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") konanie v uvedenej časti zastavil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 01.07.2013, obchodných podmienok, výpisov z účtu žalovanej za obdobie od 12.07.2013 do 31.05.2023, žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 15.03.2014, žiadosti o zvýšenie úverového rámca zo dňa 31.10.2014, údajov o klientovi zo dňa 30.10.2014, predžalobnej upomienky zo dňa 28.06.2020, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2020, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 01.07.2013 požiadala právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie úveru s úverovým rámcom vo výške 1.200 eur, štandardnou mesačnou splátkou 40 eur a štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % ročne. RPMN bola určená na hodnotu 24,77 % a vychádzala z predpokladov čerpania úveru dňa 01.07.2013, výšky úveru 1.200 eur, počtu splátok 12, výšky prvej až predposlednej splátky 100 eur a výšky poslednej splátky 267,03 eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 1.367,03 eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sumu 167,03 eur. Priemerná RPMN bola stanovená na 25,24 %. Právny predchodca žalobcu prijal žiadosť dňa 08.07.2013. Následne dňa 15.03.2014 požiadala žalovaná o zvýšenie úverového rámca na sumu 1.800 eur so štandardnou mesačnou splátkou 60 eur. Právny predchodca žalobcu prijal žiadosť dňa 19.03.2014. Dňa 31.10.2014 požiadala žalovaná opäť o zvýšenie úverového rámca na sumu 2.400 eur so štandardnou mesačnou splátkou 80 eur, úrokovou sadzbou 22,80 % ročne a RPMN 24,22 %, ktorá vychádzala z predpokladu čerpania úveru dňa 01.11.2014, výšky úveru 2.400 eur, počtu splátok 12, výšky prvej až predposlednej splátky v sume 200 eur a výšky poslednej splátky v sume 524,25 eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom tak predstavovala sumu 2.724,25 eur a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 324,25 eur. Priemerná hodnota RPMN bola stanovená na hodnotu 24,36 %. Právny predchodca žalobcu prijal žiadosť v novembri 2014, presný dátum je nečitateľný.

7. Z dotazníka o osobných údajoch žalovanej vyplynulo, že táto ku dňu 30.10.2014 za posledných 6 mesiacov dosahovala čistý mesačný príjem 600 eur, mala jednu vyživovaciu povinnosť, náklady na bývanie v sume 70 eur mesačne, celkom výdavky v sume 210 eur mesačne.

8. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že táto v období od 12.07.2013 do 31.05.2023 vyčerpala sumu 11.618,50 eur a splatila sumu 14.269,77 eur. Na ľarchu účtu boli žalovanej účtované poplatok za výber z bankomatu, poplatok za úverové rizikové poistenie typu B, poplatok za znovuvystavenie bezpečnostného kódu, poplatok za znovuvydanie karty, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za zaslanie výzvy, poplatok za vedenie kartového účtu, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardné úroky a sankčné úroky.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.06.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 239,98 eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru v prípade, ak k úhrade dlhu nedôjde najneskôr do 12.07.2020.

10. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.08.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu vo výške 2.527,09 eur z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v stanovenej lehote.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon") účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN). Údaj RPMN uvedený či už v zmluve o aktivácii karty Quatro, alebo v zmluvách vzniknutých prijatím návrhu žalovanej na zvýšenie úverového rámca sa nevzťahuje na úver poskytnutý žalovanej. Vo všetkých

prípadoch vychádza zo vstupných údajov odlišných od tých uvedených v zmluvách. Konkrétne, v prípade prvého úverového rámca vo výške 1.200 eur výpočet RPMN vychádzal z výšky prvej až predposlednej splátky v sume 100 eur a poslednej splátky 267,03 eur, hoci v rámci zmluvy sa účastníci dohodli na výške splátky 40 eur. Rovnako, indikatívny výpočet RPMN vychádza z predpokladu prvého čerpania dňa 01.07.2013, hoci k uzavretiu zmluvy došlo dňa 08.07.2013. V prípade úverového rámca vo výške 1.800 eur vychádzal výpočet RPMN z výšky prvej až predposlednej splátky v sume 150 eur a poslednej splátky nečitateľnej, hoci v rámci zmluvy sa účastníci dohodli na výške splátky 60 eur. V neposlednom rade v prípade úverového rámca vo výške 2.400 eur vychádzal výpočet RPMN z výšky prvej až predposlednej splátky v sume 200 eur a poslednej splátky 524,25, hoci v rámci zmluvy sa účastníci dohodli na výške splátky 80 eur. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že neboli uvedené správne všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. Z toho možno potom logicky dospieť k záveru, že výška RPMN nie je správne uvedená pre podmienky úveru dojednaného v zmluve. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že úver poskytnutý žalovanej je v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona bezúročný a bez poplatkov, t. z. žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky. Žalovaná čerpala úver v celkovej výške 11.618,50 eur, pričom právnemu predchodcovi žalobcu uhradila celkom sumu 14.269,77 eur. K tomu ešte žalobcovi uhradila po podaní žaloby sumu 200 eur. Celkom tak uhradila sumu 14.469,77 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná uhradila viac, ako vyčerpala, zamietol súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. V predmetnej veci mala plný úspech žalovaná, a to či už titulom zavinenia za zastavenie konanie žalobcom tak aj v dôsledku zamietnutia žaloby. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.