

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/256/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208370  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611208370.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti odporkyni Y. U., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. XX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 644,98 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 644,98 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 618,98 eura od 4.2.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 38,50 eura, náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 117,38 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 644,98 eura (19 430,67 Sk) s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 14.2.2011 podľa ktorej postupca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava (ďalej len postupca) postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Návrh ďalej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril dňa 15.11.2005 s odporkyňou zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 2037058651 ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. Na základe zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla odporkyni úver. Podmienky čerpania úveru, účel úver, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Nakoľko odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka

eura v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca Všeobecná úverová banka, a.s., deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátum v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporkyňa nezaplatila žiadnu sumu. Ďalej tento odôvodnil tým, že v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 4.2.2011. t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre úročenia základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovensky, resp. Európskej centrálnej banky navrhovateľ považuje deň 4.2.2011, t.j. deň nasledujúci po dni dátum výpovede tak, ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku v sume 38,50 eura, trov právneho zastúpenia vo výške 176,07 eura (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomne podanie protistrane, pokus o zmier, podanie návrhu + DPH).

Odporkyňa pripojila sa k návrhu, nárok navrhovateľa uznala.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, návrhu navrhol vyhovieť.

U vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, doručenie riadne vykázané, tento vo veci oznámil vstup do konania, pojednávanie nežiadal odročit'.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 19.8. 2005 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava (pobočka Giraltovcu, ul. Dukelská 70) ako veriteľom a dlžníkom - majiteľom účtu Y. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Q. XXX/X, vyplýva bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, typ platobnej karty medinár. PK Visa Electron, denný limit 5 000,- Sk, zmluva je účastníkmi podpísaná.

Všeobecná úverová banka podaním z 13.9.2010 označený ako výpoveď zmluvy o bežnom účte upovedomila odporkyňu, že do dnešného dňa napriek predchádzajúcim výzvam nezaplatila záväzok voči VUÚB, a.s., vrátane splatného príslušenstva, ktorý vznikol z dôvodu jednostranného nedodržania ustanovení zmluvy o bežnom účte vypovedá zmluvu o bežnom účte č. 2037058651 s účinnosťou ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom bude výpoveď doručená. Zároveň odporkyňu upovedomila, že platobné karty vydané k účtu boli zrušené a upozornila na skutočnosť, že zrušenie bežného účtu túto nezbavuje povinnosti plniť záväzky voči spoločnosti. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. februára 2012 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava ako postupníkom. Súčasťou zmluvy je počítačová zostáva Y. U., účet číslo 2037058651, celková výška pohľadávky 644,98 eura.

Navrhovateľ podaním z 3.10.2010 označeným ako pohľadávka spoločnosti - pokus o zmier vyzval odporkyňu na splnenie povinnosti z titulu odkúpenia pohľadávky, na splnenie povinnosti určil lehotu do 10.10.2011.

Advokátskej kancelárie vo Svidníku ul. Sov. hrdinov 163/66, z obsahu ktorého vyplýva, že tento vstúpil na podporu účastníka Y. U..

Všeobecná úverová banka podaním z 15.2.2012 oznámila súdu, že Y. U. - 6659246352 - bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX bol poskytnutý limit prečerpania na bežnom účte dňa 16.11.2005 vo výške 10 000 Sk - 331,95 eura. H. upomienka ohľadom nepovoleného prečerpania na danom účte zaslaná 16.11.2007. Oznámenie ohľadom zrušenia nastaveného limitu prečerpania na danom účte zaslané 17.12.2007. Výpoveď zo zmluvy o bežnom účte zaslaná 13.9.2010. Výška postupovanej pohľadávky ku dňu 14.2.2011 predstavovala sumu 644,98 eura, z toho istina 618,77 eura (úroky z omeškania 26,21 eura = 644,98 eura).

V konaní pred súdom odporkyňa pripojila sa k návrhu, nárok uznala.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v

právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

- 4 -

4C/256/2011

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty článku III Zriaďovanie, vedenie a rušenie účtov z bodu 1 vyplýva, že VÚB, a.s. zriaďuje a vedie účty v Sk aj v cudzej mene pre občanov a právnické osoby. Podľa bodu 3 podmienkou poskytnutia služieb prostredníctvom služieb EDC (elektronické distribučné cesty VÚB, a.s.) je otvorený bežný účet vo VÚB, a.s. v Sk alebo v cudzej mene. Podľa bodu 26 majiteľ účtu je povinný pred zrušením účtu vyrovnať vzájomné pohľadávky a záväzky, bodu 31 výpoveď sa považuje za doručení aj vtedy ak sa zásielka vráti VÚB, a.s. ako nedoručiteľná a to dňom podania zásielky. Majiteľ účtu sa zaväzuje vyrovnať všetky záväzky voči VÚB, a.s. v lehote stanovenej v písomnej výpovedí. Povolnené prečerpanie na bežných účtoch je v článku 46 podľa ktorého VÚB, a.s. je oprávnená na základe stanovených kritérií zriadiť k bežnému účtu povolené prečerpanie.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, návrhu vyhovel nakoľko bola preukázaná oprávnenosť pohľadávky navrhovateľa titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 podľa ktorej Všeobecná úverová banka zriadila odporkyni bežný účet číslo 2037058651/0200, bol poskytnutý limit prečerpania na bežnom účte dňa 16.11.2005 vo výške 10 000 Sk - 331,95 eura. Druhá upomienka ohľadom nepovoleného prečerpania na danom účte zaslaná 16.11.2007. Oznámenie ohľadom zrušenia nastaveného limitu prečerpania na danom účte zaslané 17.12.2007. Výpoveď zo zmluvy o bežnom účte zaslaná 13.9.2010. Výška postupovanej pohľadávky ku dňu 14.2.2011 predstavovala sumu 644,98 eura, z toho istina 618,77 eura (úroky z omeškania 26,21 eura = 644,98 eura). V konaní pred súdom odporkyňa nárok navrhovateľa uznala. Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni plnenia titulom postúpenej pohľadávky od postupcu.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 117,38 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia - 49,80 eura vrátane prvej porady s klientom ( §14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky), režijný paušál 8,89 eura, podanie návrhu 49,80 eura, režijný paušál 8,89 eura. Odmena advokáta spolu 117,38 eura. Súd nepriznal právnemu zástupcovi

navrhovateľa náhradu trov konania za úkon písomné podanie protistrane - pokus o zmier (49,80) vrátane režijného paušálu (8,89), pretože tieto úkony boli vykonané pred podaním návrhu na začatie konania (úkon vykonaný 3.10.2011, návrh na začatie konania podaný 27.12.2011).

- 5 -

4C/256/2011

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 38,50 eura podľa Vyhlášky č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernicka 5, 851 01 Bratislava, identifikačné číslo pre daň: SK 2022206142, platiteľom dane od 10. júla 2006, vydal Daňový úrad Bratislava 5.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktorý do konania vstúpil z vlastného podnetu dňa 10.1.2012 na podporu odporkyne z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy ( 618,98 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 4.2.2011 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania dňom 4.2.2011 (po dátume výpovede podľa výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu), nárok navrhovateľa uznala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím

nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.