

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/257/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208395
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611208395.1

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa CaC clearing, s.r.o. Letná 45, 040 01 Košice, IČO: 36 194 336, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice 1, oddiel Sro, vložka č. 11233/V), právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Šoltésova 5, 040 01 Košice, proti odporcovi Y. E., nar. X.X.XXXX, bytom ul. X. 44X/X, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 383,94 eura s príslušenstvom,

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 261,29 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 383,94 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy č. 5412062964 zo dňa 2.2.2005 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 30 000,- Sk = 995,82 eura. Pohľadávka z úverovej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.11.2006 postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava, ďalej z Asset Portfolio Servicing Slovakia, as., Heyduova 6, 811 08 Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.11.2006 na Debtinvest Limited, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, ďalej z Debtinvest Limited, Pasea Estate, road Town Tortola, Britské Panenské ostrovy zmluvou p postúpení pohľadávok zo 4.4.2008 na BBF Capital a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica a napokon z BBF Capital a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2008 na navrhovateľa. Návrh ďalej odôvodnil tým, že dňa 2.2.2005 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporcom úverovú zmluvu č. 5412062964 neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. s obsahom zmluvy a s úverovými zmluvnými podmienkami vyjadril odporca súhlas svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Podľa uvedenej

zmluvy spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporcovi úver s výškou úverového rámca 30 000,- Sk = 995,82 eura, s výškou mesačnej splátky v sume 1 200,- Sk = 39,83 eura. Odporca na základe zmluvy získal právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Aktiváciou úverovej karty zriadil postúpca odporcovi úverový

účet pre čerpanie poskytnutého úveru do výšky prideleného úverového rámca. Odporca sa zaviazal riadne a včas splacať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvné dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Odporca sa zaviazal splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Taktiež sa zaviazal hradiť spoločne poplatky za poskytnuté služby, ktorých špecifikácia a výška je daná sadzobníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti.

Návrh ďalej právne odôvodnil

v zmysle Hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 2 tejto Hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od zmluvy je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku na ktorú by spoločnosti vznikol nárok z titulu úveru, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa Hlavy 10 § 1 v súlade s ustanovením § 300 Obchodného zákonníka, v prípade ak dôjde k zmene údajov uvedených v úverovej zmluve, v dokumentoch o zabezpečení pohľadávky spoločnosti z dôvodu poskytnutého úveru podľa tejto zmluvy, alebo na úverovej karte, prípadne v iných dokumentoch súvisiacich s úverovou zmluvou, je túto skutočnosť klient povinný spoločnosti ihneď oznámiť. Klient je taktiež povinný spoločnosti bezodkladne oznámiť akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať úver riadne a včas. Klient je najmä povinný vždy bez zbytočného odkladu oznámiť spoločnosti zmenu svojho zamestnávateľa, či ukončenie pracovného pomeru. Pokiaľ tak neurobí do 15 dní od vzniku zmeny, je povinný vždy uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 500,- Sk = 16,60 eura.

Podľa Hlavy 10 § 2 v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa Hlavy 7 týchto úverových podmienok dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky, či jej časti dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní.

Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a odporcom vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle obchodného zákonníka zmluvou o úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre odporcu povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky. Odporca nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár a dostal sa do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplataenie zostatku dlžnej istiny s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Odporca bol vyzvaný výzvou zo 14.12.2008 k úhrade dlžnej sumy. Ku dňu splatnosti úveru dlhoval odporca celkovú čiastku vo výške 1 383,94 eura, ktorá pozostáva z istiny úveru 29 289,69 Sk, úroku z úveru vo výške 4 596,- Sk, zmluvnej pokuty vo výške 4 596,- Sk v zmysle Hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 500,- Sk v zmysle Hlavy 10 § 1 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní 33 885,69 Sk istina + úrok to je 2710,85 Sk v zmysle Hlavy 10 § 2 úverových zmluvných podmienok. Odporca odo dňa splatnosti úveru zaplatil 0,00 eur. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje 1 383,94 eura, pozostáva z istiny vo výške 1 124,80 eura zmluvnej pokuty vo výške 259,14 eura. Na základe toho navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania 0,08 % zo sumy 1 383,94 eura od 15.12.2008 do zaplataenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania vo výške 189,07 eura.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, návrhu navrhol vyhovieť.

U odporcu doručovne bolo vykonávané cestou Slovenskej pošty - pošty Giraltovece. Podľa relácie pošty doručenie u odporcu vykonané 23.2. 2012, tento sa k návrhu písomne nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť

Vedľajší účastník, vo veci podal písomné vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania, návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania, pojednávanie nežiadal odročiť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Z úverovej zmluvy č. 5412062964 zo dňa 2.2.2005 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Winterová 7, Piešťany a klientom E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom X. 446/2, X, revolvingový úver variant D, výška mesačnej splátky 1 200,- Sk, výška úverového rámca 30 000,- Sk. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Navrhovateľ podaním zo 14.12.2008 adresovaným odporcovi označeným ako zmena veriteľa pohľadávky, urgencia úhrady Home Credit upovedomil odporcu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo 6.6.2008 boli pohľadávky veriteľa BBF Capital a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica, vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľských úveroch alebo zmlúv o revolvingových úveroch, ktoré boli pôvodne uzatvorené medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a dlžníkmi postúpené na nového veriteľa CaC Clearing, s.r.o., Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336. Súčasťou súboru pohľadávok je aj pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške 43 705,- Sk = 1 450,74 eura z čoho istina je 29 289,69 Sk = 972,24 eura. Z obsahu listiny ďalej vyplýva, že ak odporca istinu 29 290,- Sk zaplatí do 14 dní na bankový účet navrhovateľa v Tatra banke č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: X/XX/XXXX bude považovať celú pohľadávku vrátane príslušenstva za vysporiadanú v celom rozsahu. Navrhovateľ súčasne upozornil odporcu, že ak ponúkanú sumu v stanovenom termíne nezaplatí, alebo sa s nimi neskontaktuje a nedohodne inú formu vysporiadania navrhovateľ bude nútený celú pohľadávku vymáhať v celom rozsahu všetkými právnymi cestami, pričom pohľadávka sa ešte značne navýši o trovy konania.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Home Credit Slovakia, a.s., Winterová 7, Piešťany (ďalej len postupca) a Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava (ďalej len postupník) z obsahu ktorej podľa článku 3 bodu 3.1 vyplýva - postupca týmto na postupníka postupuje všetky svoje práva a nároky vyplývajúce z pohľadávok spolu so všetkými príslušenstvami zaistenými a akýmkoľvek inými právami, ktoré sa k pohľadávkam vzťahujú. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávok stane veriteľom týchto pohľadávok. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava (ďalej len postupca) a Debtinvest Limited Pasea Estate, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy (ďalej len postupník) z obsahu ktorej podľa článku 2 bodu 2.2 vyplýva - postupca touto zmluvou a za podmienok v nej stanovených postupuje na postupníka pohľadávky spoločne so všetkým ich príslušenstvom, zaistením a všetkými ďalšími právami z pohľadávkami spojenými a z nich vyplývajúcimi. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Debtinvest Limited Pasea Estate, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy (ďalej len postupca) a BBF capital, a.s., Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len postupník) z obsahu ktorej podľa článku 2 bodu 2.2 vyplýva - postupca touto zmluvou a za podmienok v nej stanovených postupuje na postupníka pohľadávky spoločne s všetkým ich príslušenstvom, zaistením a všetkými ďalšími právami z pohľadávkami spojenými a z nich vyplývajúcimi. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2008 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami BBF capital, a.s., Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len postupca) a

CaC clearing s.r.o., Letná 45, 040 01 Košice (ďalej len postupník) z obsahu ktorej podľa článku 2 bodu 2.2 vyplýva - postupca touto zmluvou a za podmienok v nej stanovených postupuje na postupníka pohľadávky spoločne s všetkým ich príslušenstvom, zaistením a všetkými ďalšími právami z pohľadávkami spojenými a z nich vyplývajúcimi. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Do konania dňa 10.2.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážceka 16, 080 05 Prešov, IČO : 42 176 778, právne zastúpený JUDr.

Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že v označenej právnej vecí ide nepochybne o spotrebiteľskú vec na ktorú je potrebné aplikovať uzs. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vyjadrenie ďalej právne odôvodnil ust. § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 54 ods.1. Ďalej poukázal, že v súdnej vecí sa však nie je potrebné zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko splatnosť pohľadávky nastala 4.12.2008 a návrh bol podaný 29.12.2011, preto je celý nárok premlčaný. Okrem toho poukázal, že v predmetnej veci bolo vykonané viacnásobne postúpenie pohľadávky bez súhlasu spotrebiteľa, čo považujú sa neprijateľné a aj za nekalú obchodnú praktiku. Namietajú neplatnosť postúpenia pohľadávky na subjekt so sídlom v Atlantickom oceáne, ako to už súdy judikovali (rozsudok Okresného súdu Prešov z 28.9.2010, sp.zn. 19Cb164/2008, rozsudok Okresného súdu Prešov zo 4.2.2011, sp. zn. 10C141/2010 v spojení s rozsudokm Krajského súdu Prešov z 10.5.2011 sp. zn. 12Co31/2011, rozsudok Okresného súdu Prešov z 12.7.2010 sp. zn. 17C56/2010). Zdôraznil, že ak považujeme postúpenie na spoločnosť Debtinvest Limited, s poukazom na vyššie citovanú judikatúru, nemôže byť platným ani postúpenie pohľadávky na navrhovateľa, nakoľko Debtinvest Limited nemohol postúpiť na navrhovateľa viac práv, ako mal sám a sám proti spotrebiteľovi platne žiadne práva nenadobudol. Vzniesol námietku premlčania aj námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ podaním z 27.2.2012 označeným ako vyjadrenie oznámil, že trvá na podanom návrhu, vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka, ktorú odôvodnil tým, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážceka 16, 080 05 Prešov oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania a priznanie trov. Vyjadrenie ďalej odôvodnil ustanovením § 93 ods. 2 O. s. p., ďalej, že osobitným predpisom je Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, poukázal, že v ust. § 25 sú vymedzené oprávnenia združenia, t.j. právnickej osoby zriadenej na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 25 ods. 2 združenie podľa odseku 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa, týmto ustanovením je teda jednoznačne uvedený rozsah oprávnení združenia, t. j. možnosť zastupovať spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania by musel splnomocniť združenie na zastúpanie v tomto konaní, pričom táto podmienka nie je naplnená. Z podstaty inštitútu vedľajšieho účastníka vyplýva, že vedľajší účastník musí splniť podmienku právneho záujmu na vecí, ktorá odôvodňuje jeho účasť ako tretej osoby na konaní v ktorom nevystupuje ako navrhovateľ alebo ako odporca. To, že určitá tretia osoba v danom prípade združenie na právny záujem na výsledku civilného konania medzi navrhovateľom a odporcom je dané len v tom prípade ak takýto záujem vyplýva z ustanovení hmotného práva. V prípade združenia tu neexistuje hmotnoprávny záujem vyplývajúci z ustanovení hmotného práva, ktorý by odôvodňoval jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka. Preto sa vedľajší účastník môže zúčastniť len niektorých konaní. Vyjadrenie ďalej odôvodnil citáciou civilného procesného práva, Ústavného súdu Českej republiky. Poukázal, že navrhovateľ nepopiera významú úlohu združenia pri ochrane spotrebiteľa, avšak musia byť dodržané všetky hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky pri uplatňovaní jeho práv. Jediným cieľom vstupu združenia do konania je podpora a pomoc pre odporcu bez existencie vlastného právneho záujmu na vecí, samozrejme okrem nároku na náhradu trov konania, ktoré si združenie uplatnilo hneď pri svojom oznámení o vstupe do konania. Ak by teda združenie za tým účelom

vystúpovalo v konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu len za účelom jeho podpory a pomoci bez vlastného právneho záujmu na vecí, obsahovo by sa tento inštitút rovnal samotnému právnomu zastúpeniu. Ak teda združenie má záujem poskytovať odporcovi pomoc a podporu nič mu nebráni tak, ako to predpokladá aj zákon o ochrane spotrebiteľa v § 25 ods. 2 vystupovať v konaní ako jeho zástupca

na základe plnomocenstva s čím aj zákonodarca pri prijímaní takejto právnej úpravy počítal. V opačnom prípade by sa tak popieral význam a účel vedľajšieho účastníka v konaní.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niekorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby (§ 111 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona (§ 879f, ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3 (§ 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona číslo 634/1992 Zb., o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu, b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, hlava 1, § 1 tieto úverové podmienky (ďalej iba ÚP) sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy (ďalej iba ÚZ) o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej iba RÚ alebo úver) a vydaní a používania platobnej úverovej karty YES (ďalej iba ÚK) uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej iba spoločnosť) a fyzickou osobou (ďalej iba klient), ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny.

Podľa úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., hlava 8, § 4 klient vyhlasuje, pre predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, vzniknutých spoločnosti v súvislosti s poskytnutím úveru klientovi, najmä právo na vrátenie úveru, právo na lúhradu príslušenstva a zmluvných pokút a práva prípadne vzniknuté v dôsledku ukončenie ÚZ a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po právy raz planúť.

Podľa úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., hlava 11, § 3 klient je povinný na požiadanie zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu v prípade, že klient naplní minimálne jednu zo skutočností uvedených v hlavne 9, § 2 písm. b),c) vo výške 100 % z celkovej výšky poskytnutého úveru v dobe porušenia povinnosti.

Podľa úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s, hlava 11, § 9 na základe vzájomnej dohody klienta a spoločnosti bolo určené, že klient nie je oprávnený bez písomného súhlasu spoločnosti postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku voči spoločnosti na tretie osoby alebo takúto pohľadávku započítavať na záväzky, ktoré má voči spoločnosti. Spoločnosť je oprávnená pohľadávky z tejto zmluvy postúpiť tretím osobám.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, námietku premlčania nároku, vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol, pretože bolo preukázané, že navrhovateľom uplatnený nárok v konaní na zaplatenie 1 383,94 eura, titulom úverovej zmluvy č. 5412062964 z 2.2.2005 (o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES), výzvy navrhovateľa zo 14.12.2008, ktorým vyzval odporcu na splnenie povinnosti v lehote 14 dní od vyhotovenia listu, čím zároveň nastala splatnosť pohľadávky, podaný návrh na začatie konania 29.12.2011 je premlčaný, pretože navrhovateľ návrh na začatie konania podal na súd po uplynutí všeobecnej premlčacej lehoty, súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom. Bez povšimnutia nemôže zostať ani vyjadrenie vedľajšieho účastníka podľa ktorého bolo vykonané viacnásobne postúpenie pohľadávky bez súhlasu spotrebiteľa, čo považuje sa neprijateľné a aj za nekalú obchodnú prax. Namietal neplatnosť postúpenia pohľadávky na subjekt so sídlom v Atlantickom oceáne, ako to už súdy judikovali (rozsudok Okresného súdu Prešov z 28.9.2010, sp.zn. 19Cb164/2008, rozsudok Okresného súdu Prešov zo 4.2.2011, sp. zn. 10C141/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 10.5.2011 sp. zn. 12Co31/2011, rozsudok Okresného súdu Prešov z 12.7.2010 sp. zn. 17C56/2010). Zdôraznil, že ak považujeme postúpenie na spoločnosť Debtinvest Limited, s poukazom na vyššie citovanú judikatúru, nemôže byť platným ani postúpenie pohľadávky na navrhovateľa, nakoľko Debtinvest Limited nemohol postúpiť na navrhovateľa viac práv, ako mal sám a sám proti spotrebiteľovi platne žiadne práva nenadobudol. Vzniesol námietku premlčania aj námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.

Z obsahu vyplýva, že medzi účastníkmi bola dňa 2.2. 2005 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. S účinnosťou od 1.4. 2004 Občiansky zákonník zakotvil úpravu spotrebiteľských zmluv v citovanom znení. Všetky zmluvy, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami podľa Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1.4. 2004 museli byť s tou právnou úpravou zosúladené. Predmetná zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy, pričom táto obsahuje ustanovenia (hlava 8, § 4) ktoré bolo potrebné uviesť do súladu s novou právnou úpravou, medzi inými aj ustanovenia, podľa ktorého spotrebiteľ predlžuje premlčaciu dobu na 10 rokov odo dňa kedy premlčacia lehota začala plynúť po prvý krát, ďalej ustanovenia (hlava 11, § 3) podľa ktorej spotrebiteľ je povinný na požiadanie zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 100 % z celkovej výšky poskytnutého úveru v dobe porušenia povinnosti. Podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa nesmú odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý inštitút predĺženia premlčacej lehoty neupravuje, preto je úprava premlčania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka kogentná. Preto súd pri posudzovaní námietky premlčania uplatnil všeobecnú trojročnú premlčaciu lehotu, nakoľko dojednania dlhšej ako trojročnej premlčacej doby je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (§ 101 Občianskeho zákonníka) a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatnou. Ako už bolo uvedené, pri spotrebiteľských úveroch platí všeobecná trojročná premlčacia doba. Navrhovateľ vo výzve z 14.12. 2008 zosplatnil celý úver a žiadal jeho vrátenie do 14 dní odo dňa od vyhotovenia listu, odporca mal vrátiť poskytnutý - čerpaný úver do 28.12. 2008 a nasledujúcim dňom začala plynúť všeobecná

trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 27.12. 2011. Nakoľko navrhovateľ podal návrh na zaplatenie poskytnutého úveru 29.12. 2011, jeho nárok je premlčaný. Súd na vznesenú námietku prihladol.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdna vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania nároku. Účelom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch,

teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Preto základným účelom premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať sa u súdu svojho práva.

Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že podľa zmluvy odporca ako spotrebiteľ, nesmie bez súhlasu vereiteľa postúpiť práva na inú osobu, naopak právny predchodca navrhovateľa, ako veriteľ, bol na takéto konanie oprávnený. Tento stav spôsobuje značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Vyrazne obmedzuje oprávnenie spotrebiteľa nakladať s pohľadávkou, ktorá mu potenciálne - hypotetický môže vzniknúť proti veriteľovi a nestanovuje žiadne podmienky, za ktorých môže veriteľ súhlas s postúpením odoprieť a penecháva tak rozhodovanie na svojvoľu veriteľa. Táto podmienka je tiež spôsobilá obmedziť alebo neúmerne sťažiť možnosť spotrebiteľa domáhať sa prípadného práva. Toto podporuje aj postup právneho predchodca navrhovateľa, ktorý postúpil pohľadávku na spoločnosť mimo územia Slovenskej republiky so sídlom na Britských Panenských ostrovoch, pričom uplatňovanie práv proti zahraničnému subjektu je pre spotrebiteľa veľmi náročne, resp. nemožne.

Titulom námietky premlčania nároku navrhovateľa súd sa ďalej návrhom nezaoberal, pretože námietka je dôvodná.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., Keďže v danej veci odporca trovy konania neuplatnil, ani sa k návrhu nevyjadril, súd sa jeho prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, aj keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní neúspešný, preto súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Naopak súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v spotrebiteľskej zmluve. Vedľajšiemu účastníkovi prísluša náhrada trov konania, aj napriek tomu, že sám vstúpil na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu), pretože jeho postup smeroval k jeho ochrane. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 1 383,94 eura a 1 254,40 eura (úrok z omeškania vo výške 0,08 % ročne zo sumy 1 383,94 eura od 15.12.2008 do 8.2.2012, to ku dňu začatia poskytovania právnej služby) podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len AT), čo predstavuje za 1133 dní úrok 1 254,40 eura). Spolu tarifná hodnota 2 638,34 eura, čo predstavuje podľa AT za 1 úkon právnej služby odmenu 101,24 eura a 7,63 eura pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/AT) - 101,24 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie z 10.3.2012 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) -101,24 eura, paušál 7,63 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 217,74 eura, DPH 20 % - 43,55 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 261,29 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: 42949-572/0200, VS 64122, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na
súdny výkon rozhodnutia.