

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202610
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202610.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa JUDr. Jozefa Školníka, advokáta, Advokátska kancelária Mierova 1, Veľký Krtíš, IČO:6611167134 proti odporcovi W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, U. v konaní o zaplatenie 785,35 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 785,35 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 06.09.2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 01.04.2012 až do zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom. V prípade nezaplatenia jednej splátky sa stane splatná celá istina s príslušenstvom.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 47 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet navrhovateľa vedený v E. K..E., pobočka H. L. na číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 785,35 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že navrhovateľ, ktorý pracuje ako advokát so sídlom Mierova č. 1 vo Veľkom Krtíši dňa 29.03.2008 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, na základe ktorej navrhovateľ odporcu obhajoval v trestnej veci vedenej na Polícii vo Veľkom Krtíši pod č.k. ČVS:O.-XX/KP-H.-XXXX. Faktúrou číslo X/XXXX vyúčtoval dňa 25.08.2011 navrhovateľ odporcovi trovy obhajoby v celkovej výške 2 285,35 eura, pričom navrhovateľ zohľadnil zaplatenú zálohu v sume 1 500 Eur a vyzval odporcu na zaplatenie sumy 785,35 eura. Splatnosť faktúry bola určená dňom 05.09.2011. Odporca faktúru s vyúčtovaním prevzal, avšak v stanovenej lehote ani na písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 17.10.2011 nereagoval.

Vo veci bol vydaný Okresným súdom Veľký Krtíš platobný rozkaz č.k. 9Ro/322/2011-14 zo dňa 29.11.2011 proti ktorému podal odporca odpor.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13NcC/7/2012-31 zo dňa 03.02.2012 boli sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 3C/6/2012. Krajský súd prikázal vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Lučenec.

Na Okresnom súde v Lučenci bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom odporca pohľadávku voči navrhovateľovi uznal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, vylúčením účastníkov konania, predloženým listinným dôkazovým materiálom vo veci a to potvrdením registrácie navrhovateľa

ako platiteľ DPH, plná moc zo dňa 29.03.2011, faktúra a vyúčtovanie zo dňa 25.08.2011, výzva zo dňa 17.10.2011.

Podľa zákonného ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka. Dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

Podľa zákonného ustanovenia § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je povinné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach v ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedenie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku.

Na základe uvedeného súd vyhotovil rozsudok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.