

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/123/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111214904
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111214904.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Bc. O. X., narodený X.XX.XXXX, O. H. XXXX/XX, G., právne zastúpený JUDr. Dušanom Kubánim, advokátom, Teplická 2251/121, Piešťany, proti odporcovi: Stredná priemyselná škola dopravná Trnava, IČO 00491861, Študentská 23, Trnava, právne zastúpený JUDr. Tatianou Chrenkovou, advokátkou, Adama Trajana 12, Piešťany, o zaplatenie 57,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,70 eura od 11.12.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 185,20 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Dušana Kubániho.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.6.2011 doručeným súdu dňa 27.6.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 57,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,70 eura od 11.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10C/123/2011-39 zo dňa 19.9.2011, proti ktorému platobnému rozkazu podal včas odporca odpor s odôvodnením, čím sa v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 16.6.2011, výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so zriaďovacou listinou odporcu, s pracovnou zmluvou zo dňa 2.9.1987, s nesúhlasom s rozviazaním pracovného pomeru a oznámením o trvaní na jeho ďalšej existencii zo dňa 3.1.2008, s oznámením o výške a zložení funkčného platu zo dňa 26.6.2007 a zo dňa 19.11.2010, s výplatným lístkom za november 2010, s kolektívnou zmluvou zo dňa 31.1.2007 vrátane dodatku č. 1 zo dňa 7.11.2007, s upozornením na porušovanie platných právnych predpisov, ústavných práv, pracovnoprávných a mzdových predpisov a podozrenie z diskriminácie zo dňa 7.1.2011, s výzvou k úhrade mzdy za obdobie od 3.11.2010 do 4.11.2010 zo dňa 10.6.2011, oboznámením sa s podaním navrhovateľa zo dňa 14.9.2011, s odporom voči platobnému rozkazu zo dňa 5.10.2011, s podaním navrhovateľa zo dňa 27.10.2011, s rozsudkom Okresného súdu Trnava číslo konania 8C/27/2008-409 zo dňa 5.11.2009, s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 24Co/34/2010-445 zo dňa 12.10.2010, s rozsudkom Okresného súdu Trnava číslo konania 8C/27/2008-680 zo dňa 25.8.2011, ako i s obsahom celého spisu, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 12C/79/2011, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 12C/79/2011 súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.5.2011 doručeným súdu dňa 23.5.2011 voči odporcovi domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľovi listom odporcu podľa § 63 ods. 1 písm. d) bod 1., ods. 2 písm. b) Zákonníka práce zo dňa 13.12.2010 je neplatná, keď vec nie je právoplatne skončená.

Právny zástupca navrhovateľa v konaní uviedol, že žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,70 eura od 11.12.2010 do zaplatenia. Odporca navrhovateľovi znemožnil výkon práce, keď po skončení sporu spisová značka 8C/27/2008 mal povinnosť písomne vyzvať navrhovateľa na nástup do práce a odstrániť tak prekážku v práci na strane odporcu. Spor spisová značka 8C/27/2008 bol právoplatne skončený dňa 2.11.2010, avšak odporca nevyzval navrhovateľa na nástup do práce, a preto navrhovateľ dva dni po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v uvedenej veci sám dobrovoľne nastúpil do práce.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že u odporcu je zamestnaný od 1.9.1987, keď pri výpovedi zo dňa 25.9.2007 mal pracovné zaradenie učiteľ odborných predmetov - prax a praktické cvičenia. Výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 25.9.2007 nebola navrhovateľovi doručená. Listom zo dňa 3.1.2008 oznámil navrhovateľ odporcovi, že nesúhlasí s rozviazaním pracovného pomeru a trvá na ďalšom zamestnávaní. Odporca prestal navrhovateľovi prideľovať prácu od 1.1.2008. Navrhovateľ sa dňa 5.11.2010 dostavil do zamestnania. Následne bola navrhovateľovi daná opätovne výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 13.12.2010, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáha na tunajšom súde v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/79/2011. Po právoplatnom skončení sporu spisová značka 8C/27/2008 odporca nevyzval navrhovateľa žiadnym spôsobom na nástup do zamestnania. Posledná mzda bola navrhovateľovi od odporcu zaplatená v januári 2008 za december 2007.

Právna zástupkyňa odporcu v konaní uviedla, že nárok považuje za neopodstatnený. Po právoplatnom skončení sporu spisová značka 8C/27/2008 mal sa sám navrhovateľ dostaviť do zamestnania, keďže odporcovi nevyplýva zo žiadnej právnej normy povinnosť písomne navrhovateľa vyzvať na nástup do zamestnania. Po uvedenom skončení sporu sa právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom riadi len uzatvorenou pracovnou zmluvou a príslušnými pracovnoprávnymi predpismi. Nárok navrhovateľa by tak bol opodstatnený, ak by odporca navrhovateľa nepripustil k práci, avšak k takejto skutočnosti nedošlo. V dňoch 3.- 4.11.2010 navrhovateľ nenastúpil do zamestnania. Odporca neprideľoval navrhovateľovi prácu od 1.1.2008, od 5.11.2010 akceptoval odporca účasť navrhovateľa na pracovisku, navrhovateľ reálne na pracovisku bol.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 57,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,70 eura od 11.12.2010 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1, písm. a) Zákonníka práce v znení platnom a účinnom do 31.12.2010 odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnávateľ je povinný prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Zákonníka práce v znení platnom a účinnom do 31.12.2010, ak nemohol zamestnanec vykonávať prácu pre iné prekážky na strane zamestnávateľa, ako sú uvedené v odsekoch 1 a 2, zamestnávateľ mu poskytne náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Podľa ustanovenia § 134 ods. 1 Zákonníka práce v znení platnom a účinnom do 31.12.2010 priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len "priemerný zárobok") zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období.

Podľa ustanovenia § 134 ods. 2 Zákonníka práce v znení platnom a účinnom do 31.12.2010 rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrtrok predchádzajúci štvrtroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období a používa sa počas celého štvrtroka, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 134 ods. 3 Zákonníka práce platnom a účinnom do 31.12.2010, ak zamestnanec v rozhodujúcom období neodpracoval aspoň 22 dní alebo 170 hodín, používa sa namiesto priemerného zárobku pravdepodobný zárobok. Pravdepodobný zárobok sa zisťuje zo mzdy, ktorú zamestnanec dosiahol od začiatku rozhodujúceho obdobia, alebo zo mzdy, ktorú by zrejme dosiahol.

Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplýva, že medzi účastníkmi konania vznikol dňa 1.9.1987 pracovnoprávny vzťah na základe pracovnej zmluvy uzavretej písomne dňa 2.9.1987 medzi právnym predchodcom odporcu Západoslovenský krajský národný výbor - odbor školstva Bratislava a navrhovateľom. S účinnosťou od 1.7.2007 bol navrhovateľovi určený funkčný plat vo výške 634,67 eura (pôvodne 19.120,-Sk) a s účinnosťou od 5.11.2010 bol navrhovateľovi určený funkčný plat vo výške 611,50 eura. Výpoveďou zo dňa 25.9.2007 skončil odporca s navrhovateľom pracovný pomer podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, v ktorej dôvod výpovede odporca vymedzil tak, že vzhľadom na organizačnú zmenu nemá od 1.1.2008 odporca pre navrhovateľa prácu zodpovedajúcu jeho kvalifikácii a navrhovateľ sa tak stal pre odporcu nadbytočným. Listom zo dňa 3.1.2008 doručeným odporcovi dňa 8.1.2008 vyjadril navrhovateľ nesúhlas s výpoveďou zo dňa 25.9.2007 a oznámil odporcovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní a pridelovaní práce. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 8C/27/2008 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že výpoveď daná navrhovateľovi listom odporcu zo dňa 25.9.2007 je neplatná a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu náhradu mzdy za obdobie od 8.1.2008 do 2.11.2010 s príslušenstvom. Medzitýmnym rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 8C/27/2008-409 zo dňa 5.11.2009 s právoplatnosťou ku dňu 2.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu číslo konania 24Co/34/2010-445 zo dňa 12.10.2010 s právoplatnosťou ku dňu 2.11.2010 bolo rozhodnuté, že výpoveď daná navrhovateľovi listom odporcu zo dňa 25.9.2007 je neplatná, konanie v časti o zaplatenie náhrady mzdy nie doposiaľ právoplatne skončené. Navrhovateľ nastúpil do zamestnania dňa 5.11.2010 bez toho, aby ho odporca vyzval k nástupu do práce. Výpoveďou zo dňa 13.12.2010 doručenou odporcovi dňa 14.1.2010 opätovne skončil odporca s navrhovateľom pracovný pomer podľa § 63 ods. 1 písm. d), bod 1. Zákonníka práce pre nesplnenie predpokladov ustanovených právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce, keď neplatnosť uvedených výpovedí z pracovného pomeru sa navrhovateľ domáha v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 12C/79/2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je opodstatnený. V konaní bolo zistené, že odporca ako zamestnávateľ neplatne skončil pracovný pomer s navrhovateľom ako zamestnancom výpoveďou zo dňa 25.9.2007, o ktorom neplatnom skončení pracovného pomeru rozhodol tunajší súd rozsudkom číslo konania 8C/27/2008-409 zo dňa 5.11.2009 s právoplatnosťou ku dňu 2.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu číslo konania 24Co/34/2010-445 zo dňa 12.10.2010 s právoplatnosťou ku dňu 2.11.2010. Po právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia pracovného pomeru sa vzájomné práva a povinnosti účastníkov riadia pracovnou zmluvou a príslušnými pracovnoprávnymi predpismi. Jednou zo základných pracovných povinností zamestnávateľa v pracovnom pomere je tak v zmysle ustanovenia § 47 ods. 1, písm. a) Zákonníka práce pridelovať zamestnancovi prácu. Ak zamestnávateľ prestane zamestnancovi pridelovať prácu, a to aj v prípade neplatného skončenia pracovného pomeru, aj keď je zamestnanec pripravený prácu vykonávať, je zamestnanec povinný nastúpiť do práce až vtedy, keď ho zamestnávateľ vyzve a vyjadrí ochotu mu opäť pridelovať prácu. V súvislosti s výpoveďou zo dňa 25.9.2007 prestal odporca navrhovateľovi pridelovať prácu odo dňa 1.1.2008. Po právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia pracovného pomeru bolo povinnosťou odporcu vyzvať navrhovateľa k plneniu si povinností z pracovného pomeru, nakoľko navrhovateľ neprestal vykonávať prácu u odporcu z vlastného rozhodnutia, ale z podnetu odporcu. Navyše navrhovateľ bol ochotný a pripravený plniť si svoje povinnosti vyplývajúce z pracovného pomeru, čo jednoznačne vyplýva z jeho listu zo dňa 3.1.2008 adresovanému odporcovi, a v žiadnom prípade nebol po právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia pracovného pomeru povinný dožadovať sa od odporcu pridelovania práce. Navrhovateľ nastúpil do zamestnania dňa 5.11.2010. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejme, že v dňoch 3. a 4.11.2010 nemohol navrhovateľ

vykonávať prácu podľa pracovnej zmluvy pre prekážky na strane odporcu podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Zákonníka práce a navrhovateľovi tak prináleží náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Nakoľko súd dospel na základe výsledkov dokazovania k jednoznačnému záveru, že navrhovateľ má za dni 3. a 4.11.2010 nárok na náhradu mzdy, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu. Navrhovateľovi prináleží za uvedené dni náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku zisteného v súlade s ustanovením § 134 Zákonníka práce. Priemerný zárobok sa zisťuje z hrubej mzdy k prvému dňu kalendárneho štvrťroka z doby odpracovanej v rozhodujúcom období, ktorým je vždy predchádzajúci kalendárny štvrťrok, t. j. v prejednávanej veci obdobie mesiacov júl 2010, august 2010 a september 2010. Navrhovateľ neodpracoval v rozhodujúcom období 22 dní, nakoľko od 1.1.2008 mu odporca prácu neprideloval. Za týchto okolností bolo preto potrebné v zmysle ustanovenia § 134 ods. 3 Zákonníka práce vychádzať z pravdepodobného zárobku, ktorý sa zistí ako zárobok, ktorý by zrejme navrhovateľ ako zamestnanec dosiahol. Podľa oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 26.6.2007 predstavovala výška platu navrhovateľa s účinnosťou od 1.7.2007 sumu 634,67 eura, ktorý zárobok by navrhovateľ pri zaradení do pracovného procesu v dňoch 3. a 4.11.2010 zrejme dosiahol. Suma 634,67 eura po vydelení počtom 22 pracovných dní v mesiaci november 2010, predstavuje pravdepodobný denný zárobok vo výške 28,85 eura. Náhrada mzdy navrhovateľa za dni 3. a 4.11.2010 vypočítaná ako dvojnásobok takéhoto pravdepodobného denného zárobku predstavuje sumu 57,70 eura (2 x 28,85 eura).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.12.2010, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Termín výplaty mzdy u odporcu bol dohodnutý v Kolektívnej zmluvy zo dňa 31.1.2007 raz mesačne najneskôr v 10. deň po ukončení predchádzajúceho mesiaca. Povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy za dni 3. a 4.11.2010 vznikla najneskôr dňa 10.12.2010. Dňa 11.12.2010 sa tak odporca ocitol v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu, a preto súd uložil odporcovi i povinnosť zaplatiť navrhovateľom úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 9 % (1,00 % + 8 %) ročne zo sumy 57,70 eura od 11.12.2010 do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 57,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,70 eura od 11.12.2010 do zaplatenia za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 185,20 eura, čo predstavuje náhradu sumy 16,50 eura vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.6.2011, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 16.6.2011, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 27.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 13.3.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 3-krát režijný paušál á 7,41 eura a 1-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu za stratu času v sume 50,84 eura (á 12,71 eura za 4 začaté polhodiny) podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., náhradu cestovných výdavkov v sume 21,60 eura (1 x cesta Piešťany - Trnava a späť osobným motorovým vozidlom Mazda 323, 80 km) podľa 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.