

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/151/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110208381
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1110208381.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471, právne zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, IČO: 36 866 733, v mene ktorej koná advokátka, Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, proti odporcovi: W. V., bytom W. W. č. XX, Z., o zaplatenie 480,- Sk (t.j. 15,93 eur) s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 6,63 eur titulom súdneho poplatku za podaný odpor, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Povinnosť odporcu zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 16,50 eur, uložená mu uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 14C/151/2011-36 zo dňa 1.7.2011 **s a m e n í** tak, že odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 6,63 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 30.3.2006 doručeným na Okresný súd Bratislava I dňa 31.3.2006 postúpeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2010 navrhovateľ žiadal, aby bol odporca platobným rozkazom zaviazaný na zaplatenie 480,- Sk (15,93 eur) titulom nezaplatených poplatkov v zmysle zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a náhradu trov konania.

K návrhu na začatie konania navrhovateľ predložil nasledovné listinné dôkazy, a to oznámenie o postúpení pohľadávky a výzvu na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, potvrdenie o preukázaní postupovanej pohľadávky z koncesionárskych poplatkov dlžníkovi, výpis nedoplatkov odporcu, protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií a realizačnú zmluvu č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok. Navrhovateľ však nepreukázal doručenie výzvy na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 odporcovi, pričom ako vyplýva z listinných dôkazov predložených odporcom, postupca žalovanej pohľadávky opätovne vyzýval na jej úhradu predžalobnou výzvou zo dňa 29.5.2009.

Platobným rozkazom č.k. 27Ro/1475/2010 zo dňa 1.2.2011 tunajší súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku v sume 15,93 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 43,15 eur.

Dňa 11.4.2011 na tunajší súd podal odporca odpor s odôvodnením, že žalovanú pohľadávku v plnej výške a v požadovanom termíne zaplatil na základe predžalobnej výzvy zo dňa 29.5.2009, o čom predložil súdu potvrdenie - výpis z banky a predžalobnú výzvu zo dňa 29.5.2009 s pripojeným poštovým peňažným poukazom na úhradu dlžnej sumy.

Podaním označeným ako čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 29.7.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.8.2011 vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh späť v časti žalovanej istiny. Keďže však navrhovateľ nežiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie príslušenstva istiny s výnimkou trov konania, súd má za to, že ide o späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len OSP) každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa prvej vety § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd v súlade s § 96 ods. 1,3 OSP konanie zastavil.

Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Uznesením č.k. 14C/151/2011-36 zo dňa 1.7.2011 tunajší súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor voči Platobnému rozkazu 27Ro/1475/2010-26 zo dňa 1.2.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním v celom rozsahu späť, pričom odporca súdny poplatok za podaný odpor nezaplatil, súd rozhodol tak, ako je uvedené

vo výroku č. III. tohto uznesenia a odporcu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku v sume 6,63 eur, t.j. sumy, o ktorú by bol krátený súdny poplatok za odpor v prípade jeho úhrady v zmysle Uznesenia tunajšieho súdu č.k. 14C/151/2011-36 zo dňa 1.7.2011.

Späťvzatím návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním vznikla situácia predpokladaná citovanými ustanoveniami. Odporcovi vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za odpor v sume 9,87 eur, kráteného o 1%, najmenej však o 6,63 eura, t.j. o sumu 6,63 eur, avšak nakoľko odporca súdny poplatok za odpor nezaplatil, súd mu nemôže príslušnú časť poplatku vrátiť, no v tejto časti mu poplatková povinnosť zaniká. Súd preto uznesenie, ktorým mu bola poplatková povinnosť uložená zmenil tak, že poplatková povinnosť zostáva len do výšky 6,63 eur.

Podľa druhej vety § 169 ods. 1 OSP v zmysle ktorej, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 OSP), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia. Súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti, keďže ide o bežnú lehotu na plnenie.

Za návrh na začatie konania nebol vyrubený súdny poplatok v súlade s § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť síce s uvedením dôvodu, že žalovaná pohľadávka bola uhradená odporcom po podaní návrhu, avšak navrhovateľ v konaní nepreukázal doručenie odporcovi výzvy na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámenie o postúpení zo dňa 20.10.2005 predloženej navrhovateľom ako listinný dôkaz k návrhu na začatie konania. Súd má za preukázané, že odporca plnil riadne a včas na základe predžalobnej výzvy zo dňa 29.5.2009, ktorú mu doručil postupca - zmluvná strana zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom a navrhovateľom.

Vzhľadom na uvedené súd má za to, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil navrhovateľ, preto je povinný uhradiť odporcovi náhradu trov konania v sume 6,63 eur titulom súdneho poplatku za podaný odpor.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na podpísanom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.