

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/160/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423204158  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423204158.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, A. D. E., F. XX (u F. G.), o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom vo veci samej a vo veci nariadenia neodkladného opatrenia domáha, aby bol maloletý A. B. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný na platenie výživného v sume 240,- eur mesačne a upravený styk otca s maloletým dieťaťom len cez víkendy. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o maloletom rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu tak, že maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových frekvenciách, avšak maloletý je v jej starostlivosti od 17.09.2023 z dôvodu, že na strane otca došlo k zmene pomerov v tom smere, že otec nedokáže dieťaťu zabezpečiť bývanie a stravu. Z návrhu matky ďalej vyplýva, že otec od roku 2020 si už štyrikrát menil bývanie, má viacero dlhov a exekúciu, chcel si od nej požičať peniaze na jedlo. Dieťa sa matke zdôverilo, že majú málo jedla a na chate kde bývajú, nemajú pitnú ani teplú vodu, ani poriadne WC a kúrenie. Preto má matka obavy z toho, že otec opäť zoberie syna na chatu bývať. Tiež má obavy o synove zdravie, ktorý má ADHD, hyperaktivitu, poruchy správania, narušenú komunikačnú schopnosť a preto ťažko psychicky znáša neistotu a časté zmeny zo strany otca, v dôsledku čoho má potom maloletý stavy plaču a hnevu. Ďalej uviedla, že ona býva s priateľom v rodinnom dome so záhradou v C., ktorý je v jej vlastníctve. Ona je poberateľkou invalidného dôchodku, jej priateľ má príjem z invalidného dôchodku ako aj zo závislej činnosti a takto ju finančne zabezpečuje. Maloletý sa s nimi cíti v C. dobre, je to jeho domov.

2. Vo veci starostlivosti o maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8/133/2021-269 zo dňa 10.02.2023 nasledovne:

„ I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/106/2020 - 38 zo dňa 14.12.2020 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa **z v e r u j e** do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od nedele nepárneho týždňa od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 17.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od nedele párneho týždňa od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 17.00 hod.

II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok **b u d ú** obaja rodičia.

III. Rodičia si **b u d ú** maloleté dieťa striedať v mieste bydliska otca.

IV. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje a neupravuje sa styk rodičov s maloletým dieťaťom.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. “

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2023.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre

konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. V uvedenej veci o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov vyplýva, že styk sa doposiaľ realizoval v týždňových intervaloch, pričom maloleté dieťa si rodičia odovzdávali v nedeľu. Od 25.09.2023 bol maloletý u matky z dôvodu, že maloletý ochorel a matka sa s otcom dohodla, že maloletému dieťaťu bude zabezpečovať osobnú starostlivosť počas choroby. Dňa 29.09.2023 sa otcovi maloletého zrušila nájomná zmluva, ktorú mal uzatvorenú na byt v D. E. D. H. I. J. K.XX. Podľa vyjadrení matky sa stará matka zo strany otca s ňou dohodla, že počnúc od víkendy od 07.10.2023 každý víkend bude maloletý u nej. Z vyjadrenia maloletého vyplynulo, že keď tatino mal chatu, tiež tam rád chodil. Bola tam vtedy troška zima. Raz sa stalo, že nemali čo jesť, ale vtedy tatino a on išli k babke a u nej sa najedli. Stalo sa to jedenkrát, potom si tatino zarobil a zase mali čo jesť. Vyhovovalo mu, keď bol u tatina a aj u maminky. Zo šetrenia pomerov ďalej vyplynulo, že otec maloletého býva v prenajatom byte. Počas šetrenia predložil nájomnú zmluvu, z ktorej je zrejme, že vlastníkom bytovej nehnuteľnosti je pán F. G., nar. XX.XX.XXXX a zmluva o prenájme je uzatvorená na obdobie od 01.11.2023 do 31.10.2024. Otec uviedol, že pracuje vo firme L. na pracovnej pozícii B.. Jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje od 800 - 900 eur. Daňový bonus a prídavky na dieťa poberá on. Verbalizoval, že sa mu dňa 29.9.2023 skončila nájomná zmluva, ktorú mal na starej adrese a odsťahoval sa bývať do chatovej oblasti D. E., F. M. XX a od toho času tam býval. Deklaroval, že si hľadal vhodný podnájom, kde môže realizovať starostlivosť o syna. Je síce pravdou, že tam bol aj maloletý na jednu noc, ale to chcel maloletý a otec mu vyhovel. Otec dieťaťa sa s matkou dohodol a matka mu sama ponúkla pomoc z dôvodu, že je doma a je nezamestnaná, ale iba po dobu, kým si nenájde bývanie, dotedy bude maloletý u matky. Rodičia sa dohodli na styku tak, že otec bude realizovať styk s maloletým u starej matky zo strany otca, a to cez víkend od piatka do nedele.

14. Zo zmluvy o prenájme zo dňa 23.10.2023 uzatvorenej medzi prenajímateľom a nájomcom-otcom maloletého mal súd preukázané, že predmetom nájomnej zmluvy je prenájom čiastočne prerobeného 1-izbového bytu, zmluva sa uzatvára od 01.11.2023 do 31.10.2024, nájomné s réžiou 350,- eur mesačne.

15. Z plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi – prehodnotenie, vypracovaného dňa 31.07.2023 mal súd preukázané, že bola ponechaná nízka miera ohrozenia.

16. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nevyplýva ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, že by o dieťa nebolo postarané a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Starostlivosť o dieťa a výživu je zabezpečená u obidvoch rodičov. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V danom prípade doposiaľ sa matkine tvrdenia nepreukázali a neosvedčila sa ani existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Jej tvrdenia ohľadne neschopnosti otca zabezpečiť maloletému dieťaťu základné životné potreby, ako bývanie a strava, sa nepotvrdili. Je pravda, že otec si zmenil bývanie a dočasne býval na chate a dieťa sa dočasne zdržiavalo u matky resp. starej matky, takéto riešenie však bolo len dočasné a preto nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci šetrenia pomerov tiež vyplynulo, že otec má zabezpečené

bývanie v byte na základe nájomnej zmluvy a to do 31.10.2024. V byte môže maloletému plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť tak, ako tomu bolo i doteraz. Nepotvrdilo sa ani tvrdenie matky v tom smere, že otec nemá dostatok príjmu na pokrytie výdavkov súvisiacich so zabezpečením stravy a iných potrieb maloletého, keď je naďalej zamestnaný vo firme L. v pracovnej pozícii B. s pravidelným čistým mesačným príjmom 800-900,- eur, okrem toho poberá rodinné prídavky a daňový bonus na maloletého. Navyiac, ani z vyjadrenia matky ohľadne jej príjmu nevyplýva, že by bola schopná o dieťa sa lepšie finančne postarať, keď sama uvádza, že je na invalidnom dôchodku a finančne ju a maloletého zabezpečuje jej priateľ, ktorý je tiež na invalidnom dôchodku a popri tom i pracuje. Z vyjadrenia maloletého vyplynulo, že mu vyhovuje, keď je u tatína aj u maminky, z čoho mal súd preukázané, že dieťa sa v starostlivosti obidvoch rodičov cíti dobre. Matka svoj návrh odôvodnila aj tým, že má obavy o fyzické a psychické zdravie maloletého. Len samotné obavy matky (keďže ostatné tvrdenia matky sa nepotvrdili), nezakladajú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Matka podala návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č.k. 8P/160/2023, v ktorej súd vykoná dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.