

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010383  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010383.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 14. novembra 2023 samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom  
C., C. D. XX,

sa uznáva za vinného, že

- dňa 12. júna 2023 v čase o 19.30 hodine v Nesvadoch na Ulici na kopci číslo 30, po predchádzajúcej hádke s E. A. F., nar. XX.X.XXXX drevenou latou o dĺžke približne 3 metre chcel pôvodne viackrát udrieť poškodeného, ktorý sa mu uhol, následne viackrát udrel do čelného skla osobného motorového vozidla značky Mercedes Klasse evidenčného čísla C., v dôsledku čoho došlo k rozsiahlemu poškodeniu sklenej výplne ako aj preliačeninám na ľavom bočnom stĺpiku a vrchnom ráme čelného skla, následne niekoľkokrát udrel do vrchnej časti vozidla a do jeho ľavého boku, čím na ňom spôsobil rozsiahle škrabance, na vozidle pre spoločnosť SINUSREAL DEVELOPMENT, s.r.o. so sídlom v Nových Zámkoch vznikla škoda vo výške 9.781,36 eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,  
dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,  
prečin výtržníctva podľa 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť: SINUREAL DEVELOPMENT, s.r.o. IČO: 43 819 486, so sídlom Nové Zámky, M.R. Štefánika 28 odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Komárne podala na súd na obvineného A. B. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom zo dňa 21.7.2023, ktorým obvineného uznal vinným skutkovo a právne v zmysle obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienienným odkladom výkonu trestu s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky. Zároveň ho zaviazal k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť vo výške 9.781,36 eur a uložil mu povinnosť uvedenú škodu uhradiť podľa svojich schopností počas plynutia skúšobnej doby. Proti trestnému rozkazu včas podal odpor obvinený, preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadne skutku uvedeného v obžalobe výsluchom obžalovaného A. B., poškodeného E. A. F., svedkyne G. B., ako aj prečítaním ostatných listinných dôkazov, odborného vyjadrenia, zápisnice o obhliadke miesta činu a správ na osobu obžalovaného.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal okrem iného, že bol v nočnej službe a 8-meho mala jeho žena narodeniny, následne mali voľno. Pili spolu so ženou alkohol, následne išiel pred dom na schody, kde si púšťal rádio. Neskôr prišiel poškodený, ktorý ho bez slova schmatol za odev a pod čerešňou ho kopal a udieral. Následne obžalovaný nechcel udierať do auta, ale chcel udrieť poškodeného a vtedy udrel do auta. Pred autom, ho poškodený ešte nakopal a potom ho zobrala sanitka do Komárna, kde ho už čakali policajti. S poškodeným majú dlhodobý konflikt kvôli nehnuteľnosti, ktorú obýva s manželkou. K tomu, že poškodil vozidlo sa z časti priznal.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený E. A. F., ktorý okrem iného uviedol, že dňa 12.6.2023 bol telefonicky kontaktovaný jeho klientom, ktorý býva blízko obžalovaného, že susedia nahlas púšťajú hudbu. Kontaktovaný bol preto, lebo je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú obýva obžalovaný. Išiel k obžalovanému s motorovým vozidlom Mercedes V – classe, ktoré odparkoval na hlavnej ceste. Keď prišiel na miesto činu zistil, že obžalovaný tam robí hluk. Pristúpil k nemu a slušne ho poprosil, aby stíšil hudbu, na čo sa ozval obžalovaný, ktorý na neho začal kričať, že čo tam chce. Agresivita obžalovaného sa stupňovala, až sa začal s fľaškou od šampanského zaháňať na neho. Následne mu ju vytrhol a odhodil preč. Potom sa začali vzájomne sácať a jednou ranou otvorenou dlaňou trafil obžalovaného do oblasti líca. Potom ich niekto začal oddeľovať. Potom obžalovaný uchopil drevenú latu o dĺžke asi 2 metre a prišiel k autu, ktorou do jeho auta začal udierať. Neskôr mu latu vytrhol z ruky a obaja spadli na zem. Keď sa obžalovaný postavil utiekol preč.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa G. B. manželka obžalovaného, ktorá okrem iného uviedla, že 8-meho mala narodeniny, ktoré s manželom a rodinou oslavovala dňa 12-teho. Obžalovaný

mal pol litra pálenky, následne sedel na schodoch, rozprávali sa a hrala hudba. Zrazu prišiel poškodený a začal kričať na obžalovaného, následne sa spolu začali hádať. Obžalovaný zobral fľašku od šampanského, ktorú mu pravdepodobne zobral poškodený. Poškodený kopol obžalovaného, ktorý spadol na zem, a keď sa postavil utekal s palicou za poškodeným na ulicu. Obžalovaný počas toho, ako ho poškodený kopal na ulici rozbil okná na jeho aute. Konflikty medzi sebou majú kvôli financiám nedoriešeným s nehnuteľnosťou, ktorú obývajú. Útok s palicou sa udial na ulici, ktorá je hlavná cesta. Obžalovaný na ulici, chcel s palicou zaútočiť na poškodeného, ale netrafil ho a namiesto neho trafil auto.

S poukazom na výpoveď svedkyne G. B., výpoveď poškodeného a aj obžalovaného samosudca na hlavnom pojednávaní oznámil, že incident, ktorý sa udial na hlavnej ceste môže súd kvalifikovať aj ako prečin výtržníctva s poukazom na ustanovenie § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na uvedené súd vyzval prokurátorku, obhajcu, obžalovaného a poškodeného, či majú nejaké návrhy na doplnenie dokazovania, pričom všetci zhodne uviedli, že nemajú.

Na hlavnom pojednávaní bolo oboznámené odborné vyjadrenie na škodu spôsobenú na motorovom vozidle Mercedes V- classe, ktorá bola určená na sumu 9.781,36 eur.

Bola oboznámená evidenčná karta od vozidla Mercedes V- classe a aj výpis z obchodného registra, z čoho sa súd dozvedá, že motorové vozidlo je majetkom spoločnosti SINUREAL DEVELOPMENT, s.r.o.

Na hlavnom pojednávaní bola oboznámená fotodokumentácia ohľadne miesta činu, kde je jednoznačne vidieť, že motorové vozidlo, ktoré bolo poškodené sa nachádza pri hlavnej ceste.

Súd na hlavnom pojednávaní s poukazom na ustanovenie § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz a to výsluch svedkyne H. B. a F. B.. Súd nepovažoval uvedené výsluchy za potrebné, svedkyňa F. B. si predvolanie prevzala a bez ospravedlnenia sa nedostavila, svedkyňa H. B. je na neznámom mieste. K rozhodnutiu vo veci samej nie je potrebné uvedené svedkyne vypočuť. Súd mal dostatok dôkazov, aby vedel vo veci rozhodnúť.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (najmenej 2.660,- eur). Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy (najmenej 26.600,- eur). V danom prípade vznikla škoda poškodením motorového vozidla vo výške 9.781,36 eur, čo znamená, že išlo o škodu väčšiu, preto bol skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci v zmysle ustanovenia § 245 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Čo sa týka škody, ktorá vznikla na motorovom vozidle vo výške 9.781,36 eur, súd o uvedenej škode nemal pochybnosti, pretože motorové vozidlo bolo opravené v autorizovanom servise za uvedenú sumu, o čom sa nachádza dôkaz v spisovom materiály. Tým, že motorové vozidlo bolo uvedené do stavu, ako pred poškodeným, poškodenému nevniklo žiadne zhodnotenie motorového vozidla.

Vina obžalovaného bola ustálená výpoveďou svedka E. A. F., z časti aj samotného obžalovaného a jeho manželky, ktorí zhodne potvrdili, že nastal konflikt medzi obžalovaným a poškodeným, už na pozemku, ktorý je vo vlastníctve poškodeného, ktorý obýva obžalovaný so svojou rodinou. Za celým incidentom bola tá skutočnosť, že obžalovaný si púšťal na dvore hlasne hudbu, pričom susedia sa sťažovali na hluk poškodenému, ktorý prišiel na miesto činu na motorovom vozidle Mercedes V – classe a zaparkoval ho pred uvedeným rodinným domom na hlavnej ceste. Následne bol poškodený obžalovaným napadnutý, pričom ten sa bránil, a keď odzbrojil obžalovaného od fľašky šampanského obžalovaný vzal do ruky drevo o dĺžke cca 2 metre a chcel pôvodne ublížiť poškodenému. Ten vyšiel na ulicu, kde na neho útočil obžalovaný, poškodený sa úderom vyhýbal a namiesto poškodeného triafal motorové vozidlo, na ktorom vznikla škoda. Počas hlavného pojednávania bolo ustálené, že obžalovaný útočil na poškodeného na hlavnej ulici s palicou o dĺžke 2 metre, čo vo svojej výpovedi potvrdil on samotný a aj jeho manželka. Týmto svojím konaním sa dopustil aj prečinu výtržníctva, pretože napadol poškodeného na mieste verejnosti prístupnom.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd modifikoval skutkovú vetu s tým, že doplnil, že obžalovaný chcel pôvodne viackrát udrieť poškodeného, ktorý sa mu uhol, pričom uvedené konanie obžalovaného sa uskutočnilo na hlavnej ceste, ktorá je verejnosti prístupná a dopustil sa fyzicky hrubej neslušnosti

s tým, že napadol poškodeného. Sud v danom smere do rozhodnutia doplnil aj skutkovú vetu a právnu kvalifikáciu konania obžalovaného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne, súd má za to, že obžalovaný A. B. sa dopustil konania právne kvalifikovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci, a spôsobil na majetku poškodenej spoločnosti väčšiu škodu podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a zároveň sa dopustil aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože sa dopustil fyzicky na mieste prístupnom verejnosti hrubej neslušnosti, tým, že napadol poškodeného. Z hľadiska zavinenia je možné konanie obžalovaného považovať za úmyselné priame podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný svojím konaním naplnili všetky formálne znaky trestných činov uvedených v predmetnom rozhodnutí.

Súd na základe hore uvedených skutočností dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania tak, ako je uvedené v rozsudku.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný A. B. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom zo dňa 2.6.2020, spisová značka 3T/10/2020, právoplatný dňa 25.6.2020, ktorým bol uznaný vinným podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 26.6.2022. Priestupkovo bol riešený 9 krát, pričom na úseku dopravy v siedmych prípadoch, v jednom prípade sa dopustil priestupku proti majetku.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestných činov a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, dĺžku trestného konania, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd dospel k záveru, poukazujúc na základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák., že trest ukladaný obžalovanému v základnej trestnej sadzbe s upravenou zvýšenou dolnou hranicou je primeraný.

Súd uznal obžalovaného A. B. vinného za skutok, tak ako je uvedený v odsudzujúcom rozsudku. Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestného činu prísnejšie trestného v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák., čo je v danom prípade prečin poškodzovania cudzej veci v zmysle ustanovenia § 245 ods. 2 Tr. zák., kde základná trestná sadzba je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky. Súd v danom prípade ukladal úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Boli zistené dve priťažujúce okolnosti a to, že už bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.) a to trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/10/2020, a že spáchal viacej trestných činov (§ 37 písmeno h/ Tr. zák.). Súd v danom prípade pri prevahe priťažujúcich okolností aplikoval aj ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. a tým pádom zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a teda trest bol ukladaný v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 20 mesiacov, ktorý podmienene odložil so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok škoda, ktorá vznikla, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného. Obžalovaný sa počas svojich výsluchov kvázi priznal k tomu, že motorové vozidlo poškodil, ale svoje konanie ospravedlňoval tým, že bol napadnutý poškodeným. Zároveň bolo preukázané, že obžalovaný, keď zobral palicu do ruky chcel ublížiť fyzicky poškodenému, avšak ten sa mu uhol a tým pádom zdravie poškodeného nebolo poškodené. Ak by bol poškodeného zasiahol palicou namiesto auta mohol vzniknúť oveľa závažnejší následok na zdraví poškodeného, ako bola škoda na motorovom vozidle.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť SINUREAL DEVELOPMENT, s.r.o. odkázal na civilný proces s poukazom na tú skutočnosť, že spôsobená škoda, ktorá vznikla na motorovom vozidle vo výške 9.781,36 eur bola medzičasom uhradená poisťovňou, v ktorej bolo motorové vozidlo poistené.

Poisťovňa si nárok na náhradu škody v predmetnom konaní neuplatnila. Poškodený si na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody za požičanie náhradného motorového vozidla celkovo vo výške 928,- eur a 200,- eur za spoluúčasť, avšak súd uvedený nárok nemohol rozhodnutím priznať, pretože nebol riadne a včas uplatnený, a to do skončenia vyšetrovania v prípravnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.