

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/42/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110230262  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2110230262.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: V. M., T. XX.XX.XXXX, H. N. XXXX/XX, U., o zaplatenie 393,02 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 393,02 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 05.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 3,66 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu 21,60 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava zo dňa 11.01.2011, č.k. 18Ro/167/2010-23.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2010 voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 393,02 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania na základe toho, že v zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zák. č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, v znení neskorších predpisov žalovanú sumu vyplatila svojmu poistencovi M. R. z titulu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zranení poistenca, keď zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu, ktorý svojím konaním spôsobil M. R. ujmu na zdraví. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov navrhovateľ má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 16.02.2009 vyzval odporcu na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 393,02 € a vzniknutých trov konania v sume 2,26 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca prevzal dňa 02.03.2009. Navrhovateľ urgenciou zo dňa 09.08.2010 znova vyzval na zaplatenie žalovanej sumy, na ktorú výzvu odporca reagoval listom zo dňa 24.11.2010, v ktorom uviedol, že rozsudok zatiaľ nie je právoplatný a jeho finančná situácia mu nedovoľuje žalovanú sumu uhradiť. Žalovanú sumu neuhradil ani ku dňu pojednávania.

Súd pojednával v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, ktorý dôvod bližšie nezdôvodnil a nepodložil

dostatočným lekárskeym potvrdením. Súčasne v ospravedlnení uviedol, že nevlastní žiadne hnuteľné ani nehnuteľné veci, žalovanú sumu nie je schopný zaplatiť naraz, bol by schopný túto splácať mesačne po 5,- €, nakoľko mesačný príjem do jeho 3-člennej rodiny predstavuje sumu cca 70,- €.

Z fotokópie pripojeného rozsudku súd zistil, že odporca bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 03.02.2009, č.k. 1T/43/2008-104, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 07.08.2007 asi o 14.10 hod. vo D. Y. na ul. C. pred rodinným domom č. XX/XX po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol M. R., ktorému spôsobil zranenia s dobou liečenia v trvaní tri a pol týždňa. Dovolanie odporcu proti tomuto rozsudku bolo uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.12.2011, č.k. 5Tdo/64/2011 odmietnuté.

Z predloženej špecifikácie uplatňovanej pohľadávky navrhovateľom súd zistil, že poškodenému M. R., poistencovi navrhovateľa bola vyplatená suma z titulu vynaložených liečebných nákladov vo výške 393,02 €.

Podľa § 797 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Obchodného zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s uzavretou poistnou zmluvou, a § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preto návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 9 % ročne, ktorá výška úroku bola platná v čase predmetného vzťahu, v takejto výške súd priznal navrhovateľovi úrok od 05.12.2010, keď od uvedenej doby bol už odporca s plnením žalovanej sumy v omeškaní.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., priznal súd v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3,66 €, ktorá suma predstavuje náklady navrhovateľa spojené s uplatňovaním si tohto nároku.

Vzhľadom a skutočnosť, že navrhovateľ je oslobodený od platenia súdnych poplatkov súd k tejto povinnosti zaviazal odporcu v zmysle zák. č. 71/1992 Z.z. - sadzobník súdnych poplatkov, pol. 1 písm. a/, teda zaviazal odporcu zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu 21,60 €, ktorá suma predstavuje 6% zo žalovanej sumy. K tejto povinnosti súd odporcu zaviazal z dôvodu, že v tomto konaní mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.