

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201191
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8823201191.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého S. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. J. Y., odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, J. N., na návrh matky P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, Y. Č. O. XX, I. J. Y., zastúpenej JUDr. Lenkou Polák Csikyovou, advokátkou, Hlavná 137, Prešov, za účasti otca X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zastúpenému JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie slobody 25, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/87/2023 - 30 zo dňa 19.6.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie vo výroku o povinnosti otca platiť výživné na maloletého X. a na maloletého S. počnúc dňom 19.6.2023.
- II. V prevyšujúcej časti uznesenie zrušuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol neodkladným opatrením o povinnosti otca platiť výživné na maloletého X. vo výške 100 eur mesačne a na maloletého S. vo výške 80 eur mesačne počnúc od 19.6.2023. Ďalšími výrokmi upravil styk otca s maloletým X. a maloletým S., v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol a rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/87/2023.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý riadne odôvodnila. Uviedla, že rodičia s maloletými deťmi spoločne ako rodina žili v jednej domácnosti do mája 2023. Matka s maloletými deťmi sa potom presťahovala k svojim rodičom. Od času, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, otec neprispieva na výživu detí. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Uviedol, že „Z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že vzťahy medzi nimi rodičmi mal. detí sú značne problematické a konfliktné. Medzi rodičmi došlo pri dožadovaní sa styku otca s mal. deťmi k vypätej situácii, pričom je predpoklad, že k takýmto nežiadúcim situáciám by mohlo aj v budúcnosti dochádzať, vzhľadom na konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi a skutočnosť, že rodičia sa na realizácii styku nevedia dohodnúť. Súd preto s cieľom ochrániť mal. deti pred možnými stresovými situáciami, ktoré by mohli nežiadúcim spôsobom ovplyvniť zdravý a priaznivý psychický vývoj mal. detí ako aj vzťahy medzi mal. deťmi a ich rodičmi, dočasne upravil styk otca s mal. deťmi neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stretávať s mal. X. a mal. S. každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že prvé dve stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky. Súd pri stanovení úpravy styku vychádzal najmä z veku maloletých detí, ako aj z okolností na strane rodičov a ich vzájomného vzťahu. Ako už súd uviedol, vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, preto zastáva názor, že prítomnosť matky pri každom

styku otca s mal. deťmi nebude prínosná, skôr naopak bude zdrojom ďalších konfliktov. Matka sa s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 30.05.2023, deti teda s otcom doposiaľ vyrastali, je preto predpoklad, že s otcom majú vybudovaný riadny vzťah a sú na neho zvyknuté. Keďže však ide o deti v útlom veku, súd prvé dve stretnutia upravil za prítomnosti matky. Je nevyhnutné, aby mal. deti plnohodnotne trávil v dostatočnom rozsahu čas aj s otcom, rozvíjali a utužovali vzájomné vzťahy.

Súd tiež dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca k mal. synom, nakoľko podľa správy kolízneho opatrovníka rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na výške vyživovacej povinnosti. Otec sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že jeho hrubý mesačný príjem predstavuje 1.200,- EUR. Súd uvedenú výšku príjmu mal preukázanú aj lustráciou v Sociálnej poisťovni. Čistý príjem otca po prepočte súdom, po zohľadnení dvoch vyživovacích povinností k mal. deťom v predškolskom veku, by mal byť vo výške 941,- EUR. Súd vzhľadom na krátkosť lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dostatočné dokazovanie za účelom zistenia úplných zárobkových a majetkových pomerov otca a jeho oprávnených výdavkov a zaviazat tak otca platením výživného v rozsahu navrhnutom matkou. Súd poukazuje na to, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Otec je však ako rodič povinný podieľať sa na zabezpečení výživy mal. detí. Súd preto vzhľadom na doposiaľ zistený príjem otca zaviazal ho platením výživného na mal. X. vo výške 100,- EUR a na mal. S. sumou 80,- EUR, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.06.2023, nakoľko túto sumu súd považoval za odôvodnenú na pokrytie nevyhnutných potrieb maloletých, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Súd poukazuje na to, že ide len o úpravu dočasnú, do doby rozhodnutia súdu vo veci samej. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania.,,

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka, a to len proti výroku o úprave styku. Svoje odvolanie aj odôvodnila. Rozhodnutie namietala z dôvodu, že súd upravil styk nad rámec prvých dvoch stretnutí bez prítomnosti matky, čo matka považuje za nesprávne.

4. Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj otec, ktorý odvolaním napadol všetky výroky okrem výroku o trvaní neodkladného opatrenia a výroku o zamietnutí návrhu matky v prevyšujúcej časti. V odvolaní poukázal na to, že jeho výdavky sú vo výške 250 eur mesačne, splátka hypotéky 240 eur, splátka úveru 150 eur, výživné, prevádzka osobného motorového vozidla 150 eur, strava 300 eur, oblečenie a obuv 80 eur, chod domácnosti 250 eur, mobil 30 eur mesačne. Otec nesúhlasil s určenou výškou vyživovacej povinnosti.

5. Zo spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/87/2023 zo dňa 14.09.2023 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, schválená dohoda rodičov, podľa ktorej boli maloletý X. a maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého X. 150 eur mesačne a na maloletého S. 130 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.10.2023.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je čiastočne vecne správne a čiastočne je potrebné ho zrušiť.

7. Súd prvej inštancie správne neodkladným opatrením rozhodol o vyživovacej povinnosti otca vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a bolo osvedčené, že otec neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Rozsah vyživovacej povinnosti bol stanovený s prihliadnutím na pomery detí a možnosti otca, pričom toto výživné neprevyšuje výživné, ktoré mu bolo právoplatne určené rozsudkom vo veci 6P/87/2023. Preto v tomto výroku bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

8. V prevyšujúcej časti bolo uznesenie súdu prvej inštancie zrušené postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení § 389 ods. 1 písm. d) CSP. Prihliadnuc na stav daný v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, bolo rozhodnutie aj v tejto časti vecne správne. Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/87/2023 zo dňa 14.09.2023 upravený styk otca s maloletými deťmi, je nadbytočné preskúmanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o úprave styku.

9. V danom prípade napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, je rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie podanom v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Dôvody, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia - skutočnosť, že bolo potrebné neodkladným opatrením zasiahnuť a upraviť styk otca s maloletými deťmi, odpadli po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/87/2023 zo dňa 14.09.2023.

10. Výrok o trvaní neodkladného opatrenia bol nadbytočný, pretože zánik neodkladného opatrenia nariadeného vo veci je upravený § 335 CSP a súd o jeho zrušení môže a má rozhodnúť v rozhodnutí, ktorým rozhoduje vo veci samej.

11. Vo vzťahu k výroku o výživnom platí, že tento výrok upravoval vyživovaciu povinnosť otca počnúc od 19.6.2023, teda od podania návrhu, pričom vyššie uvedené rozhodnutie vo veci samej upravuje výživné až od 20.10.2023 (od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).