

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12EK/745/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124279185  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124279185.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: 21.12.2020, trvale bytom XXX, XXX XX B., zast. zákonným zástupcom C. D., nar: 1.10.1994, trvale bytom XXX, XXX XX B. právne zast.: Mgr. Peter Kocák, Rožňavská 8, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO:42 407 125 proti povinnému: E. B., nar: 15.6.1985, trvale bytom F. G. XXX/X, XXX XX H. F. G. o vymożenie výživného s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 282,16 EUR zamietal.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.04.2024 domáhal od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 250,- EUR a bežného výživného na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8P/118/2023 zo dňa 24.08.2023, vykonateľného dňa 08.09.2023.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Troy exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na troy exekúcie v sume spolu 331,20 EUR pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Troy právneho zastúpenia v exekučnom konaní boli odôvodnené nasledovne: „ Tarifná hodnota – výška peňažného plnenia: (230 x 12) x 5 13.800,00 €, Tarifná odmena za úkon právneho zastupovania: 151,87 €, Zoznam úkonov právnych služieb:1. prevzatie a príprava zastupovania vrátane prvej porady s klientom, 03.04.2024 151,87 €, 2. Návrh na vykonanie exekúcie, 11.04.2024 151,87 € + Náhrada hotových výdavkov: 2x 13,73 € 27,46 €, Spolu 331,20 €“.

3. Súd po opätovnom posúdení návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že právny zástupca nesprávne uplatnil troy právneho zastúpenia v časti F) a preto vyzval na opravu návrhu v tejto časti a teda, aby opravil v návrhu v časti F) troy právneho zastúpenia v súlade s § 10 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a nie podľa § 10 ods. 3 vyhlášky. (Prvou výzvou zo dňa 13.05.2024 súd vyzval na odstránenie uplatneného úroku z omeškania vo výške 9,5 % z dlžnej sumy vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul takýto nárok nepriznáva, pričom na túto výzvu právny zástupca reagoval a tento nárok odstránil). Na druhú výzvu na zosúladienie trov právneho zastúpenia zo dňa 31.05.2024, ktorá mu bola doručená dňa 03.06.2024 už právny zástupca oprávneného nijakým spôsobom nereagoval.

4. Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku: „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.“

5. Podľa ust. § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.“

6. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

7. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

8. Podľa ust. § 199e Exekučného poriadku: „Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.“

9. Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov“): „Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.“

10. Podľa § 10 ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie

11. Podľa ust. § 13a ods. 2 písm. c): Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

12. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie ust. § 9 až 14 Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

13. Zo strany oprávneného boli nesprávne uplatnené trovy právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca oprávneného vyčísлил z tarifnej hodnoty  $(230 \times 12) \times 5 = 13.800,- \text{€}$ . Podľa názoru súdu si právny zástupca oprávneného mal vypočítať trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. podľa ktorého, pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie a nie podľa § 10 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ako päťnásobok ročného výživného.

14. Súd poukazuje na to, že v danom prípade má oprávnený nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 49,04 EUR vypočítané nasledovným spôsobom: odmena z tarifnej hodnoty istiny v súlade s § 10 ods. 4 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov (tarifnou hodnotou sú splátky zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie v danom prípade t.j. zo sumy 250 EUR) za 2 úkony právnej služby znížené o 50% v exekučnom konaní ( 1 polovičný úkon vo výške 10,79 EUR\*2, t.j. suma 21,58 EUR. V súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky k tarifnej odmene sa pripočíta 2x režijný paušál za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 2x 13,73 EUR v sume 27,46 EUR. Uvedeným výpočtom má tak nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 49,04 EUR. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume spolu 331,20 EUR, tak je tento nárok v časti sumy 282,16 EUR (t. j. 331,20 EUR – 49,04 EUR) uplatnený v rozpore so zákonom.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 282,16 EUR zamietol.

17. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní zníži o sumu vo výške 282,16 EUR a poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie v zostávajúcej časti návrhu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.