

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14P/99/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216826  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216826.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpád Pastorekom samosudcom vo veci starostlivosti o maloletého: T. Š., A.. X.X.XXXX a W. Š., A.. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: X. Š., H.. T., A.. XX.X.XXXX, S. W. Ž., M. XXX/XX, U. Š., A.. XX.X.XXXX, S. W. F., A. X. XXX/X, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd podaný návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec v podanom návrhu žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom.

Matka so znížením vyživovacej povinnosti nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom s podaným návrhom nesúhlasil.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav :

Otec na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá nakoľko od roku 2009 dochádza k určitému útlmu v tejto práci, ktorou sa živí, t. č. je SZČO ako kamenár, zákaziek má menej, preto sa stalo to, že aj niekoľko mesiacov po sebe neposielal výživné. Naposledy bolo výživné určené rozhodnutím tunajšieho súdu 10P 75/10-69, kde bolo určené výživné na syna T., A.. XXXX v sume 55,- EUR a na dcéru W., A.. XXXX v sume 45,- EUR. Vo vzťahu k predmetu konania uviedol, že súhlasí s tým, že v minulosti sa vyskytli problémy pri plnení si vyživovacej povinnosti z jeho strany s tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 6C 332/2001 dňa 14.3.2002 a priznal sa, že mal problémy s požívaním alkoholu avšak sa z toho dostal a 8 rokov úplne abstínuje, preto v tomto období poberal len sociálne dávky a výživné mu ani nebolo určené, ktoré však následne doplácaval. V súčasnosti býva v druhovskom pomere s B. L., A.. XXXX, s ktorou má dcéru mal. Q. Š., A.. X.XX.XXXX a spolu s nimi v sociálnom byte bývajú aj jej dve deti z prvého manželstva. Ďalej uviedol, že ich deti sú vo veku, kedy syn má 14 rokov, na ktorého výživu prispieva sumou 55,- EUR a dcéra W. má 11 rokov, na ktorej výživu prispieva sumou 45,- EUR mesačne, avšak navrhovateľ podľa vlastného udania nie je schopný si plniť túto vyživovaciu povinnosť, nakoľko z jeho práce, ktorá má sezónny charakter to nie je možné. V minulosti bol zamestnaný v kamenárstve P. so sídlom v Martine, kde pracoval od 2005 do 2006, následne po autonehode išiel do výkonu trestu odkiaľ sa vrátil v roku 2006 a opäť nastúpil do práce v

kamenárstve u pána P., kde pracoval do augusta 2008 a t.č. je živnostník SZČO. Od uvedenej doby sa snaží si vybudovať firmu, avšak vzhľadom k tomu, že práca kamenára má sezónny charakter, t.č. si len buduje firmu a preto si nestíha všetky povinnosti riadne poplniť ako odvodové tak aj z titulu výživného na tieto deti, resp. na rodinu svojej družky. Podľa vlastného udania už viackrát prosil bývalú manželku, aby bola tolerantná ešte pár mesiacov s výživným, ona však tolerantná nebola. V záujme riešenia si svojich povinností pri plnení si vyživovacej povinnosti zvažoval aj ako riešenie striedavú starostlivosť, ale vzápätí dodal, že to asi nie je celkom dobré, lebo deti chodia do školy s vyučovacím jazykom maďarským a v Partizánskom nie je takáto škola. Uvedené problémy sa týkajú obdobia roku 2010, 2011, nakoľko za posledné obdobie od novembra 2011 sa snaží platiť načas. Na záver súdu uviedol, že je pravdou to že matka chodí popri svojej práci ešte na brigády a získa možno za to 40,-EUR, ale on nemá také možnosti a preto na záver požiadal o zhovievavosť matku maloletých detí, aby ešte pár mesiacov, resp. rok dva bola tolerantná voči nemu tak ako doteraz.

Matka na pojednávaní uviedla, že návrh navrhovateľa jej bol doručený a s podaným návrhom nesúhlasí a ďalej dodala že podľa jej názoru aj navrhovateľ sa mohol zamestnať nič mu nebráni v tom, je zdravý nakoľko ak sa ona s malým dieťaťom zamestnala, našla si riadnu prácu aj príležitostnú prácu, kedy 1-2-krát do mesiaca vykladá sladkosti z kamióna a na požiadanie tento tovar aj rozváža, takto si zarobí mesačne aj 40,- EUR. V súčasnosti nebýva s nikým v druhovskom pomere, býva v RD s deťmi a so svojou matkou M. T., A.. XXXX, ktorá je t.č. na starobnom dôchodku a je zároveň poberateľkou aj vdovského dôchodku v sume okolo 300,- EUR. Ďalej ku svojim nevyhnutným nákladom na bývanie uviedla, že uhrádza náklady na bývanie v sume 160,- EUR na plyn, 60,- EUR elektrina, 10,- EUR za dodávku vody a takto jej náklady za mesiac sú v sume okolo 230,- EUR, ktorú sumu uhrádza so svojou mamkou s ktorou hospodária spolu a snažia sa zabezpečiť potreby mal. detí. V minulosti si vyživovaciu povinnosť veľmi dlhú dobu navrhovateľ neplnil túto si začal plniť od roku 2009, nie však v plnom rozsahu. V súčasnosti pracuje MŠ s deťmi rómskeho pôvodu na plný úväzok, dokonca aj dlhšie ako je určený rozsah vyučovacích hodín, nakoľko je obvyklé, že sa učitelia striedajú s tým, že z domu odchádza o 6.45 hod a pracuje do 16.15 hod. Na záver k námietkam navrhovateľa o tom, že si otec mal. detí od 2002 do 2005 si neplnil vyživovaciu povinnosť, uviedla, že sa to zakladá na pravde, a napokon k požiadavke, aby ešte čakala ďalšiu dobu na to, aby sa rozbehlo jeho podnikanie a našiel si prácu uviedla, že s tým nemôže súhlasiť, nakoľko ona je sama ako zárobkovo činná osoba na zabezpečenie všetkých potrieb svojej rodiny a nemôže večne nakupovať na pôžičku, musí platiť za bývanie všetko a načas a preto bola aj v minulosti a aj v súčasnosti ochotná si hľadať aj brigádnicú prácu. Podľa nej ak sa navrhovateľovi dlhodobo nedarí rozbehnúť podnikanie (aspoň od roku 2002-2005), tak nech si aj on nájde prácu a preto trvá na výživnom v sume 100,- EUR na obe deti, ktorá suma podľa nej nie je vysoká suma a zatiaľ ešte nepožiadala o zvýšenie výživného.

Poverená zást. kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že vykonaným šetrením pomerov u matky bolo preukázané, že poskytovaná starostlivosť je na požadovanej úrovni a vo vzťahu k predmetu konania je potrebné uviesť, že nie je možné hovoriť o znížení výživného len o jeho zvýšení, preto s podaným návrhom nesúhlasila. Na základe uvedených preto žiadala, aby súd návrh zamietol.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a to s návrhom na začatie konania z dňa 10.11.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 15.11.2011 č.l. 1-2, rodný list č.l. 3, potvrdenie o podaní daňového priznania FO za rok 2010 č.l. 4, potvrdenie č.l. 6, uznesenie č.l. 7, podania súdu č.l. 9-11, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 12-17, oznámenie ÚPSVaR Želiezovce č.l. 19, potvrdenie ÚPSVaR Želiezovce č.l. 20-22, oznámenie ÚPSVaR Želiezovce č.l. 24, oznámenie DÚ NR, Želiezovce č.l. 26, daňové priznanie FO za rok 2010 č.l. 27-36, priemerná čistá mzda matky mal. detí, z ktorej sa zisťuje, že dosahuje priemernú čistú mzdu 543,90 EUR, potvrdenie o daňovom priznaní otca za rok 2010, kedy základ dane predstavuje sumu 3392,36 EUR a za rok 2011 1584,- EUR, správa zo šetrenia pomerov z dňa 8.3.2012, záznam zo šetrenia pomerov, originál trestného rozkazu tunajšieho súdu 2T 204/2011, otec bol odsúdený za zanedbanie povinnej výživy na 15 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený, spis OS LV 6C 332/2001, spis OS LV 10P 75/2010.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav a po vykonanom dokazovaní podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaný návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto súd tento návrh zamietol.

Vyživovacia povinnosť otca k mal. T. a k mal. W. bola zvýšená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P 75/2010-69 z dňa 1.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2010 k mal. T. zo sumy 39,83 EUR na sumu 55,- EUR mesačne a k mal. W. zo sumy 26,56 EUR na sumu 45,- EUR. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú dané predpoklady pre zmenu rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P 75/2010-69 z dňa 1.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.8.2010, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. deti.

Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že od posledného určenia výživného, ktoré bolo ku dňu 1.7.2010, t.j. bez mála dvoch rokov, došlo len k nárastu potrieb mal. detí T. a W. a to v dôsledku fyziologického dospievania a aj takto určená suma v žiadnom prípade nie je vysoká, keď mal. T., nar. 1998 má nastúpiť po ukončení ZŠ na strednú školu, má zahájiť prípravu na svoje budúce povolanie a každé rozhodnutie súdu musí jednoznačne pamätať aj na budúce obdobia, nie je efektívne, aby súd každú chvíľu rozhodoval o otázke výživného. Na základe uvedených skutočností podľa súdu je zrejmé, že suma príspevku na výživu nie je vysoká a podľa súdu nie je možné vyhovieť námietkam otca, aby matka bola sústavne tolerantná asi od roku 2002 a čakala na to, kedy sa rozbehne podnikanie otca mal. detí, pretože už matka jednoznačne veľmi dlho čakala, dokonca aj s návrhom na výkon exekúcie a preto súd návrh zamietol. V prejednávanom prípade slúži ku cti matky to, že sa dokázala sama zabezpečiť nielen tým, že pracuje s dlhším časovým úväzkom v MŠ v Šarovciach, čiže príjem, ktorý dosahuje v sume 543,90 EUR ako je zrejmé z č.l. 38 súdneho spisu, je za cenu nepochybne väčšieho pracovného nasadenia a rovnako o eminentnom záujme matky zabezpečiť potreby svojej rodiny svedčí aj tá skutočnosť, že ako sa sama priznala do mesiaca chodí vykladať kamióny a rozvážať tovar a to cukrovinky za čo má možnosť získať do mesiaca ďalších 40- EUR na viac. Súd nemôže zohľadniť len žiadosti, prosby navrhovateľa na tolerantný prístup, ktorá tolerancia nie je vyvážená prácou navrhovateľa len konštatovaním, že nemá peniaze, nemá možnosti si privyrobiť, resp. sa zapojiť do práce po zanechaní podnikania.

Na základe uvedených podľa súdu je zrejmé, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto súd tento návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.