

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8P/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123387874  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123387874.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracoviisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., syna otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C., F. XXXX/XXX a matky nebohej G. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F., H. XXX/XXX a navrhovateľa D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., I. XX, o zverenie maloletého do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke D. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako by ju vykonávali rodičia a to sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin; zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má právo iba v bežných veciach.

II. V prípade dočasného premiestnenia maloletého do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace je navrhovateľka povinná najmenej 30 dní pred týmto premiestnením oznámiť súdu údaj o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine, ako aj o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením maloletého.

III. Počas náhradnej osobnej starostlivosti je otec povinný prispievať na výživu maloletého 50,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a po dosiahnutí plnoletosti maloletým k jeho rukám.

IV. Konanie o návrhu navrhovateľa D. F., nar. XX.XX.XXXX sa zastavuje.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1P/46/2021-106 zo dňa 02.03.2022.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 04.09.2023 sa navrhovatelia, biologickí starí rodičia maloletého, domáhajú, aby maloletý im bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňujú tým, že maloletý je narodený mimo manželstva, bol zverený do osobnej starostlivosti matky - ich dcéry G. F., ktorá po ťažkom priebehu ochorenia dňa XX.XX.XXXX zomrela. Maloletý aktuálne býva u navrhovateľky v F. F. a k starému otcovi - navrhovateľovi chodí na návštevy, tento sa vie o maloletého adekvátne postarať. V domácnosti oboch starých rodičov má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, odpočinok či hru. Navrhovateľka pracuje v J. K. L., ktoré je strediskom M. N. C., žije s manželom O. D., nar. XX.XX.XXXX a ich dcérou P. D., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ je samostatne zárobkovo činnou osobou, žije v rodinnom dome, v ktorom býva sám.

2. Na pojednávaní dňa 14.11.2023 navrhovateľ po vysvetlení ustanovenia § 46 ods. 1 Zákona o rodine, zobral svoj návrh v plnom rozsahu späť. Kolízny opatrovník s týmto dispozičným úkonom navrhovateľa súhlasil.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že navrhuje maloletého zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v záujme maloletého, navrhol aby súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zároveň otca maloletého zaviazal prispievať na maloletého výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

5. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

7. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

9. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa článku 3, ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

16. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1P/46/2021-106 zo dňa 02.03.2022 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky, jeho otca zaviazal prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne a styk otca s maloletým ponechal na dohodu rodičov.

Dňa 16.08.2023 matka maloletého zomrela. Otec maloletého sa o neho nezaujíma. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 8P/80/2023-11 zo dňa 24.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do osobnej starostlivosti navrhovateľky a zároveň navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia podať návrh vo veci samej o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, čo navrhovateľka aj 04.09.2023 urobila.

19. Navrhovateľka je starou matkou maloletého zo strany matky, maloletého má v osobnej starostlivosti. Pri tejto starostlivosti starej matke pomáha jej manžel O. D., bývalý manžel - navrhovateľ, starý otec maloletého zo strany matky D. F. a tiež bývalý priateľ matky maloletého N. J..

Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého.

20. V čase rozhodovania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/46/2021-106 dňa 02.03.2022 otec maloletého podnikal s čistým mesačným príjmom vo výške cca 1.000,- Eur. V súčasnosti - za rok 2022 otec maloletého dosiahol príjmy zo živnosti vo výške 8.270,- Eur, výdavky 5.114,88 Eur a základ dane 3.155,12 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému D. B., nar. XX.XX.XXXX.

21. Nakoľko navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady stanovené Zákomom o rodine na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti, súd jej návrhu v plnom rozsahu vyhovel a maloletého vnuka jej zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je povinná túto starostlivosť vykonávať v rovnakom rozsahu ako by ju vykonávali rodičia, a to sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

22. Počas náhradnej osobnej starostlivosti súd zaviazal otca maloletého prispievať na neho výživným 50,- Eur mesačne. Pri určení tohto výživného súd prihliadol k možnostiam a schopnostiam jeho otca a tiež k tomu, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi D.. Otec je povinný toto výživné platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a po dovŕšení plnoletosti maloletým k jeho rukám.

23. Nakoľko rodičovské práva a povinnosti k maloletému boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/46/2021-106 tento rozsudok sa týmto rozsudkom o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti mení.

24. Navrhovateľ D. F. pred pojednávaním zobral svoj návrh späť, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník a súd nevidel dôvod pokračovať v konaní o jeho návrhu, preto konanie o tomto návrhu navrhovateľa zastavil.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.