

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-31Cb/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122204840
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1122204840.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom JUDr. Milanom Krajčim v spore žalobcu: HERNWOOD Seviles, s.r.o., so sídlom Mostová 6, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 590 296, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mišík, s.r.o., so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 746, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.235,08 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo 7. septembra 2021 doručenu súdu dňa 6. júna 2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.639,48 eur od 19. augusta 2018 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 6. júna 2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla Audi V P.: BL-XXXMU, ktoré bolo havarijne poistené u žalovaného. Na poistenom motorovom vozidle došlo k vzniku totálnej škody, keďže jeho oprava bola neekonomická. Žalovaný listom z 3. augusta 2018 oznámil žalobcovi, že mu odmieta poskytnúť poistné plnenie. Nárok na vyplatenie poistného plnenia si žalobca uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/87/2019, ktorý rozsudkom z 29. júna 2021, č. k. 40Cb/87/2019-286 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16.639,48 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. 2.1. Žalobca k žalobe pripojil poistnú zmluvu, uplatnenie nároku na vyplatenie poistného plnenia z 13. júna 2018, oznámenie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti z 3. augusta 2018 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 29. júna 2021, č. k. 40Cb/87/2019-286.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe 1. júla 2022 navrhol žalobu žalobcu zamietnuť.

3.1. Vo svojom vyjadrení žalovaný poukázal na to, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/87/2019 nie je právoplatne skončené, pričom žalovaný namietol premlčanie uplatneného nároku s odkazom na znenie ustanovenia § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého malo dôjsť k premlčaniu uplatneného nároku k 20. augustu 2021.

4. Žalobca v replike z 20. júla 2022 uviedol, že na uplatnený nárok nemožno aplikovať ustanovenie § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom odkázal na ustanovenie § 104 Občianskeho zákonníka,

ktoré upravuje osobitný spôsob premlčania nároku na poistné plnenie. Z tohto dôvodu začala plynúť premlčacia lehota ohľadom uplatneného nároku po poistnej udalosti, t. j. 6. júna 2019.

5. Na prejednanie sporu nariadil súd pojednávanie na termín dňa 14. novembra 2023 o 12:30 hod., ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, preto súd spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

6. Z predložených listinných dôkazov dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

- Dňa 6. júna 2018 došlo v Bratislave na Ružinovskej ulici pod podjazdom Bajkalskej ulice k poistnej udalosti na poistenom motorovom vozidle G. V P.: BL-XXXMU tak, že vodič prešiel s vozidlom cez mláku, ktorá sa vytvorila následkom hustého dažďa. Oproti idúce SÚV svojou jazdou vytvorilo vysokú vlnu, následkom ktorej zostalo vozidlo stáť. Pre neprestávajúci dážď bolo vozidlo do pár desiatok minút zaplavené do výšky sedadla. Vznik poistnej udalosti oznámil žalobca žalovanému oznámením z 13. júna 2018 doručeným žalovanému dňa 14. júna 2018. Listom z 3. augusta 2018 oznámil žalovaný žalobcovi, že odmieta vyplatiť poistné plnenie z dôvodu, že je naplnená výluka podľa poistnej zmluvy, v zmysle ktorej právo na plnenie nie je, ak časť vozidla bola poškodená a zničená v dôsledku nesprávnej obsluhy s následným poškodením časti vozidla nadmerným funkčným namáhaním.

- Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 29. júna 2021, č. k. 40Cb/87/2019-286 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16.639,48 eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28. augusta 2023, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 27. júla 2023, č. k. 4Cob/152/2021-328.

- Dňa 19. septembra 2023 žalovaný uhradil žalobcovi sumu 16.639,48 eur predstavujúcu poistné plnenie judikované právoplatnými rozhodnutiami súdov.

7. Podľa ustanovenia § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

7.1. Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť) [ods. 2].

7.2. Podľa ustanovenia § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

7.3. Podľa ustanovenia § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

7.4. Podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

8. Vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku súd poukazuje na to, že žalovaný (ktorý je v spore kvalifikovane zastúpený advokátom) vo včas uplatnených prostriedkoch procesnej obrany základ žalobou uplatneného nároku nespochybnil, iba poukázal na to, že rozsudok Okresného súdu Bratislava z 29. júna 2021, č. k. 40Cb/87/2019-286 priznávajúci žalobcovi istinu (poistné plnenie) nebol právoplatný. Medzičasom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť, keďže bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 27. júla 2023, č. k. 4Cob/152/2021-328.

8.1. Žalovaný však v konaní nespochybnil, či žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania z neuhradeného poistného plnenia vôbec patrí. Žalovaný vo včas uplatnených prostriedkoch procesnej obrany namietol len premlčanie žalobou uplatneného nároku. Preto vyhodnotil súd základ žalobou uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.639,48 eur od 19. augusta 2018 do 19. septembra 2023 ako nesporný s poukazom na znenie ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. a vo svojom rozhodnutí sa zaoberal výlučne dôvodnosťou žalovaným uplatnenej námietky premlčania.

9. Vo vzťahu k posúdenej námietke premlčania súd poukazuje na skutočnosť, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je obchodným záväzkovým vzťahom podľa ustanovenia § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, keďže poistná zmluva bola uzavretá medzi dvomi podnikateľskými subjektmi v rámci ich podnikateľskej činnosti. Preto je potrebné na uplatnený nárok na zaplatenie príslušenstva

pohľadávky aplikovať ustanovenia tretej časti Obchodného zákonníka, vrátane ustanovení o premlčaní, a to bez ohľadu na to, že žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva.

9.1. Súd poukazuje na to, že aj Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že Obchodný zákonník obsahuje komplexnú úpravu premlčania (vrátane začiatku plynutia premlčacej doby) v ustanoveniach § 387 až § 408 Obchodného zákonníka, ktorá sa aplikuje na obchodné záväzkové vzťahy vymenované v ustanovení § 261 Obchodného zákonníka, vrátane záväzkových vzťahov uvedených v ustanovení § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka (medzi ktoré patrí aj záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti, založený poistnou zmluvou - pozn. dovolacieho súdu). Naopak úprava premlčania upravená v ustanoveniach § 100 až § 114 Občianskeho zákonníka je komplexná pre občianskoprávne vzťahy (t. j. vzťahy nepredpokladané v § 261 ods. 1 až ods. 9 Obchodného zákonníka) [k tomu viď aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. februára 2020, sp. zn. 3Obdo/103/2019, bod 6.1. jeho odôvodnenia].

10. Žalovaný bol povinný vyplatiť žalobcovi poistné plnenie v súlade s ustanovením § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka do 15 dní od ukončenia šetrenia, ku ktorému došlo 3. augusta 2018. Preto bol žalovaný povinný vyplatiť žalobcovi poistné plnenie najneskôr do 18. augusta 2018 a do omeškania s plnením sa dostal od 19. augusta 2018 (od tohto dátumu si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania - pozn. súdu).

10.1. Dátum 19. august 2018 tak predstavuje deň, kedy si mohol žalobca uplatniť voči žalovanému nárok na vyplatenie poistného plnenia, vrátane úroku z omeškania. Od 19. augusta 2018 tak začala v súlade s ustanovením § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka plynúť premlčacia lehota ohľadom nároku žalobcu, vrátane jeho nároku na zaplatenie úroku z omeškania, ktorá je podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka štvorročná. Premlčacia lehota ohľadom uplatneného nároku by tak uplynula uplynutím 19. augusta 2022, a teda nárok (resp. jeho časť) by bol premlčaný najskôr k 20. augustu 2022.

10.2. Žalobca doručil súdu žalobu - ktorou si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania - dňa 6. júna 2022, t. j. počas plynutia premlčacej lehoty. Nárok žalobcu tak nie je ani čiastočne premlčaný. Žalovaný z tohto dôvodu nedôvodne v konaní uplatnil námietku premlčania.

11. Nad rámec uvedeného súd v krátkosti uvádza, že nárok žalobcu by nebol premlčaný ani v prípade, keby sa mali na danú vec aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný opomenul pri uplatnení námietky premlčania tú skutočnosť, že ak nebolo právo na úroky z omeškania uplatnené spolu s istinou, počiatok premlčacej lehoty úrokov z omeškania je totožný s počiatkom premlčacej lehoty samotnej pohľadávky a premlčí sa vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Uvedené znamená, že právo na úroky z omeškania sa premlčuje rovnako ako právo na zaplatenie istiny pohľadávky a na premlčanie úrokov z omeškania sa musí aplikovať totožná úprava, ktorá sa aplikuje na premlčanie istiny pohľadávky. Inými slovami povedané, k premlčaniu úrokov z omeškania nemôže dôjsť skôr ako k premlčaniu pohľadávky, z ktorej sa majú úroky z omeškania platiť. V prípade úrokov z omeškania z poistného plnenia preto nemožno ustanovenie § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka vykladať a aplikovať samostatne bez zohľadnenia ustanovenia § 104 Občianskeho zákonníka relevantného pre premlčanie nároku na vyplatenie poistného plnenia, kedy trojročná premlčacia lehota pri úrokoch z omeškania podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka začína v súlade s ustanovením § 104 Občianskeho zákonníka plynúť rok po poistnej udalosti (k tomu viď aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. júna 2010, sp. zn. 1Cdo/157/2009).

11.1. V okolnostiach rozhodovanej veci predmetný právny záver znamená, že premlčacia lehota pri úrokoch z omeškania nemohla začať dňa 19. augusta 2018, ako to tvrdil žalovaný, ale rok po poistnej udalosti, dňa 6. júna 2019. Pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka by tak k uplynutiu premlčacej lehoty vo vzťahu k úrokom z omeškania došlo uplynutím dňa 6. júna 2022 (premlčané by tak boli až k 7. júnu 2022). Keďže žalobca žalobcu bola súdu doručená dňa 6. júna 2022, žalobca podal žalobu počas plynutia premlčacej lehoty nielen v kontexte právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku (ktorú považuje súd za relevantnú), ale aj vo svetle právnej úpravy Občianskeho zákonníka.

12. S poukazom na vyššie vyslovené právne závery súd uzatvára, že nárok žalobcu premlčaný nie a žalobou uplatnený nárok považuje z tohto dôvodu za opodstatnený v celom rozsahu.

12.1. Vzhľadom dôvodnosť podanej žaloby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.235,08 eur predstavujúcu úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.639,48 eur od 19. augusta 2018 do 19. septembra 2023 (výrok I.).

13. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % (výrok II.).

13.1. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).