

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611206995
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611206995.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobkyne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému B.Š. J., P. XX.XX.XXXX, X. Y. I., L. XXX/X, adresa na doručovanie: A. XX, XXX XX Y. P. G., Č., občanovi SR o zaplatenie 6 Eur takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,59 Eur od 02.07.2010 od 29.07.2011 v sume 6 Eur, náhradu trov konania 16,50 Eur na účet vedený v SLSP a.s. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 6537659443, KS: 3558 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,62 Eur JUDr. Soni Pohovejovej, advokátke, na účet vedený v Ľudovej banke č. účtu X XXX XXX XXX/XXXX, VS: 6537659443, KS: 3558, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ro/183/2011-16 zo dňa 27.05.2011 v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu v ktorom žiadala od žalovanej zaplatiť sumu 64,59 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že medzi ním a žalovaným vznikol dňa 07.05.2007 poisťný vzťah podpisom poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. Žalovanému vznikla povinnosť platiť lehotné poisťné vo výške 64,54 Eur (1854,- Sk), poisťné obdobie - 1 rok a poisťné mal platiť polročne.

Po úprave poisťného v zmysle § 8 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a všeobecných poisťných podmienok bola výška lehotného poisťného stanovená za poisťné obdobie od 01.01.2008 na sumu 55,10 Eur (1660 Sk). Žalovaný zaplatil poisťné za dobu od 07.05.2007 do 31.12.2009 a ďalšie poisťné nezaplatil.

Žalobkyňa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a ospravedlnil ju aj žalovaný. Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, výpisu z inkasného účtu za dobu od 07.05.2007 do 24.03.2011, zániku poistenia, upomienky 15.12.2010, predžalobnej výzvy 14.02.2011, správ o zisťovaní pobytu žalovaného a o tom, či nie je

vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, podania žalobkyne o späťvzatie žaloby sčasti, vyčíslenia úroku z omeškania.

Medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah z poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 07.05.2007 na dobu neurčitú. Z poistnej zmluvy vyplývali povinnosti žalovaného platiť lehotné poistné. Žalovaný poistné nezaplatil a tak jeho poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 vyššie citovaného zákona - nezaplatením poistného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že splatnosť poistného nastala až dňom splatnosti poslednej (druhej) splátky poistného, t.j. 01.07.2010 a žalovaný poslednú splátku k tomuto dátumu neuhradil, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t.j. 01.08.2010.

Podľa § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobkyňa má tak nárok na dlžné poistné od 01.01.2010 do 01.08.2010 v sume 64,59 Eur.

Žalovaný bol o zániku poistenia listom z 15.12.2010 a 14.02.2011 a vyzvaný na úhradu dlžného poistného. Ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dlžné poistné nezaplatil.

V priebehu konania dňa 29.07.2011 žalovaný istinu 64,59 Eur zaplatil, žalobkyňa sčasti vzala žalobu späť a súd uznesením č.k. 8C/89/2011-48 dňa 20.01.2012 konanie zastavil.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Nároky vzniknuté z právneho vzťahu medzi účastníkmi konania sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej v čase ich vzniku.

Po zaplatení istiny žalovaným zostal predmetom konania úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,59 Eur od 02.07.2010 do 29.07.2011 v sume 6 Eur na zaplatenie ktorého súd žalovaného zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur (2 úkony právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) a c), každý v sume 16,60 Eur + režijný paušál ku každému úkonu 7,41 Eur v zmysle § 16 ods. 3 a v zmysle § 18 ods. 3 20 % DPH v sume 9,60 Eur vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni príslušenstvo pohľadávky a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 27.05.2011 v konaní č.k. 10Ro/183/2011-16 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.