Súd:	Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka:	4T/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6423010199
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Medveď
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2023:6423010199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jozef Medveď na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2023, v trestnej veci proti obž. A. B. a spol., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ A. B., nar. X.X.XXXX v Žiar nad Hronom, trvale bytom C. A. D.,

2/ E. B., nar. X.X.XXXX v C. A. D., trvale bytom C. A. D.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

ako rodičia mal. neb. K. B., nar. XX.X.XXXX, zanedbali svoje rodičovské povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení tým, že mal. K. B., nar. XX.X.XXXX vychovávali v neprimeranom hygienickom a zdraviu nevyhovujúcom prostredí v chatke č. 58 v chatovej osade Pod Kortinou v Žiari nad Hronom a podávali jej neadekvátnu výživu, čím došlo k intoxikácii dusitanmi, prípadne dusičnanmi, čo spôsobilo methemoglobinémiu ťažkého stupňa s obsahom 51 %, teda smrteľnú otravu, kde v presnejšie nezistenom čase 5.9.2022 medzi 02:00 hod. až 05:00 hod. mal. K. K. zomrela a bezprostrednou príčinou smrti maloletej bolo kardio-respiračné zlyhanie,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobili smrť a spáchali takýto čin závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej im podľa zákona a na chránenej osobe – dieťati, blízkej osobe a odkázanej osobe,

č í m s p á c h a l i

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h), § 139 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná A. B.

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný E. B.

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 24.4.2023 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 244/22/6613-22 zo dňa 21.4.2023 na obvinených 1/ A. B., nar. X.X.XXXX v Žiari nad Hronom a 2/ E. B., nar. X.X.XXXX v C. A. D., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/, § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B. a E. B.; prečítaním znaleckých posudkov znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria E. F. B. a znalkyne z odboru psychológie E. G. H. č. 16/12/2023 a č. 15/11/2023 a znaleckého posudku znalcov z odboru z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva E. E. I. J., K. a E. L. B. pod č. 78/15/2022, podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaných a prokurátora; prečítaním zápisnice o výsluchu znalca E. L. B. z prípravného konania, so súhlasom obžalovaných a prokurátora; oboznámením fotodokumentácie nachádzajúcej sa v spise podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/56/2021, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná. Vypovedala, že maloletá sa jej narodila XX.X.XXXX. Bola v pôrodnici 2 - 3 týždne, presne teraz nevie. V nemocnici bola dlhšie, lebo bola chudučká. Je pravda, že ona s ňou v nemocnici nebola, po pôrode ušla, pretože mala doma aj ostatné deti. Potom sa vrátila a malú si zobrala domov. Na druhý deň s ňou išla k lekárovi E. M.. Chodila s ňou každý týždeň tak, ako jej lekárka dala termín, išla. Naposledy, keď sa toto stalo bola s tromi deťmi naraz, teda s B., A. a A.. Bol s ňou vtedy aj priateľ. Pani doktorka vravela, že jej nie je nič. Ešte aj mlieko pre ňu predpísala. Na otázku, keď ju prepúšťali z nemocnice či musela mať nejakú špeciálnu stravu uviedla, že papala Nutrilon či aký to bol. To bolo na predpis. Pokiaľ v prípravnom konaní uviedla, že to bola I., sa vyjadrila, že teda asi Beba, už nevie, ale na predpis to bolo. Ona ju nekojila, lebo stratila mlieko. Nejaké zažívacie problémy z toho mlieka nemala. Dieťa nemalo od narodenia žiadne zdravotné problémy. Je pravda, že dieťa malo v pôrodnici meno E., ale toto jej zmenila, lebo mama sa na ňu nahnevala. Na otázku akým spôsobom pripravovala to mlieko odpovedala, že normálne dala prevariť vodu a tri odmerky do 90. Vodu ohrievala normálne v kastróliku. Zobrala pitnú vodu z bandasky, naliala do kastrólika a dala ju prevariť. Keď sa varila, tak zaliala 3 odmerky. Voda bola pitná, odtiaľ čo spravili tie nové bunky. Tam chodia na vodu s čipom, ktorý si platia. Vodu naberali do bandasiek. Tiež kupovala aj Lucku, keď mala peniaze, tak aj v Luckách jej robila mlieko. To bola taká ružová fľaša a tam je napísané Lucka. Fľašky tiež umývala v tej pitnej vode. Bandasky mali dve, boli označené. V jednej nosila vodu na pranie a v jednej na pitie. Mala ich označené, aby vedela, z ktorej bandasky má nabrať. V tom čase bývala v chatke ona, priateľ a tri deti. Najstarší má 9 rokov, mladší 5 a najmladšia 2 roky. Všetci vedeli, kde bola pitná voda. Na otázku či dieťaťu pripravoval stravu aj niekto iný uviedla, že nie, vôbec, len ona mu dávala. Takže ani partner ju nekŕmil. Kŕmila ju každé tri hodiny, aj v noci. Na otázku či mala maloletá nejaké ťažkosti sa vyjadrila, že nie. Len to, že niekedy jej to mlieko robilo zle. To povedala aj E. M., že nemôže kakať, či sa jej nerobia koliky ako mala tá druhá dcéra. Na otázku či boli upozorňovaní na nedostatočnú hygienu pracovníčkami úradu práce, uviedla, že nie. Je pravda, že ku nim chodili, skrz tú prvú malú, čo jej zomrela. Na otázku, že jej druh vypovedal, že dávali maloletej aj feniklový čaj, pretože mala problémy so žalúdkom odpovedala, že nie, nedávala jej čaj ona ani jej druh. Na otázku, či dávala nejaké príkrmy

maloletej odpovedala, že nie. Na otázku v ten večer, keď mal. zomrela, kedy ju naposledy kŕmila uviedla, že večer ju ešte nakŕmila, prebalila, odgrgla si a dala ju spať. Zaspala, keď mohlo byť tak 9, 10 hodín. Spala v kočíku. Nevšimla si večer, že by mala nejaké zdravotné problémy. Na otázku o koľkej zistili, že umrela odpovedala, že ráno. Mohlo byť asi 7 hodín. Zavolali sanitku a prišla hneď sanitka, aj policajti. Na otázku pokiaľ uvádzala, že ju kŕmila každé tri hodiny, prečo jej i vtedy nedávala jesť sa vyjadrila, že si myslela, že spí. Spravila jej mlieko a ona zaspala. Nakŕmila ju s tým mliekom, čo mala na predpis. Nevšimla si v ten večer nič zvláštne. Na otázku, či v tú noc boli deti aj samé uviedla, že nie. Doma bol aj jej druh celú noc. Neboli nikde na návšteve ani nemali návštevu. Čo sa týka požívania alkoholu, tak ona nepije vôbec. Jej druh si niekedy dá, keď má niekto oslavu, tak si vypije, ale nie až tak, že by bolo opitý. Na otázku kedy bola naposledy s maloletou pred jej smrťou u lekárky uviedla, že to presne nevie kedy to bolo, ale bola vtedy s tromi deťmi, aj s A. a A.. Doktorka povedala, že je maloletá zdravá, že všetko je v poriadku. Na otázku, keď už raz bola spolu so svojím druhom za takúto vec odsúdená, aké opatrenia prijali, aby sa to nezopakovalo, čo zmenili, odpovedala, že nič.
Obžalovaný E. B. pred súdom taktiež vyhlásil, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že kedy presne sa maloletá narodila nevie, asi rok 2023. Družka bola v nemocnici s ňou. Je pravda, že z nemocnice ušla, ale potom išla do nemocnici naspäť. Nevie prečo bola maloletá v nemocnici dlhšie. Potom s maloletou boli u doktorky pani M.. Vypísala jej sunar. Na otázku, keď prišla domov, kto sa o dieťa staral, kto mu pripravoval jedlo, odpovedal, že A.. Jedlo jej pripravovala z toho sunaru a vody. Vodu brali odtiaľ čo spravili tie modré bunky. Vodu chodia naberať do bandasky, niekedy do dvoch. Jedna bandaska je na pranie a druhá na pite. Bandasky boli označené. Tá čo je na pitie je „A“ a druhá je „B“. Na pranie používali vodu zo studne. Tú bandasku, čo bola voda na pranie nechávali vonku a tú, ktorá bola na pitie mali dnu. Na otázku kto dával vodu do fľašky, keď kŕmili maloletú, zohrievali to, odpovedal, že niekedy on a niekedy družka. Na otázku či sa mohlo stať, že aj niektoré z detí nabrali vodu do tej fľašky a pripravovali jedlo uviedol, že nie. Na otázku či aj on niekedy kŕmil maloletú, odpovedal, že niekedy. Bál sa, lebo bola malá. Na otázku či mala maloletá odkedy sa narodila nejaké zdravotné problémy uviedol, že nemala. Na otázku v tú noc, keď mal. umrela o koľkej išli spať odpovedal, že tak 10 hodín bolo. Družka ju nakŕmila, prebalila, dala ju do kočíka a ráno okolo siedmej jej chcela dať jesť, no už bola mŕtva. Hneď zavolal sanitku. Na otázku ako často družka maloletú kŕmila odpovedal, že každé tri hodiny. Kŕmila ju aj v tú noc, bolo to okolo druhej, pol tretej. Boli vtedy hore a potom išli spať. Na otázku či v tú noc maloletá aj plakala odpovedal, že plakala. Maloletá spala v kočíku. Na posteli nespala. Na otázku či v ten večer popíjal alkohol uviedol, že vypil pivo v plechovke, tvrdý alkohol nie. Na otázku, že v prípravnom konaní uvádzal, že pili so svojím otcom 3 -4 poháriky uviedol, že predtým ako prišla družka z nemocnice, tak si dal a potom, keď prišla domov aj s malou už nepil. Pivo vypil. Na otázku či maloletej dávali aj niečo iné ako Bebu sa vyjadril, že nie, len tú Bebu, čo vypisovala doktorka M.. Okrem mlieka jej nič iné nedávali, nejaké príkrmy jej nedávali. Na otázku ako družka pripravovala tú Bebu odpovedal, že dala 3 odmerky na 90 alebo 120. Dala do kastrólika vodu zohriať na piecku a zaliala. Vodu brali stade z tých modrých buniek, mesto čo spravilo. Na otázku, keď boli na poslednej kontrole s maloletou u doktorky, či im niečo povedala, sa vyjadril, že povedala, že je zdravá, že majú vytiahnuť tú Bebu. Tak išli a vytiahli jej. Na otázku či ku nim chodili pracovníci zo sociálneho odboru na nejaké šetrenia, kontroly uviedol, že chodili. Na otázku či im niečo aj vytýkali, uviedol, že rozprávali voľačo, ale on chodí do roboty, takže družka je doma. Vtedy chodil do roboty na fušku, boli napr. v Nitre, v Bratislave. Na aute chodili. Na otázku kto chodil vyberať do lekárne mlieko, čo im predpisovala doktorka odpovedal, že družka. Niekedy aj on išiel, keď nešiel do roboty. Na otázku ako často chodili brávať mlieko do lekárne odpovedal, že keď išla k doktorke alebo keď už nemala sunar, tak išli za doktorkou M.. Ona dala recept a jej ho vytiahli. Niekedy mal peniaze a niekedy si požičal. Na otázku, že v prípravnom konaní uviedol, že maloletej dávali feniklový čaj, keď ju bolelo brucho sa vyjadril, že čaj nemala.

Trestného činu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Jedná sa o nedbanlivostný trestný čin, ktorý má charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.). Podľa § 16 Tr. zák. je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchateľ a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Smrťou sa rozumie biologická smrť mozgu (cerebrálna smrť). V zmysle § 138 písm. h/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie tiež spáchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení je súčasťou rodičovských

práv a povinností najmä zabezpečovanie sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. V zmysle § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zákona sa za chránenú osobu považuje dieťa, osoba blízka, ako aj osoba odkázaná.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaní sú rodičmi neb. maloletej B. B., nar. XX.X.XXXX. V čase spáchania skutku žili v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečovali osobnú starostlivosť o mal. dieťa, ako i svoje ďalšie mal. deti – A., nar. XX.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX. Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sa cítia byť nevinní. Vypovedali v podstate, že starostlivosť o mal. dieťa nezanedbávali, s týmto chodili pravidelne na lekárske prehliadky k E. M., dodržiavali jej pokyny, najmä čo sa týka výživy dieťaťa, ktorému bolo pravidelne cca každé tri hodiny podávané mlieko, čo mu lekárka predpísala. Vodu používali iba pitnú, ktorú si chodievali napúšťať do bandasky z odberného miesta zriadeného Mestom tzn. z verejného vodovodu. Inú vodu ani inú stravu mal. dieťaťu nepodávali. Maloletá podľa nich nemala zdravotné problémy, čo konštatovala i E. M.. Úmrtie mal. K. K. nevedeli vysvetliť, pričom potvrdili, že k smrti došlo v noci zo 4. na 5. septembra 2022, čo zistili okolo 7.00 hod. ráno. Obžalovaní sú zo spáchania činu usvedčovaní sčasti aj vlastnými výpoveďami, najmä však závermi znaleckého posudku z prehliadky tela a pitvy mal. K. K., narodenej XX.X.XXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 5.9.2022, správou Zdravotnej záchrannej služby z toho istého dňa, správou lekára E. N. E. o prehliadke mŕtveho tela z 5.9.2022 o 9.50 hod., ako i ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiály.

Podľa záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva E. E. I. J., K. a E. L. B. pod č. 78/2022, č. 15/2022 mal súd preukázané, že bezprostrednou príčinou smrti maloletej B.B. bolo kardio-respiračné zlyhanie pri methemoglobinémii ťažkého stupňa na podklade pravdepodobnej intoxikácie dusitanmi event. dusičnanmi. Pri ohliadke tela bolo zistené, že išlo o dieťa ženského pohlavia, podpriemernej výživy, telesnej dĺžky 51 cm, hmotnosti 2,9 kg, pričom známky pôsobenia násilia na tele ani na vnútorných orgánoch neboli prítomné. Pri toxikologicko-chemickej analýze odobratých vzoriek biologického materiálu spektrofotometrickým vyšetrením krvi na stanovenie prítomnosti methemoglobínu, bol vo vzorke krvi dokázaný jeho obsah 51 %. Uvedené množstvo niekoľkonásobne prekračuje prípustné fyziologické rozmedzie (pohybujúce sa okolo 2 - 4 %). Methemoglobín je oxidovaná forma farbiva hemoglobín. V závislosti od množstva methemoglobínu v krvi sa postupne rozvíjajú jednotlivé klinické príznaky, ktoré spočiatku môžu mať charakter bolestí hlavy, periférnej cyanózy, zmätenosti a postupne môže dochádzať k rozvoju porúch vedomia až kómy a vo vážnych prípadoch, ako tomu je aj v prípade maloletej B.B. dochádza k útlmu dýchania, poruche srdcového rytmu, čo môže v konečnom dôsledku vyústiť až do smrti. Methemoglobinémia sa môže vyskytovať ako kongenitálna (vrodená), napr. pri nedostatku enzýmových systémov alebo získaná. Získaná methemoglobinémia je častejšia u prematúrnych novorodencov ako aj dojčiat do 4 mesiacov a vzniká expozíciou oxidačným substanciám. Najčastejšie sú to dusitany a dusičnany. Typicky sa dostávajú do pôdy pri hnojení, odkiaľ môžu vďaka dobrej rozpustnosti kontaminovať podzemné zdroje pitnej vody ako aj potraviny, najmä zelenina, v ktorých sa hromadia. V tráviacom trakte dojčiat sa vplyvom redukujúcich baktérií vytvárajú z dusičnanov dusitany, ktoré po resorpcii oxidujú hemoglobín na methemoglobín. Vzhľadom na sociálne zázemie a prostredie, v ktorom mal. Kajetána žila je vysoko pravdepodobné, že v danom prípade došlo k otrave methemoglobínom alimentárnou cestou (možná konzumácia kontaminovanej studničnej vody), čo viedlo k zlyhaniu životných funkcií a teda k smrti maloletej. V prípade obsahu methemoglobínu v rozmedzí od 50 % sa jedná o ťažkú, potenciálne smrteľnú otravu. V prípade úmrtia mal. B. B. ide o smrť násilnú, a to kardio-respiračné zlyhanie pri methemoglobinémii ťažkého stupňa. Je nutné uviesť, že ide o maloleté dieťa, dojča, ktoré je v plnej miere odkázané na starostlivosť druhej osoby, ktorá je zodpovedná predovšetkým za zaistenie základných životných potrieb. V prípade maloletej došlo s najväčšou pravdepodobnosťou k otrave následkom podávania neadekvátnej výživy, za ktorú je zodpovedná iná osoba. Preto možno konštatovať, že k úmrtiu maloletej mohlo dôjsť v súvislosti s poskytnutím nesprávnej starostlivosti o maloletú zo strany zodpovednej osoby. Možno usudzovať, že ku smrti maloletej došlo s najväčšou pravdepodobnosťou dňa 5.9.2023 v čase medzi 02.00 až 05.00 hod..

Z výpovede znalca E. L. B. (zápisnica o výsluchu zo dňa 13.1.2023 nachádzajúca sa na č.l. 21 – 22 spisu) ďalej vyplynulo, že vzhľadom na vek maloletej a spôsob kŕmenia (zarábanie sunaru s vodou, neprijímala tuhú stravu) možno za zdroj dusičnanov a dusitanov s najvyššou pravdepodobnosťou považovať kontaminovanú vodu. Prístup k ostatným potenciálnym zdrojom otravy považuje za značne

nepravdepodobný. Na otázku či pri pitve bola zistená prítomnosť vody v tele nebohej sa vyjadril, že v rámci pitvy by pripadala v úvahu prítomnosť vody v žalúdku maloletej v prípade, že by ju požila maximálne jednu hodinu pred smrťou, pričom je vysoko pravdepodobné, že by sa nejednalo o čistú vodu. Z hľadiska intoxikácie predpokladá, že by malo ísť o opakované podanie kontaminovanej vody resp. tekutiny. Uvedený mechanizmus smrti a príčiny smrti maloletej v znaleckom posudku uviedli ako najpravdepodobnejšiu možnosť, nakoľko konzumácia kontaminovanej vody je jednoznačne najčastejšia a najpravdepodobnejšia príčina alimentárnej methemoglobinémie u dojčiat ako bola i mal. B.. B.. Podľa jeho vedomostí sa určité množstvo dusičnanov môže nachádzať i vo vode, ktorá je označená ako pitná, avšak nesmie byť prekročená určitá maximálne koncentrácia. Vylúčiť prítomnosť týchto látok vo vode je možné jednoznačne len cieleným chemickým rozborom vody. Na otázku či je možné zo zabezpečených lekárskych správ zistiť, či maloletá trpela vrodenou methemoglobinémiou, prípadne inou chorobou, ktorá by spôsobila jej smrť odpovedal, že vrodená methemoglobinémia by sa u postihnutého dieťaťa zväčša mala klinicky prejavovať modrastým sfarbením nechtových lôžok, eventuálne prstov a pier (tzv. cyanóza), zvýšenou pulzovou frekvenciou, dýchavičnosťou, prípadne zvýšenou únavou, spavosťou. Uvedené vrodené ochorenie je pomerne zriedkavé a zväčša sa diagnostikuje krátko po narodení napr. na základe znížených hodnôt nasýtenia krvi kyslíkom a vyššie opísaných klinických príznakov, ktoré však môžu mať aj inú príčinu. Žiadne z týchto príznakov u maloletej v dokumentácii popísané neboli. Podľa uvedených informácií sa dieťa na základe vykonaných vyšetrení javilo ako zdravé.

Zo záverov znaleckých posudkov o vyšetrení duševného stavu a psychologických vyšetreniach obv. A. B. a obv. E. B., ktoré boli realizované znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria E. F. B. pod č. 15/2023, 16/2023 a znalkyňou z odboru psychológie E. G. H. pod č. 11/2023, 12/2023, vyplynulo, že u obv. A. B. bola zistená ľahká mentálna retardácia, čo je porucha trvalá, liečbou neovplyvniteľná. Táto porucha bola prítomná v čase skutku, pred ním i v čase znaleckého vyšetrenia. Nejedná sa o poruchu forenzne významnú. Zistená ľahká mentálna retardácia neovplyvnila konanie obvinenej v čase skutku, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase činu bola schopná svoje konanie ovládať aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinená je schopná účasti na trestnom konaní a je schopná plne chápať zmysel trestného konania i zmysel prípadne udeleného trestu. Konštatovaný je frekventnejší abúzus alkoholu, bez znakov závislosti. Nebola zistená závislosť na alkohole ani iných psychoaktívnych látkach. Jedná sa o osobnosť jednoduchšie štruktúrovanú, nezrelú, mentálne retardovanú s disociálnymi rysmi osobnosti. Dodržiavanie spoločenských noriem je oslabené, snaží sa spolupracovať s okolím. Kontakt s realitou je zachovaný, myslenie je dostatočne konvenčné, známky psychotického ochorenia sa nepreukázali. Je zvýšene sugestibilná, egocentrická, sociálna adaptabilita je oslabená. Emocionálny život je plytký, je málo citlivá voči morálnym problémom. Intelektové schopnosti zodpovedajú pásmu ľahkej mentálnej retardácie. Úroveň schopnosti prežité udalosti vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a následne reprodukovať je dostatočná. Môžu byť prítomné určité nepresnosti, ktoré súvisia s jej zníženými intelektovými a pamäťovými funkciami. Je prítomný sklon prezentovať sa v lepšom svetle, skresľovanie dôležitých skutočností je pravdepodobné. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je neistá vzhľadom k štruktúre jej osobnosti, mentálnej retardácii, zníženému dodržiavaniu spoločenských noriem a nadmernému konzumovaniu návykových látok. Prognóza resocializácie je menej kvalitná, necíti sa byť vinnou zo spáchania skutku.

U obv. E. B. bola rovnako zistená ľahká mentálna retardácia, čo je porucha trvalá, liečbou neovplyvniteľná. Táto porucha bola prítomná v čase skutku, pred ním i v čase znaleckého vyšetrenia. Nejedná sa o poruchu forenzne významnú. Zistená ľahká mentálna retardácia neovplyvnila konanie obvineného v čase skutku, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase činu bol schopný svoje konanie ovládať aj rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený je schopný účasti na trestnom konaní a je schopný plne chápať zmysel trestného konania i zmysel prípadne udeleného trestu. Konštatovaný je frekventný abúzus alkoholu, bez znakov závislosti. Nebola zistená závislosť na alkohole ani iných psychoaktívnych látkach. Jedná sa o osobnosť mentálne retardovanú, organicky zmenenú, emočne nevyváženú so zníženou frustračnou toleranciou. Empatické schopnosti nie sú dostatočne vybudované. Agresivita nie je výraznou črtou v štruktúre osobnosti. Známky psychotického ochorenia sa nepreukázali. Kontrola reality je adekvátna. Intelektové schopnosti zodpovedajú pásmu ľahkej mentálnej retardácie. Do pásma ťažkej mentálnej retardácie sú znížené názorové analyticko-syntetické schopnosti, výsledky poukazujú na organické zmeny CNS. Obv. je schopný prežité udalosti vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a následne reprodukovať. Môžu byť prítomné určité nepresnosti, ktoré vyplývajú z jeho znížených intelektových a pamäťových funkcií. U obv. je

vyznačený sklon k skresľovaniu dôležitých skutočností, prítomná je tendencia prezentovať sa v lepšom svetle. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je neistá. Prognóza resocializácie je neurčitá vzhľadom k mentálnej retardácii ľahkého stupňa, organickým zmenám CNS ako aj nadmernému konzumovaniu alkoholických nápojov.

V spise sa nachádza i správa lekárky pre deti a dorast E. N. M., ambulancia Laudate, s.r.o., Žarnovica (č.l. 207), z ktorej vyplýva, že mal. B. bola z nemocnice prepustená dňa 23.7.2022 a prvé vyšetrenie v ambulancii bolo 25.7.2022. Preventívne prehliadky boli realizované pravidelne, celkovo bola v ambulancii vyšetrená 25.7., 28.7., 3.8., 16.8. a 31.8.2022. Termíny vyšetrení matka dodržiavala. Starostlivosť o dieťatko, čo sa týka hygieny, hraničná. Z medikamentov bol predpísaný len Vigantol D vitamín, štandardne podávaný všetkým deťom, na lokálnu liečbu intetriga predpísaná Imazol crempasta. Iné lieky predpísané neboli. Posledné vyšetrenie v ambulancii bolo 31.8.2022 - preventívne vyšetrenie. Dieťatko bolo pokojné, čiperné, zaznamenaný hmotnostný prírastok. Dýchanie pokojné, poruchy vedomia neprítomné. Podozrenie na závažné ochorenie v deň vyšetrenia nemala. Známky cyanózy u dieťatka pozorované neboli. Predpisovala umelé mlieko Beba. Nevie s istotou povedať či matka mlieko v lekárni vybrala. Tvrdila, že dieťatko je ešte aj kojené. Iné doplnky výživy nedoporučovala, ani čaj. Podľa správy nemocnice Žiar nad Hronom, Svet zdravia zo dňa 1.12.2022 (na č.l. 211 – 212 spisu) sa maloletá B. (po narodení mala meno E.) narodila XX.X.XXXX ako 5. dieťa zo 6. nesledovanej gravidity. Matka počas tehotenstva nechodila do poradní, údajne nevedela, že je tehotná. Do pôrodnice bola privezená RZP. Toho istého dňa došlo k spontánnemu pôrodu maloletej. Pôrodná hmotnosť bola 2480 g a dĺžka 44 cm. Počas celého pobytu na novorodeneckom oddelení bol jej stav fyziologický, neboli spozorované žiadne chorobné príznaky či poruchy, nebola ani raz spozorovaná periférne cyanóza. U maloletej boli vykonané všetky povinné skríningové vyšetrenia a dňa 23.7. vo veku necelých 5 dní bola prepustená do domácej opatery. Matka maloletej na druhý deň po pôrode odišla bez ohlásenia z nemocnice a dieťa ponechala na novorodeneckom oddelení. Uvedenú skutočnosť hlásili bezodkladne príslušným orgánom so žiadosťou o prešetrenie domácich pomerov. Dňa 22.7. im bolo elektronickou poštou doručené vyjadrenie ÚPSVaR, pracovisko Žiar nad Hronom, v ktorom sa uvádza, že dňa 19.7. bolo realizované sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletej. Matka potvrdila, že z nemocnice odišla, ale o maloletú sa zaujímala telefonicky. V závere sa uvádza, že bytové podmienky sú vyhovujúce a hygiena je na dostačujúcej úrovni. Vzhľadom k uvedenému záveru bolo dieťa prepustené z novorodeneckého oddelenia domov. Pri prepustení matke neodporučili žiadne špeciálne vyšetrenia novorodenca. Odporúčali jej štandardný postup, a to hlásiť sa s dieťaťom do 24 hodín u svojho praktického lekára pre deti a dorast. Vzhľadom k nižšej pôrodnej hmotnosti re-skríning vrodených metabolických porúch medzi 10.-14. dňom života, sonografické vyšetrenie obličiek a vyšetrenie bedrových kĺbov vo veku 4 týždne.

Podľa informácie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom bolo zistené, že RÚVZ vydal v roku 2018 súhlasné rozhodnutie na uvedenie do prevádzky priestorov „Stredisko osobnej hygieny a práčovňa“ na O. D. P. XXXX Q. C. A. D., na základe žiadosti Mesta Žiar nad Hronom. Stredisko osobnej hygieny a práčovňa, pozostávajúce z unimobunky je prípojkami napojené na verejný vodovod a kanalizáciu. Stredisko je primárne určené pre obyvateľov osady a ide o poskytovanie sociálnej služby Mestom pre fyzické osoby, ktoré nemajú zabezpečené nevyhnutné podmienky na uspokojovanie základných životných potrieb. Prevádzkovateľom verejného vodovodu v meste Žiar nad Hronom je Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., závod Zvolen, Žiar nad Hronom. Prevádzkovateľ verejného vodovodu kontroluje kvalitu vody v meste pravidelne na ôsmich odberových miestach a kvalita vody je dlhodobo vyhovujúca. Zástupca prevádzkovateľa poskytol informácie, že v osade je zabezpečený výtok pitnej vody z verejného vodovodu v Žiari nad Hronom a obyvatelia majú možnosť túto vodu čerpať za poplatok. Iný zdroj v tejto osade neevidujú.

Hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach bolo podľa súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaní A. B. a E. B. sa dopustili žalovaného skutku, právne kvalifikovaného ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, nakoľko zanedbaním svojich rodičovských povinností zavinili z nedbanlivosti úmrtie svojho mal. dieťaťa B. B., nar. XX.X.XXXX. Na strane obžalovaných ide o zavinenie vo forme vedomej nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. a/ Tr. zákona. Podľa tohto ustanovenia je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchateľ vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Predpokladom výroku o vine je zistenie, že medzi zavineným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom spočívajúcim v ujme na

živote a zdraví inej osoby existuje príčinná súvislosť (kauzálny nexus). O zavinenie z nedbanlivosti môže ísť len vtedy, pokiaľ povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom sú dané súčasne. V danom prípade obidve tieto podmienky u obžalovaných splnené boli, keďže obžalovaní ako rodičia mal. B.. B. mali jednak právnym predpisom stanovenú povinnosť zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa, ako aj možnosť úmrtiu dieťaťa zabrániť tým spôsobom, že by mu podávali zdravotne nezávadnú stravu a tekutiny, ktoré neboli kontaminované zdraviu škodlivými látkami, v konkrétnom prípade dusičnanmi. Podľa znaleckého posudku znalcov z odvetvia súdneho lekárstva bolo dieťa podvyživené a malo hmotnosť iba 2,9 kg. Podvýživa síce nebola príčinou úmrtia dieťaťa, svedčí však o veľmi nízkej úrovni starostlivosti rodičov o ňu. Maloletá B.. B. sa narodila dňa XX.X.XXXX, teda v čase smrti nemala ani dva mesiace. Dieťa v takomto útlom veku t.j. v štádiu dojčaťa je v plnej miere odkázané na sústavnú starostlivosť inej osoby, vrátane podávania stravy. Nie je objektívne možné, aby si dieťa obstaralo stravu a tekutiny samostatne.

Obaja obžalovaní potvrdili, že dieťa kŕmili iba oni, teda sa nemohlo stať, že by mu stravu prípadne podávala iná osoba. V tomto smere boli výpovede obžalovaných rozdielne, keď obžalovaná uvádzala, že dieťa kŕmila výlučne ona, avšak obž. B. vypovedal, že niekedy maloletú kŕmil aj on. Obaja sa pred súdom vyjadrovali, že mal. K. K. podávali iba mlieko, ktoré mala na predpis od E. M., no v prípravnom konaní obv. B. vypovedal, že maloletej dávali aj feniklový čaj, čo im povedala doktorka, lebo dieťa malo problémy so žalúdkom. Zo správy lekárky E. M. však vyplýva, že doplnky výživy pre dieťa nedoporučovala, teda ani čaj. Obžalovaní rozdielne vypovedali aj pokiaľ ide o noc zo 4. na 5. septembra 2022, kedy obž. B. uvádzala, že maloletú nakŕmila večer okolo 9. – 10. hodine a potom išla spať a obž. B. uvádzal, že družka dieťa nakŕmila ešte v noci okolo druhej, pol tretej, pričom maloletá v tú noc plakala. Obaja vypovedali, že spala v kočíku. Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie (č.l. 181 - 187 spisu) však bolo telíčko dieťaťa nájdené na posteli, pričom kočík sa nachádzal na opačnej strane postele pri piecke. Ako sa telo mal. dieťaťa malo dostať z kočíka na posteľ obžalovaní nijako nevysvetlili.

V súvislosti so zabezpečovaním starostlivosti rodičov o mal. dieťa je potrebné uviesť, že obžalovaní už boli odsúdení za rovnaký trestný čin, ktorým z nedbanlivosti zavinili úmrtie svojho mal. dieťaťa. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/56/2021 zo dňa 24.6.2021, právoplatným dňa 15.7.2021 boli obžalovaní uznaní za vinných rovnako za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že ako rodičia mal. G. B., nar. X.X.XXXX zanedbaním svojich rodičovských povinností v oblasti zabezpečenia zdravotnej starostlivosti, primeranej výživy a vhodného prostredia, nezabezpečili primeranú výživu mal. dieťaťa podľa pokynov lekára pre deti a dorast, dieťa vychovávali v neprimeranom hygienickom a zdraviu nevyhovujúcom prostredí v chlade a dyme z piecky v chatke č. XX v osade Pod Kortínou, kde v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 4.6.2020 do 07.00 hod. dňa 5.6.2020 došlo k úmrtiu mal. G., pričom bezprostrednou príčinou smrti bolo srdcovo pľúcne zlyhanie pri opuchu mozgu a opuchu pľúc, pri nasýtení krvi oxidom uhoľnatým, pri súčasnej podvýžive a intersticiálnom zápale pľúc. Napriek tejto skutočnosti obžalovaní žiadnym významnejším spôsobom nezlepšili sociálne a najmä hygienické pomery vo svojej domácnosti a nevytvorili si podmienky, aby mohli zabezpečovať riadnu starostlivosť o ďalšie novonarodené dieťa. Matka dieťaťa - obž. A. B. nenavštevovala ani rodičovskú poradňu, jej tehotenstvo nebolo sledované a po pôrode z nemocnice ušla. Je zrejmé, že ku starostlivosti o mal. B.. B. pristupovali obžalovaní rodičia nezodpovedne a ľahkovážne, hoci si museli byť vedomí toho, že zanedbanie riadnej starostlivosti a výživy môže viesť až k smrti dieťaťa, s čím mali vlastnú tragickú skúsenosť.

Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že bezprostrednou príčinou smrti maloletej B.B. bolo kardio-respiračné zlyhanie pri methemoglobinémii ťažkého stupňa na podklade pravdepodobnej intoxikácie dusitanmi event. dusičnanmi. Za zdroj dusičnanov a dusitanov možno s najvyššou pravdepodobnosťou považovať kontaminovanú vodu, pretože prístup k iným potenciálnym zdrojom otravy je značne nepravdepodobný. Ako súd uviedol vyššie, mal. dieťa sa nemohlo stravovať samé, podľa obžalovaných mu nepodávali stravu žiadne iné osoby a jedinou stravou dieťaťa bolo kojenecké mlieko Beba, pripravované rozmiešaním s vodou. Obž. B. pripustil, že maloletej dávali piť i feniklový čaj. Maloletá nepožívala iné potraviny napr. zeleninu, ktorá by potenciálne mohla byť zdrojom dusičnanov, detskú výživu, príkrmy či inú podobnú stravu resp. tekutiny. Je potom prakticky vylúčené, že by sa dusičnany dostali do tela dieťaťa iným spôsobom ako práve podávaním kontaminovanej vody. Obžalovaní potvrdili, že vo svojej domácnosti používali okrem vody zo spomínaného verejného odberného miesta aj vodu

zo studne, no túto podľa nich používali len na pranie a naberali ju do inej bandasky ako pitnú vodu. Z analýzy znalcov vyplýva, že obsah methemoglobínu vo vzorke krvi mal. K. K. predstavoval 51 %, čo znamenalo ťažkú, v tomto prípade smrteľnú otravu. Je nereálne, aby pitná voda z verejného vodovodu, z ktorého mali údajne obžalovaní podľa svojich výpovedí používať vodu pre prípravu stravy dieťaťa, bola kontaminovaná dusičnanmi v takej miere, že by mohla spôsobiť smrteľnú otravu. Jedná sa o pitnú vodu z verejného vodovodu, ktorú používa obyvateľstvo a ktorej zdravotná nezávadnosť je monitorovaná. Podľa lekárskych správ nebolo zistené, že by maloletá B.. B. trpela vrodenou methemoglobinémiou, prípadne inou chorobou, ktorá by spôsobila jej smrť, neboli u nej nikdy pri lekárskych prehliadkach spozorované klinické príznaky tzv. cyanózy. Samotní obžalovaní uvádzali, že dieťa vyzeralo zdravé a na poslednej kontrole s ním boli dňa 31.8.2022, kedy takisto lekárka nezistila žiadne zdravotné problémy. Na základe všetkých uvedených skutočností súd nemal žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaných a preto ich uznal vinnými za skutok v zmysle podanej obžaloby, právne kvalifikovaný ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h/, § 139 ods. 1 písm. a/, c/, d/ Tr. zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u páchateľov súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osoby páchateľov, súd mal preukázané, že obžalovaná A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 1 záznam. Vyššie spomínaným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/56/2021 zo dňa 24.6.2021, právoplatným dňa 15.7.2021 bola uznaná vinnou rovnako za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky. Tiež má jeden záznam o postihnutí za priestupok podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 20,-Eur. U obžalovanej súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona. Naproti tomu prihliadal na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenie za trestný čin. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine usmrtenia podľa § 149 ods. 2 Tr. zákona predstavuje výmeru 2 roky až 5 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa v súlade s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona je základom pre zvýšenie trestnej sadzby rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby. Pri tomto výpočte sa potom dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje z dvoch rokov na tri roky. Po vyhodnotení osoby obžalovanej, jej predchádzajúceho života, osobných pomerov, ako aj okolností prípadu, najmä miery zavinenia, spôsobu konania i následku činu jej súd uložil trest odňatia slobody na dolnej (zvýšenej) hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, ktorý posúdil ako primeraný a dostatočný pre naplnenie preventívneho účelu trestu i nápravu páchateľky. Nakoľko podmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom sp. zn. 2T/56/2021 nesplnil svoj účel, súd s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Obž. E. B. má taktiež v odpise registra trestov jeden záznam, a to spomínaný trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/56/2021 zo dňa 24.6.2021, právoplatný dňa 15.7.2021, ktorým bol odsúdený za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky. Podľa lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov bol doposiaľ štyrikrát postihnutý za priestupky, a to v dvoch prípadoch za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy opakovane jazdil ako cyklista pod vplyvom alkoholu (dňa 10.12.2016 a 17.4.2022); a dvakrát bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch – drobné ublíženie na zdraví iným osobám (dňa 11.3.2022 a 20.10.2022). Taktiež u obžalovaného E. B. súd

nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a prihliadal na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenie za trestný čin. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine usmrtenia podľa § 149 ods. 2 Tr. zákona predstavuje výmeru 2 roky až 5 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa v súlade s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona je základom pre zvýšenie trestnej sadzby rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby. Pri tomto výpočte sa potom dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje z dvoch rokov na 3 roky. Po vyhodnotení osoby obžalovaného, ako aj okolností prípadu, najmä miery zavinenia, spôsobu konania i následku činu súd uložil trest odňatia slobody na dolnej (zvýšenej) hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, ktorý posúdil ako primeraný a dostatočný pre naplnenie preventívneho účelu trestu i nápravu páchateľa. Nakoľko podmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 2T/56/2021 nesplnil svoj účel, súd obžalovaného s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.