

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203451
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7920203451.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 4.238,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti 160,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.673,67 Eur,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.873,67 Eur od 21.07.2020 do 22.07.2020,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.853,67 Eur od 23.07.2020 do 14.08.2020,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.833,67 Eur od 15.08.2020 do 16.03.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.813,67 Eur od 17.03.2023 do 20.04.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.793,67 Eur od 21.04.2023 do 19.05.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.773,67 Eur od 20.05.2023 do 22.06.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.753,67 Eur od 23.06.2023 do 20.07.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.733,67 Eur od 21.07.2023 do 16.08.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.713,67 Eur od 17.08.2023 do 20.09.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.693,67 Eur od 21.09.2023 do 19.10.2023,
úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.673,67 Eur od 20.10.2023 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 80,90 % proti žalovanému.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 % proti žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 28.08.2020 domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4.238,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.238,25 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.07.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty C., D., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 100,- Eur a bol povinný žalobcovi

platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 70,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu a pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 04.07.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.238,25 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2020, t. j. v lehote splatnosti 20.07.2020, čím žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovanému bolo doručené uznesenie sp. zn. 14Csp/148/2020 - 76 zo dňa 19.04.2021 ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

4. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14Csp/148/2020 - 61 zo dňa 03.11.2020, konajúci súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca spoločnosť C. E. F., D. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, z konania vystúpila a na jej miesto nastúpila spoločnosť žalobcu a to v zmysle § 80 ods. 1, 2, 3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, z ktorej je spojený prechod práv a povinností o ktorých sa koná. Žalobca súhlasil so vstupom namiesto pôvodného žalobcu.

5. Dňa 07.05.2021 doručil žalobca konajúcemu súdu podanie označené ako Vyjadrenie k výzve súdu, špecifikácia žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie žaloby a úprava petitu. Týmto podaním žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 404,58 Eur, týkajúcej sa poplatkov a sankčného úroku vo výške 364,58 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti zaplatennej istiny vo výške 40,- Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

6. Súd následne vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 14Csp/148/2020 - dňa tak , že:

I. Konanie v časti 404,58 Eur s prislúšenstvom z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

7. Súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby.

8. Proti rozsudku , výroku II. a III. podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalobca. Mal za to, že rozhodnutie nie je správne z dôvodu zamietnutia žaloby vo zvyšku pre uplynutie 3-ročnej premlčacej doby, nakoľko súd prvej inštancie nesprávne dospel k záveru, že k zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.5.2017, avšak nimi uplatnený nárok v čase začatia sporu dňa 28.8.2020 nebol premlčaný, argumentujúc neuplynutím lehôt upravených zákonom č. 62/2020 Z.z., podľa ktorého v zmysle ust. § 1 písm. a/ lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (25.3.2020) do 30.4.2020 neplynú (spolu 36 dní), § 8 písm. a/ lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19.1.2021) do 28.2.2021 neplynú (spolu 40 dní). Počítajúc 36 dní zákonného neuplynutia lehôt, v prípade počiatku celého uplatneného nároku od splátky splatnej dňa 20.5.2017, ako uvádza súd prvej inštancie, tak bola žaloba podaná dňa 28.8.2020 v 3-ročnej premlčacej dobe, a preto uplatnený nárok premlčaný nie je. Žalobca uplatnil odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. sp. zn. 3CoCsp/13/2022-140 zo dňa 17.02.2023 rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 14Csp/148/2020-122 zo dňa 28.09.2021 zrušil z dôvodu, že súd predčasne posúdil námietku premlčania, pričom nebral do úvahy neuplynutie lehôt upravených zákonom č. 32/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislostiach so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Zároveň bolo súdu prvej inštancie uložené nanovo preskúmať námietku premlčania a z uvedeného dôvodu bol predmetný rozsudok zrušený.

10. Dňa 22.09.2023 doručil žalobca konajúcemu súdu podanie označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Čiastočné späťvzatie žaloby a úprava petitu. Týmto podaním žalobca zobral žalobný návrh v časti zaplatenej istiny vo výške 120,- Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

11. Dňa 08.11.2023 doručil žalobca konajúcemu súdu podanie označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Čiastočné späťvzatie žaloby a úprava petitu. Týmto podaním žalobca zobral žalobný návrh v časti zaplatenej istiny vo výške 40,- Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Na základe späťvzatia žaloby v časti súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny 160,- Eur s príslušenstvom v rozhodnutí vo veci samej zastavil, s tým, že žalovaný zastavenie konania v tejto časti nenamietal.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.11.2023, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

15. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktorí boli obsahom žaloby, vyjadrením žalovaného a zistil tento skutkový stav a právny stav veci:

16. Na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo dňa 04.07.2014 žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru revolvingového typu s úverovým limitom vo výške 2.100,- Eur, s mesačnými splátkami vo výške 70,- Eur. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky dňa 10.07.2014 sa žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty C., D. vydávanej v spolupráci CFH, ku ktorej viedol žalobca účet č. XXXXXXXXXX. (č.l. 26). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým limitom vo výške 2.100,00 Eur, s mesačnou splátkou vo výške 70,- Eur, počet splátok 12, so štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 %. RPMN bola dohodnutá vo výške 24,29 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 286,45 Eur, celková čiastka ktorú spotrebiteľ zaplatí 2.386,45 Eur, priemerná hodnota RPMN 26,48%, doba trvania zmluvy - neurčitá.

17. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.100,- Eur a bol povinný splácať štandardnú mesačnú splátku vo výške 70,- Eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec dňa 21.7.2014 výberom vo výške 2.100,- Eur a kartu využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, D..

18. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver, t. j. automaticky obnovovaný úver, ktorý je čerpaný používaním karty. Revolvingový úver je typický aj tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty.

19. Uvedené skutočnosti konajúci súd zistil zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, z výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, z ktorého je zrejmé, že konečný stav k 30.06.2020 bol v sume – 4.238,25 Eur.

20. Listom zo dňa 02.08.2017 (č.l. 89) žalobca oznámil žalovanému, že na kreditnej karte č. 0046327228 eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 210,- Eur, s tým, že ak do 09.08.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal a táto bola dňa 15.08.2017 vrátená právnenmu predchodcovi žalobcu.

21. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.09.2017 (č.l. 90) žalobca žalovanému oznámil, že dlh z kreditnej karty č. 0046327228 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Celkový dlh žalobca vyčíslil na sumu 2.330,17 Eur. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu celkového dlhu.

22. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.11.2023 uviedol, že dlh spláca, momentálne je to v splátkach po 20,- Eur mesačne, spláca to podľa svojich možností a v prípade, že mu to finančná situácia dovolí, bude uhrádzať aj vyššie splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, á veriteľ právo požadovať od dlžníka aj úroky z omeškania.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

38. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

40. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Zákon nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia 25.03.2020.

41. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

42. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať, kde z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajú z položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných C., D.. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.100,- Eur, so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 70,- Eur a začal čerpať úverový rámec od 21.07.2014. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne ho veriteľ dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

43. Z vykonaného dokazovania mal konajúci súd preukázané, že priamo z prvej strany zmluvy vyplývajú všetky náležitosti potrebné k tomu, aby úver mohol byť považovaný za úver s úrokmi a poplatkami. RPMN, hodnota priemernej RPMN a tiež výška splátok a termíny splatnosti splátok sú zrejmé z článku III. uzavretej zmluvy. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru (uvedené vyššie), nie je možné z objektívnych príčin určiť počet splátok a teda aj konečnú splatnosť zmluvy.

44. V zmysle článkov I. a II. zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, má súd zato, že sú v nej uvedené všetky podstatné informácie o príjmoch a výdavkoch žalovaného.

45. Žalobca v súlade s článkom V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok (č.l. 13) , listom zo dňa 02.08.2019 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

46. Vyššie citované ustanovenie § 54a OZ je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je potrebné ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže žalobcom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 54a OZ povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offo, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 54a OZ bola zavedená zákonom č. 343/2018 Z.z. s účinnosťou od 05.12.2018, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave bolo prijaté prechodné ustanovenie § 879v OZ, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Keďže tu prebiehajúce konanie začalo až po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z., bolo potrebné aplikovať predmetné ustanovenie § 54a OZ, a preto sa súd zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku.

47. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka sa pri uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka vychádza pri určení začiatku plynutia premlčacej doby zo splatnosti neuhradenej splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný bol v omeškaní už s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.5.2017, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatil ku dňu 02.09.2017 a od žalovaného požadoval úhradu celej dlžnej sumy.

48. Keďže žalobca zosplatil záväzok ku dňu 02.09.2017, mohol tak urobiť len pre omeškanie splátky splatnej dňa 20.5.2017, najskôr tak totiž mohol urobiť 21.8.2017, t.j. po uplynutí 3 mesiacov a najneskôr dňa 19.9.2017, t.j. do splatnosti ďalšej splátky splatnej dňa 20.09.2017, za splnenia ostatných podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom úver zosplatil dňa 02.09.2017

49. V danom prípade vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky začala premlčacia doba plynúť dňa 21.08.2017, t.j. deň nasledujúci po uplynutí 3 mesačnej lehoty odo dňa 20.5.2017, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá zosplatenie vyvolala (§ 53 ods. 9 OZ) a uplynula dňa 27.09.2020 s prihliadnutím na § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Pokiaľ žalobca podal žalobu dňa 28.08.2020, žaloba bola podaná včas pred uplynutím premlčacej doby.

50. Súd vychádzal z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení a uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 3.673,67 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.873,67 Eur od 21.07.2020 do 22.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.853,67 Eur od 23.07.2020 do 14.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.833,67 Eur od 15.08.2020 do 16.03.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.813,67 Eur od 17.03.2023 do 20.04.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.793,67 Eur od 21.04.2023 do 19.05.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.773,67 Eur od 20.05.2023 do 22.06.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.753,67 Eur od 23.06.2023 do 20.07.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.733,67 Eur od 21.07.2023 do 16.08.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.713,67 Eur od 17.08.2023 do 20.09.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.693,67 Eur od 21.09.2023 do 19.10.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.673,67 Eur od 20.10.2023 do zaplatenia, z titulu debetného zostatku na účte potom, čo súd z predložených

listinných dôkazov zistil, že nárok žalobcu v tomto rozsahu je dôvodný, čo potvrdil aj samotný žalobca a žalovaný to nerozporoval. Zároveň bol žalovaný zaviazaný aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania tak, ako je to ustanovené vo výrokovej časti rozsudku, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovanému vznikla povinnosť uhradiť svoj záväzok s prihliadnutím na čiastočnú úhradu dlhu žalovaným.

51. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

52. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. V tomto konaní žalobca uplatňoval sumu 4.238,25 Eur a bol úspešný do sumy 3.833,67 Eur (priznaná suma 3.673,67 Eur a 160,- Eur čiastočná úhrada istiny). Sumu 40,- Eur uhradil žalovaný pred podaním žaloby. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 90,45 % a úspech žalovaného 9,55 %. Z uvedeného vyplýva, že v prvoinštančnom konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému po odpočítaní jeho neúspechu od úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,90 % voči žalovanému, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 80,90 % voči žalovanému.

Súd zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100% voči žalovanému, keďže žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.