

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010017  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312010017.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci obžalovaného Y. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2012 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

Y. J. , nar. XX.XX.XXXX/XXXX v C., trvale bytom C. č.d. XXX, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výške tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 4C 290/2008 zo dňa 21.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna E. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.500,-Sk (116,18,-€) mesačne s účinnosťou od 01.02.2008 k rukám syna E. C. vždy do 15-teho dňa v mesiaci, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca február 2011 do dnešného dňa vrátane, tak zostal dlžný na výživnom E. C. za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 1.510,34,-€,

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 30/2010 zo dňa 14.04.2010 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2010,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/Tr. zákona,

za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 , § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Bratislava III podala obžalobu na obžalovaného Y. J., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/Tr. zákona.

Súd po preskúmaní obžaloby vytýčil termín hlavného pojednávania, kde vo veci vypočul obžalovaného Y. J. a svedka E. C., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkami Obvodného súdu Bratislava III , Okresného súdu Malacky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, fotokópiami rodného listu, potvrdeniami o štúdiu, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy Katastrálneho úradu v Malackách, správami o povesti a registrom trestov a zistil nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný Y. J. - spáchanie skutku poprel a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že po dlhých rokoch stratil zamestnanie a v súčasnosti sa stará o XX ročného invalidného brata, ktorý je mentálne zaostalý, tento odpadáva a má silnú cukrovku a v súčasnosti dostáva od úradu práce 62,-€, ako podporu v hmotnej núdzi.

V minulosti sa snažil znížiť výživné cestou súdu, ale na súde neuspel a súd takýto návrh zamietol.

Svedok E. C. - na hlavnom pojednávaní uviedol, že svojho otca spoznal prakticky až na Okresnom súde v Malackách asi pred tromi rokmi, kde bol predmetom návrh na zníženie výživného, pričom právnik svedka C. za účasti jeho matky, ho chcel zoznámiť s obžalovaným, avšak obžalovaný sa otočil chrbtom. Uvedené bral ako psychickú traumu, ktorá ho sprevádza do dnešných dní a jedných z okolností prečo podal toto trestné oznámenie bola aj skutočnosť, tohto charakteru.

V súčasnosti je študentom A. fakulty v Bratislave, kde študuje bakalára a chcel by stiahnuť trestné oznámenie.

Obžalovaný mu neplatí výživné od februára 2011 do dnešného dňa nič. Obžalovaný s ním neudržiava žiadny kontakt a nemá o obžalovanom žiadnu vedomosť, ako sa tento živí.

Ani zameškané výživné vyplývajúce mu z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 30/2010 zo dňa 14.4.2010 obžalovaný neuhradil.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú uvedené v rozsahu dokazovania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd uznal vinným v zmysle podanej obžaloby s tým, že sa zmenila skutková veta a táto bola upravená „od mesiaca február 2011 do dnešného dňa vrátane, pričom výška neplateného výživného sa vyšplhala na sumu 1.510,34,-€“.

Konanie obžalovaného je nutné kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/Tr. zákona, lebo si neplnil úmyselne vyživovaciu povinnosť a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať , alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/Tr. zákona odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 , hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má jeden zápis a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 30/2010 zo dňa 14.04.2010, právoplatný toho istého dňa.

Pri druhu a výmere trestu súd mal na pamäti ustanovenie § 34 Tr. zákona, kde trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri ukladaní trestu súd zistil, že obžalovaný už bol raz odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 30/2010 zo dňa 14.04.2010 právoplatný dňa 14.05.2010 k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 14.05.2011.

S poukazom na ustanovenie § 37 písm. m/Tr. zákona súd túto okolnosť ako priťažujúcu nevzal v úvahu.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a do výkonu trestu bol zaradený do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia, lebo obžalovaný opakovane sa dopúšťa toho istého druhu trestnej činnosti a napriek predchádzajúcemu sa nepoučil a takýto trest spĺňa kritéria uvedené v § 34 Tr. zákona - teda kumuluje represívnu ako aj sankčnú zložku.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.