

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200757  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222200757.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Anikó Aibekovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, proti žalovanému: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, B. Ž., o zaplatenie 4.949,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.048,21 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.323,32 Eur od 08.06.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, a to:

zo sumy 50,86 Eur od 21.03.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 51,68 Eur od 21.04.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 52,52 Eur od 21.05.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 53,36 Eur od 21.06.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 54,22 Eur od 21.07.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 55,10 Eur od 21.08.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 55,98 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 56,89 Eur od 21.10.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 57,80 Eur od 21.11.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 58,74 Eur od 21.12.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 59,68 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 60,64 Eur od 21.02.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 61,62 Eur od 21.03.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 62,61 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 63,62 Eur od 21.05.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 64,65 Eur od 21.06.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 65,69 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 66,75 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 67,82 Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 68,92 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 70,03 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 71,16 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 72,30 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 73,47 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 74,65 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 75,86 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia,

úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm mesačných nákladov spojených s poistením:

zo sumy 7,- Eur od 21.03.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.04.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.05.2019 do zaplatenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.06.2019 do zaplatenia,

zo sumy 7,- Eur od 21.07.2019 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.08.2019 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.09.2019 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.10.2019 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.11.2019 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.12.2019 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.01.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.02.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.03.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.04.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.05.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.06.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.07.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.08.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.09.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.10.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.11.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.12.2020 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.01.2021 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.02.2021 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.03.2021 do zaplattenia,  
zo sumy 7,- Eur od 21.04.2021 do zaplattenia,  
sumou vynaložených nákladov vo výške 10,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,28 %.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 07.03.2022 domáhala od žalovaného zaplattenia istiny 4.949,94 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 15.01.2019 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur s úrokom vo výške 19,35 % ročne. Žalovaný úver do podania žaloby nesplátil. Žalovaný dňa 15.01.2019 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 7,- Eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobcami upomienkou č. 1 zo dňa 27.02.2019 a zo dňa 27.03.2019 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje aj zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou zo dňa 24.04.2019 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžných súm a následne oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 17.05.2021 oznámil žalovanému, že ku dňu 17.05.2021 žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky. Dňom zosplatnenia úveru, t.j. dňom 17.05.2021 zaniklo poistenie dlžníka, zabezpečené veriteľom na základe zmluvy o zabezpečení poistenia. Žalobca si v konaní uplatňuje istinu vo výške 4.949,94 Eur, ktorá pozostáva z nezaplattenej istiny úveru ku dňu zosplatnenia úveru (istina 3.323,32 Eur + úroky 987,47 Eur); istinu (neuhradené mesačné náklady spojené s poistením ku dňu zosplatnenia) vo výške 185,84 Eur; zmluvné úroky vo výške 19,34 % ročne vo výške 2.757,23 Eur do dňa zosplatnenia úveru, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy vo výške 4.310,79 Eur od 08.06.2021 do dňa podania žaloby; zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok vymedzených v žalobe, t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 649,31 Eur; zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 4.310,79 Eur od 08.06.2021 do zaplattenia; zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru vymedzených v žalobe; zákonného úroku z omeškania vo výške 5

% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 379,33 od 08.06.2021 do zaplatenia; zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením vymedzených v žalobe; vynaložených nákladov spolu vo výške 10,- Eur.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.01.2019, predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.05.2021, ftc. obálky, výpis obchodného registra, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2019, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.07.2021, posledná výzva zo dňa 24.04.2019, ftc. doručeníek, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, upomienka č. 1 zo dňa 27.02.2019, upomienka č. zo dňa 27.03.2019.

4. Žalobca vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 09.06.2022 špecifikoval uplatnenú istinu. Uviedol, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu vo výške 137,63 Eur, z ktorej časť sumy vo výške 50,06 Eur sa započítala na splatenie istiny spotrebiteľského úveru a časť sumy vo výške 80,57 Eur sa započítala na splatenie úroku spotrebiteľského úveru. Neuhradené poistné sa počíta za obdobie od 20.03.2019 do dňa zaplatenia, t.j. do 17.05.2021. Žalovaný bol s celou splátkou poistného v omeškaní 26 mesiacov, t.j. 7,- Eur x 26 mesiacov = 182,- Eur. K sume vo výške 182,- Eur žalobca pripočítal alikvótnu čiastku za máj 2021, kedy došlo k zosplatneniu, a to vo výške 3,81 Eur. Žalobca si uplatňuje sumu zmluvných úrokov vo výške 2.757,23 Eur, keďže žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi celkovú sumu vo výške 7.837,70 Eur, pričom na úrok uhradil sumu vo výške 80,57 Eur. Zmluvná pokuta bola vyrátaná ako 10 % ročne zo sumy vo výške 4.310,79 Eur od 08.06.2021 do dňa podania žaloby a ako 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru.

5. Podaná žaloba spolu s prílohami bola doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej nevyjadril.

6. V priebehu konania bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz, pričom správca predložil súdu dňa 09.08.2023 súhlas s pokračovaním v konaní, pričom stranou sporu sa týmto stal správca namiesto úpadcu.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 22.09.2023, uviedol, že pred poskytnutím spotrebiteľského úveru boli žalovaným poskytnuté informácie v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného, rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje, počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje: 1. zdroj príjmu: zo zamestnania 656,- Eur, 2. minimálne výdavky spotrebiteľa vo výške 205,07 Eur. Voľné zdroje spotrebiteľa tak boli vo výške 360,74 Eur. Okrem toho žalovaný predložil čestné vyhlásenia o tom, že na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia; žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom; žalovaný nie je politicky exponovanou osobou; nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom; všetky skutočnosti uvedené žalovaným sú úplné a pravdivé. Žalovaný k žiadosti predložil o.i. tiež výpis z účtu, výplatné pásky a pracovnú zmluvu. Žalobca vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register - CRIF - nebank, register - CRIF - bank, register úverov s.r.o., register insolvenčných, register exekúcií. Vzhľadom na uvedené, žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe žiadosti poskytnúť, pričom posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver bolo žalobcom uskutočnené s odbornou starostlivosťou.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.11.2023, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Žalovaný sa napriek riadne a včas vykázanému doručeniu predvolania, nedostavil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal odročiť pojednávanie. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačne v sume 130.65 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Mala zato, že žaloba je dôvodná v plnom rozsahu, žiadala jej vyhovieť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Čo sa týka zmluvnej pokuty bola toho názoru, že zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s právnym poriadkom.

Táto zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká, pričom samotné dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľné. Čo sa týka zmluvných úrokov, žalobca nie je bankou ale nebankovou spoločnosťou, preto sa na neho nevzťahujú rovnaké podmienky ako na banky. Žalobca však poskytol úver v súlade s právnym poriadkom SR. Poukázala súčasne na príslušné ustanovenia Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v súvislosti s najvyššou prípustnou mierou odplaty.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami (uvedené v bode 3.), vyjadrením žalobcu zo dňa 09.06.2022, návrh na pokračovanie v konaní a jeho prílohami, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.09.2023, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpisom z účtu žalovaného, výplatnými páskami žalovaného za obdobie 12/2018, 11/2018 a 10/2018, rodným listom žalovaného lustráciami v registroch (č.l. 140-142), pracovnou zmluvou zo dňa 20.09.2018, ftc. občianskeho preukazu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 15.01.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 5.000,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach (60) po 130,63 Eur (vždy k 20. dňu v mesiaci, pri celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný zaplatiť 7.837,80 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 19,34 % p.a., RPMN 21,06 % a priemernou RPMN 12,19 %. Žalobca pred poskytnutím úveru posúdil schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, a to tak na základe listín predložených žalovaným (vrátane pracovnej zmluvy, výplatnými páskami a výpisom z účtu žalovaného) ako aj vlastným šetrením v dostupných registroch. Žalovaný porušil povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalobca (po viacerých predchádzajúcich výzvach) listom zo dňa 17.05.2021 oznámil žalovanému zosplatnenie pohľadávky a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 8.295,42 Eur.

11. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až v) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 1a ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 1a ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

Podľa § 3a ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

12. Keďže v priebehu konania bola na majetok žalobcu vyhlásený konkurz, súd v súlade s § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pokračoval v konaní namiesto úpadcu so správcom, a to na základe jeho návrhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že dňa 15.01.2019 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že predmetný vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pôvodný žalobca zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupoval v nej ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ.

14. Súd sa zaoberal každým z uplatnených nárokov jednotlivo a zistil, že okrem istiny žalobca podanou žalobou uplatňoval aj zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 19,34 % ročne, a to na základe článku II zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd mal za preukázané, že výška úrokovej sadzby z obdobných úverov poskytovaných v rozhodnom období je podľa Národnej banky Slovenska za mesiac január roku 2019 v priemere 4,94 %. Teda úroková sadzba dohodnutá v zmluve bola niekoľkonásobne vyššia než priemerná úroková sadzba porovnateľných úverov v danom období. Išlo tak o viac než 3-násobok (takmer 4-násobok) priemerných úrokových sadzieb, a preto súd v časti dohodnutého úroku považoval zmluvu za neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi.

15. Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

16. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi je obsiahnutý aj v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 8 tohto právneho predpisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Za dobré mravy vo všeobecnosti možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

17. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.09.2013, v ktorom sa konštatuje, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“

18. Rovnako súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, v ktorom sa konštatuje, že „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Podľa názoru Krajského súdu v Trenčíne vyjadrenom v rozsudku sp. zn. 5Co/46/2019 zo dňa 10.04.2019 „dojednanie o odplate je aj podľa názoru odvolacieho súdu oddeliteľné od ostatného obsahu zmluvy. Neplatná pre rozpor so zákonom je teda len tá časť zmluvy, v ktorej je dohodnutá odplata, nie aj tá časť zmluvy, v ktorej je dohodnutá povinnosť žalovaného vrátiť poskytnutú istinu úveru. Z uvedeného dôvodu je tak toto zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, pričom neplatnosť tohto dojednania nečiní neplatnou celú zmluvu o revolvingovom úvere, keď dojednania o odplate možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy /§ 41 Občianskeho zákonníka“.

19. Pokiaľ by žalobca namietal, že nemožno zohľadňovať len výšku úrokov, ale iba celkovú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka súd uvádza, že predmetné ustanovenie nevylučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v žiadnom prípade nevylučuje s uplatnením korektívu dobrých mravov. Inými slovami aj zmluva uzavretá s odplatou neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/404/2017 zo dňa 31.05.2018 a zároveň rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/22/2020 z 22.10.2020).

20. Pokiaľ ide konfrontáciu ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa odplaty v spotrebiteľskej zmluve, ktorá odplata nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať a ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na ustálenú judikatúru a najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/114/2018 zo dňa 27.08.2019, v ktorom sa konštatuje, že „úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Žiadny všeobecne záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprimerane vysoké úroky, ktoré sú síce zložkou pre výpočet RPMN, no nie sú vyňaté z posudzovania dodržania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu“.

21. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 7CoCsp/54/2020 z 24.06.2021 uviedol, že „Osobitný význam úrokov ako jednej zo zložiek odplaty sa

prejavuje v tom, že zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy vyžadoval v ust. § 9 ods. 2 písm. i) uvádzať i úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Je preto potrebné bez akýchkoľvek pochybností pripustiť, aby táto zložka odplaty, teda úrok, podliehal súdnemu prieskumu so zameraním na zistenie, či je v súlade s dobrými mravmi alebo nie. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk“.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

23. Žalobca podanou žalobou uplatňoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 649,31 Eur ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru t.j. 17.05.2021 vo výške 379,33 od 08.06.2021 do zaplatenia. Zmluvnú pokutu žalobca uplatňuje na základe článku IX. Bod 1. zmluvy, kde zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 12 % ročne. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15.11.2018, v ktorom sa konštatuje, že „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdieľa. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nar. prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“

24. Aj v súdenom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná.

25. Súd ďalej skúmal, či žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity žalovaného ako spotrebiteľa pred samotným poskytnutím spotrebiteľského úveru, pričom dospel k záveru, že žalobcu riadne preukázal súdu listinnými dôkazmi a vysvetlil akými úvahami sa riadil pri posudzovaní bonity žalovaného. Príjem žalovaného bol vo výške 656,- Eur, jeho výdavky sa ustálili sumou 205,07 Eur, pričom voľné zdroje spotrebiteľa boli vo výške 360,74 Eur, z ktorých bol schopný mesačne splácať splátky poskytnutého úveru vo výške 130,63 Eur.

26. Žalobca na základe uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy o úvere poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, pričom žalovaný zaplatil 137,63 Eur. Súd s prihliadnutím na to, že zmluvu (o.i.) v časti dojednaných zmluvných úrokov považoval za neplatnú, zaviazal žalovaného na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a skutočne uhradenou sumou vo výške 4.862,37 Eur. Okrem uvedenej sumy súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie istiny vo výške 185,81 Eur, t.j. na splátky poisťného v súvislosti s poisťnou zmluvou (26 mesiacov x 7,- Eur + alikvótna čiastka za máj 2021, kedy došlo k zosplatneniu vo výške 3,81 Eur). V súvislosti s uplatnenou sumou poisťného súd poznamenáva, že žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, keďže uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, pričom žalovaný sa na jej základe zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 7,- Eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v celkovej výške 5.048,18 Eur.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny (bez úrokov) 3.323,32 od 08.06.2021 do zaplatenia; zo súm omeškaných splátok (iba z istiny podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez úrokov) splatných od 21.03.2019 do 21.04.2021, a to až do zaplatenia; a zo súm mesačných nákladov spojených s poistením splatných od 21.03.2019 do 21.04.2021, a to až do zaplatenia.

30. Súd ďalej vyhovel žalobe aj v časti uplatnených vynaložených nákladov vo výške 10,- Eur, ktorú sumu žalobca riadne preukázal, pričom ide o náklady za vystavenie upomienok.

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 5.048,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania (bod 29. rozsudku) a sumou vynaložených nákladov vo výške 10,- Eur a vo zvyšnej časti (úrokov, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z úrokov a zmluvnej pokuty) žalobu zamietol.

32. Súd zároveň podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť priznanú dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Súd o nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. V konaní mal žalobca úspech v rozsahu 59,14 % (pri žalovanej celkovej sume 8.552,32 Eur a priznanej sume 5.058,21 Eur) a žalovaný 40,86 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 18,28 %. O výške priznaných trov rozhodne súd v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.