

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 20T/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010697  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010697.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2023 v Revúcej v trestnej veci proti obvinenému ml. A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20.10.2023 s obv. ml. A. B. pod sp. zn. 2 Pv 111/23 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

Obvinený: ml. A. B.  
nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností: Reedukačné centrum Mlynky – Biele Vody

je v i n n ý , ž e

dňa 26.04.2023 v čase okolo 17.00 h prišiel v obci C. k rodinnému dvojdomu so súpisnými číslami 160 a 161, vošiel do neobývaného domu č. XXX a prešiel na poval, kde cez dieru v stene prešiel na povalu domu č. XXX, ktorého užívateľkou je D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXX, t. č. bytom C. XXX, na povale si otvoril poklop a následne po rebríku zišiel do domu na prízemie k dreveným dverám vedúcim do obytnej časti domu, ktoré boli zavreté a zabezpečené klincami, kde tieto vyrazil a vošiel do obytnej časti domu, prešiel do kuchyne, odkiaľ vzal 2 ks reproduktorov na Bluetooth nezistenej značky a 0,5 l alkoholického nápoja - broskyne a tieto odniesol preč, čím pre poškodenú D. C. spôsobil škodu vo výške 44,50 €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX upúšťa od uloženia súhrnného trestu, a to vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Revúca, rozsudkom pod sp. zn. 1T 44/2023, zo dňa 24.05.2023, právoplatný dňa 24.05.2023, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) za súčasného uloženia ochrannej výchovy, pretože tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 23.10.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 111/23.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, zákonného zástupcu, zástupcu ÚPSVaR a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a svedka poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jemu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bola ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu:  
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.