

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-2T/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010389
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6822010389.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2023 samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku

Obžalovanú: A. B.,
C. D., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom E. XXXX/X, C., okr. C.,

o s l o b o d z u j e

s p o d o b Ź a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť

t a k , Ź e

dňa 05.09.2022 asi o 11.45 h v predajni COOP Jednota v Revúcej na ulici Sládkovičovej č. 58, vzala pri pokladniach na zemi položenú nákupnú tašku s nápisom LIDL, v ktorej sa nachádzali 0,5 kg mrazené kuracie stehná v hodnote 2,50 eur, JOJO penové cukríky v hodnote 1,19 eur, mobilný telefón zn. Samsung v hodnote 15,-eur, prázdna kozmetická taška, nefunkčný mobilný telefón značky Sony Ericsson, tlačidlový a nefunkčný mobilný telefón zn. Iphone a to tým spôsobom, že prešla cez pokladne, kde si za pokladňami všimla na zemi pod stolom položenú nákupnú tašku s nápisom LIDL, ktorú vzala a s ňou z predajne odišla, čím pre majiteľku E. F. spôsobila škodu vo výške 18,69 eur, a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 03.01.2022 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, číslo bloku A2200272349, vo výške 30 eur za krádež tovaru dňa 03.01.2022 a že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/46/2021 zo dňa 05.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2021, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, a že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/55/2022 zo dňa 18.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2022 bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, pretože nie je pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej dňa 05.12.2022, č. 2Pv 253/22/6608-4 podal obžalobu na A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to hore uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/127/2022-87 zo dňa 12.12.2022 bola obvinená A. B. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti horeuvedenému trestnému rozkazu v zákonnej lehote dňa 19.12.2022 podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu odpor a žiadala, aby v danej trestnej veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Lustráciou súd zistil, že vo veci obžalovanej A. B. bolo na Okresnom súde v Revúcej vedené konanie o návrhu navrhovateľky F. B., nar. XX.XX.XXXX na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obvinenej. Rozsudkom Okresného súdu v Revúcej sp. zn. 5Ps/7/2022 zo dňa 20.04.2023 súd obmedzil obvinenú A. B. v spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka jej súd ustanovil F. B., nar. XX.XX.XXXX.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti samosudca Okresného súdu Revúca dňa 16. 05.2023, sp. zn. 2T/127/2022-107 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obžalovanej A. B..

V predmetnej trestnej veci bol dňa 29.08.2023 znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný znalecký posudok ohľadom duševného stavu obžalovanej A. B.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovanej A. B. aktuálne aj v čase spáchania trestného činu sa jednalo o pozvoľné narušenie integrácie psychických funkcií pri rozvíjajúcej sa vaskulárnej (cievnej) demencie. V dôsledku deteriorácie psychických funkcií obžalovaná pozvoľne stratila schopnosť adekvátneho vnímania a vyhodnocovania reality ako aj fungovania v nej. V súvislosti so zistenou vaskulárnou demenciou boli schopnosti obžalovanej ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase vyšetrovanej udalosti úplne vymiznuté. Obžalovaná v danom prípade nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Obžalovaná nie je schopná chápať zmysel trestného konania v dôsledku narušenia všetkých psychických funkcií pri vaskulárnej demencii.

Obžalovaná A. B. sa na hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 14.11.2023 nedostavila vzhľadom na jej veľmi zlý zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje zúčastniť sa hlavného pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie v jej neprítomnosti výsluchom znalkyne MUDr. Zity Schinwariovej, ktorá uviedla, že u obžalovanej A. B. vyšetrením zistila vaskulárnu (cievnu) demenciu ťažkého stupňa s poruchami intelektu, ale aj iných psychických funkcií, ako je pamäť, myslenie, emócie. Okrem psychických funkcií dochádza u obžalovanej k fyzickým zmenám. Menovaná nie je schopná denných aktivít, ako je rozprávať, orientovať sa, pohybovať sa. Vzhľadom na tieto skutočnosti obžalovaná nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s priestupkovým spisom OO-PZ Revúca, zápisnicou o trestnom oznámení, znaleckým posudkom, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/55/2022, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/55/2022, fotokópia bloku, odborné vyjadrenie, odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Vzhľadom na výsledky dokazovania, najmä na skutočnosť, že obžalovaná A. B. v čase spáchania skutku trpela vaskulárnou (cievnou) demenciou ťažkého stupňa a z tohto dôvodu, ako to vyplýva jednak zo záverov znaleckého posudku z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ako i z výsluchu znalkyne, nebola a nie je schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, súd ju spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. d/ Trestného poriadku, pretože nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Poučenie : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať :

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.