

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/2392/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211224425  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Vincejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211224425.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného L.. W. B., D.. XX.X.XXXX Talinská X, G., zast. JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, Pollova 32, Košice proti povinnému V. B., D.. X.X.XXXX, H. X, G. vedenej na Exekútorskom úrade v Košiciach u súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihala, Moyzesova 34, Košice pod č. Ex 1254/2011 o vymoženie vypratať byt č. 13 na 5. poschodí v bloku C na Talinskej ulici V Košiciach., takto

### rozhodol:

exekúciu **z a s t a v u j e**,

oprávneného **z a v ä z u j e** uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi, Moyzesova 34, Košice trovy exekúcie vo výške 46,31 Eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 25.8.2011 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihala vykonania exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti vypratať byt na základe exekučného titulu - právoplatného a Rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 17C/50/2010-41 zo dňa 14.2.2011.

Dňa 5.9.2011 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803/117355 zo dňa 19.9.2011.

Dňa 2.3.2012 postúpil súdny exekútor súdu späťvzatie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie s odôvodnením, že povinný po začatí exekučného konania splnil povinnosť uloženú mu rozsudkom. Zároveň si súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie vo výške 46,31 Eur.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie možno začať len na návrh. Exekučné konanie je teda konaním návrhovým a ovládaným dispozičnou zásadou. Dispozičný princíp ovláda toto konanie aj v tom, že proti vôli oprávneného v ňom nemožno pokračovať. Výrazom dispozičného oprávnenia je ustanovenie § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Preto v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania môže oprávnený navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku zastavil.

Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Jednotlivé úkony exekučnej činnosti boli exekútorom špecifikované nasledovne:

Odmena: 33,19 Eur  
Hotové výdavky.: 5,40 Eur  
Spolu: 38,59 Eur  
+DPH 20% : 7,72 Eur  
Spolu trovy: 46,31 Eur

Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Preskúmaním návrhu exekútora na priznanie trov exekúcie súd zistil, že uplatňované vyššie uvedené položky sú vyúčtované podľa vyhlášky a boli vynaložené účelne. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi vyčíslené trovy exekúcie vo výške 46,31 Eur.

Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade súd zastavil exekúciu na návrh oprávneného, rozhodol tak, že, na úhradu priznaných trov exekúcie súdnemu exekútorovi zaviazal oprávneného.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.